

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/572/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215216348
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215216348.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou v právnej veci žalobcu SECAPITAL, S.á.r.L., so sídlom 9 rue duLaboratoire, Luxemburg - 1911, Luxemburské veľkovojevodstvo, reg. č. B108306, právne zastúpeného usadeným euroadvokátom JUDr. Jiřím Šmídom, so sídlom v Bratislave, Ul. Svornosti 43, proti žalovanému : C. N. nar. X.X.XXXX bytom W. G.. T. XXX/X, o zaplatenie 1988,30 Euro s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .
Súd žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania .

odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenu súdu dňa 3.9.2015 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 1988,30 eur spolu s úrokom z omeškania 5,5% ročne z tejto sumy za čas od 21.8. 2013 do zaplatenia ako plnenia z dohody o urovnaní zo dňa 6.6.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Vydania takéhoto rozsudku sa domáhal na tom skutkovom základe, že predmetom urovnania bol dlh žalovaného vzniknutý na základe zmluvy o úvere / pôžičke č. 5003860, ktorú ten uzatvoril s jeho právnym predchodcom - Consumer Finance Holding, a.s.- dňa 20.10.2009. Túto pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013 . Medzi ním a žalovaným výška postúpenej pohľadávky bola sporná, preto sa dohodli na nahradení tohto záväzku záväzkom vo výške 2776,82 Euro. Túto sumu sa žalovaný zaviazal zaplatiť formou 119 mesačných splátok. V súlade s bodom 5 sa v dôsledku omeškania žalovaného so splátkou splatnou 20.8.2013 stal v tento deň dlh splatný. Celková dlžná čiastka je 1988,30 Euro.

Konajúci súd dňa 11.3.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 6C572/2015-22 , ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz napadol v zákonnej lehote dňa 7.4.2016 žalovaný odporom, preto podľa ust.Š-u 174 ods.2 OSP (procesný predpis platný v čase vykonania tohto úkonu žalovaného) tento platobný rozkaz zo zákona sa zrušil a súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie.

Súdu žiaden návrh na odročenie pojednávania doručený nebol od riadne a včasne predvolaných strán sporu, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

2/ Žalovaný uviedol, že dohodu o urovnaní podpísal, jeho obsahu však nerozumel, pretože po slovensky nevie. On pri vyhotovení tejto dohody nebol prítomný . Túto dohodu o urovnaní zrejme mu poštou zaslal žalobca (pretože osobne ho nikto nevyhľadal) . Zrejme preto podpísal túto dohodu, lebo bol v nej uvedený splátkový kalendár a to pre neho bolo výhodou. Žiadal, aby mu súd povolil splátky (v prípade, že ho zaviazže na zaplatenie nejakej sumy), pretože je nezamestnaný (aj jeho manželka a majú tri mal. deti) a jediným príjmom celej jeho rodiny je sociálna podpora , ktorú dostáva v sume 273,76 Euro.

3/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu dohody o urovaní zo dňa 6.6.2013, zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky (ktorú uzatvoril žalovaný s veriteľom Consumer Finance Holding) zo dňa 20.10.2009 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4/ Dňa 20.10.2009 žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky , predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému v sume 1727,22 Euro (52034,23 Sk) , ktorú žalovaný mal splácať v mesačných splátkach po 73,27 Euro a mal vykonať 31 splátok (teda celkom mal zaplatiť veriteľovi 2271,37 Euro) .Dňa 6.6.2013 žalovaný podpísal dohodu o urovaní a žalobca sporné právo uplatňuje na základe tejto dohody.

5/ Podľa § 585 ods.1-3 OZ dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne; to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

6/ Podľa § 3 ods.1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práva a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

7/ Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

8/ Dohoda o urovaní je samostatným záväzovacím dôvodom - právnym dôvodom vzniku záväzku. Po uzavretí dohody o urovaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku, ale len plnenia z nového záväzku z dohody o urovaní. Účelom urovania v zmysle tohto ustanovenia je odstrániť spornosť alebo pochybnosť vznikajúcu napr. o tom, či boli splnené predpoklady vzniku alebo zániku určitého práva, spornosť alebo pochybnosť týkajúcu sa výšky pohľadávky, jej splatnosti a pod., pričom spornosť alebo pochybnosť môže byť skutková i právna, objektívna i subjektívna. Urovaním môžu byť medzi účastníkmi upravené akékoľvek sporné práva, ktorými môžu disponovať. Spornosťou práva v zmysle § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemieni súdne spory, ale rozdielny názor účastníkov na otázku existencie, platnosti záväzku, jeho kauzy či obsahu . Podmienkou platnosti dohody o urovaní pritom nie je existencia pôvodného (urovnaného) právneho vzťahu medzi účastníkmi tejto dohody. Účelom urovania je predísť ďalším nezrovnalostiam alebo sporom tým, že pôvodný záväzok, v ktorom sa sporné právo vyskytlo, sa zruší a nahradí záväzkom novým. Doterajší záväzok ktorý zanikol, je tak nahradený novo dojednaným, ktorý je obsiahnutý v dohode o urovaní. Dohoda o urovaní je potom samostatným záväzovacím dôvodom. Práve preto je podstatnou náležitosťou a požiadavkou pre platnosť takejto dohody to, aby záväzok, ktorý má vzniknúť na jej základe bol konkrétny a určitý t.j. aby nemohla vzniknúť pochybnosť o jeho rozsahu. Dohoda o urovaní ako dvojstranný právny úkon, zároveň musí spĺňať všetky požiadavky zákonom stanovené pre platný právny úkon. Právna úprava kladie na platnosť právnych úkonov mnohé požiadavky a ich nesplnenie sankcionuje neplatnosťou samotného právneho úkonu. Jedným zo zákonných ustanovení, ktoré je z hľadiska platnosti právneho úkonu relevantné, je ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré pozitívne vymedzuje podmienky, za ktorých sa právny úkon považuje za platný, a tým aj účinný, t. j. schopný vyvolať právne následky. V tomto ustanovení zákon kladie osobitné požiadavky na vôľovú stránku osoby robiacej právny úkon a na jej prejav. Z tohto hľadiska musí byť právny úkon urobený predovšetkým slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Právny úkon je urobený slobodne, ak k prejavu vôle nebol účastník prinútený určitými skutočnosťami, bez ktorých by k takému úkonu nedošlo. Slobodu vôle konajúceho vylučuje násilie (či už vo forme fyzického alebo psychického donútenia), ktoré spočíva v takom nátlaku na vôľu konajúceho, ktorý vylučuje, aby sa jeho vôľa akokoľvek uplatnila. Násilie pritom musí mať takú povahu a intenzitu, aby sa uplatnenie vôle donucovaného vylúčilo a aby sa nahradila vôľou donucujúceho, pričom nezáleží, či vychádza od druhého účastníka alebo od inej osoby. Rovnako tak náležitosťou právneho úkonu je i vážnosť vôle, pričom právny úkon je urobený vážne, ak vôľa smeruje naozaj k uskutočneniu právneho úkonu. Vôľa nie je vážna, ak prejavujúci nechcel vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku prejavu takej vôle nastali. Ďalšou náležitosťou prejavu je jeho určitosť. Určitosť sa musí týkať určenia účastníkov, ďalej podstatných zložiek obsahu právneho úkonu a predmetu, ktorého sa právny úkon týka. Prejav vôle je neurčitý, ak je neurčitý jeho obsah. Neurčitý prejav je teda zrozumiteľný, ale jeho obsah nie je určitý .V prípade nedostatku týchto náležitostí právneho úkonu následky právneho úkonu pre jeho

absolútnu neplatnosť nenastanú. Na neplatnosť právneho úkonu súd musí vždy prihliadnuť, pretože absolútna neplatnosť znamená, že vznik, zmena alebo zánik práv alebo povinností podľa absolútne neplatného právneho úkonu vôbec nenastali; táto neplatnosť nastáva priamo zo zákona (ex lege) a pôsobí od začiatku (ex tunc).

9/ Súd v prejednávanej veci dohodu o urovaní, na základe ktorej žalobca uplatňuje svoje sporné právo skúmal z pohľadu, či táto dohoda má všetky zákonné náležitosti platného právneho úkonu. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná dohoda o urovaní je absolútne neplatná a to jednak pre absenciu slobodnej a vážnej vôle žalovaného pri podpisovaní tejto dohody, ale aj pre neurčitý rozsah nového záväzku, ktorý na základe tejto „dohody o urovaní“ mal vzniknúť. Je bezpochybné, že medzi sporovými stranami žiadne jednanie pred podpisom predmetnej dohody o urovaní neboli uskutočnené, preto nebolo preukázané žalobcom, že medzi sporovými stranami v súvislosti s pôvodným dlhom bola spornosť, teda, že sporové strany mali rozdielny názor na otázku existencie, platnosti záväzku, jeho kauzy či obsahu. Pri neexistencii takejto spornosti je nereálne, aby žalovaný ako dlžník pôvodného veriteľa mal vôľu uzatvoriť dohodu o urovaní a vôľu nahradiť svoj pôvodný dlh a byť zaviazaný novým záväzkom (ktorý navyše je vo vyššej sume, ako bol ten pôvodný záväzok). Samotnú dohodu (ako vopred pripravenú formulárovú zmluvu) predložil žalobca žalovanému, ktorý nemal žiadnu možnosť ovplyvniť obsah tejto „dohody“, jej obsah s ním nikto neprejednal, nevysvetlil mu dôvod a obsah dohody a bol fakticky k jej podpisu navedený a to tým, že v tejto dohode bol uvedený splátkový kalendár, ktorý takisto nebol výsledkom dohody strán, ale ho žalobca predložil žalovanému na podpis. Treba opakovane zdôrazniť, že žalovaný žiadnu možnosť nemal ovplyvniť obsah tejto dohody o urovaní, len sa mohol rozhodnúť či to podpíše alebo nie. Súdu je zrejmý istivý zámer žalobcu, že z formálneho hľadiska docielil „kvázi“ vznik nového záväzku (namiesto predchádzajúceho záväzku), ktorý nemôže byť predmetom súdnej kontroly z pohľadu ochrany spotrebiteľa. Jasným zámerom jeho takehoto konania bolo, aby nadobudol právny titul na vymoženie aj takých svojich nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľnej zmluvnej podmienky pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy.

10/ Okrem už vyššie uvedeného dôvodu absolútnej neplatnosti dohody o urovaní súd jeho obsah súd považuje aj za neurčitý a to v časti C tejto dohody, kde sa uvádza, že žalovaný zaplatí veriteľovi čiastku 2018,30 Euro spolu s úrokovou sadzbou 6% ročne z dlžnej čiastky úveru (bez uvedenia toho z akej sumy a za ktoré obdobie sa tieto úroky majú počítať) a že celková čiastka, ktorú má zaplatiť žalovaný je v sume je v sume 2776,82 Euro. Pritom v tejto dohode a to v jej časti B je uvedené, že dlh vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke ku dňu podpísania dohody o urovaní je v sume 2105,51 Euro (ktorý dlh pozostáva z istiny v sume 1803,10 Euro, úroku a úroku z omeškania v sume 280,42 Euro a zmluvnej pokuty v sume 22 Euro). Takto potom predmetná dohoda o urovaní je absolútne neplatná aj pre neurčitosť rozsahu nového záväzku, ktorý mal na jej základe vzniknúť. Na základe absolútne neplatného právneho úkonu sa žalobca nemôže domáhať zaplataenia spornej pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

11/ O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods.1 CSP a žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože neboli preukázané tak, ako to má na mysli ust. §-u 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6 PSČ 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).