

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207140  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114207140.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti žalovanému A. Š., E.. XX.XX.XXXX, Š. F. S. X., I. S. X, J., o zaplatenie 968,95 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 163,98 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,12 € od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 43,62 € od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 40,12 € od 18.06.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,12 € od 18.07.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o.z., so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 968,95 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,12 € od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 43,62 € od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 40,12 € od 18.06.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,12 € od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 804,97 € od 18.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry č. 8727926074 splatnú 17.06.2011 v sume 40,12 €, č. 4729935043 splatnú 17.08.2011 v sume 804,97 €, č. 3725904189 splatnú 17.04.2011 v sume 40,12 €, č. 8726912120 splatnú 17.05.2011 v sume 43,62 € a č. 2728931507 splatnú 17.07.2011 v sume 40,12 €. Žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatil, a to ani ich pomernú časť, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a všeobecných podmienok.

2. Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 22.01.2015 vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 804,97 € späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Okresný

súd Trenčín uznesením č.k. 16C/63/2014-79 zo dňa 29.07.2016 konanie v časti o zaplatenie 804,97 € zastavil a rozhodol, že žalobcovi sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,80 €.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

5. Súd vychádzal z podanej žaloby, faktúr č. 8727926074 splatnej 17.06.2011 v sume 40,12 €, č. 4729935043 splatnej 17.08.2011 v sume 804,97 €, č. 3725904189 splatnej 17.04.2011 v sume 40,12 €, č. 8726912120 splatnej 17.05.2011 v sume 43,62 € a č. 2728931507 splatnej 17.07.2011 v sume 40,12 €, špecifikácie pre službu Magio internet č. 9903506311 zo dňa 02.11.2010, zmluvy o pripojení č. 9903505715 zo dňa 23.07.2010, vyjadrenia žalobcu zo dňa 25.09.2014, zmluvy o pripojení služby a nájme KZ č. 9903505715 zo dňa 23.07.2010, cenového výmeru č. 6678/2010 zo dňa 23.03.2010, tarify ST, a.s. na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio TV účinnnej od 01.07.2010, cenníka pre koncové zariadenie - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) účinného od 01.07.2010, oznámenia o odstúpení od zmluvy o pripojení zo dňa 04.07.2011, vyjadrenia občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o.z. zo dňa 06.10.2014, čiastočného späťvzatia žalobcu zo dňa 22.01.2015.

6. Z listín predložených v konaní súd zistil, že v súlade so zmluvou o pripojení zo dňa 23.07.2010 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému služby Magio TV. Na základe využívania služieb Magio TV vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 01.03.2011 do 30.06.2011 faktúrami č. 8727926074 splatnou 17.06.2011 v sume 40,12 €, č. 3725904189 splatnou 17.04.2011 v sume 40,12 €, č. 8726912120 splatnou 17.05.2011 v sume 43,62 € a č. 2728931507 splatnou 17.07.2011 v sume 40,12 €, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti. Faktúrou č. 4729935043 splatnou 17.08.2011 v sume 804,97 € vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvné pokuty. Listom zo dňa 04.07.2011 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že od zmluvy o pripojení odstupuje z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby žalovaným. Zmluvou o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Žalovaný poskytnuté služby doteraz žalobcovi neuhradil.

7. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o pripojení, t.j. dňa 23.07.2010.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je po čiastočnom zastavení konania dôvodná.

13. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačných formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy, preto ju súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

14. Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 23.07.2010 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb Magio TV v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami predloženými súdu spolu so žalobou takto žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie v sume 163,98 €, ktorú žalovaný doteraz žalobcovi neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Súčasťou rozsudku je i výrok o nároku na náhradu trov konania.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Predmetom konania bola žaloba o zaplatenie sumy 968,95 € s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie sumy 804,97 € bolo uznesením č.k. 16C/63/2014-79 zo dňa 29.07.2016 zastavené. Zastavenie konania v tejto časti zavinil žalobca, ktorý podal súdu žalobu o zaplatenie uvedenej sumy titulom vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorú vzal následne späť. Zastavenie konania v tejto časti zavinil žalobca. Súd žalobe vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 163,98 € vyhovel, a v tejto časti mal v konaní úspech žalobca. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1, ods. 2, § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 968,95 € bol úspech žalobcu 17 % (163,98 €) a úspech žalovaného bol 83 % (804,97 €). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vznikol žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by žalovanému v konaní vznikli trovy, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

20. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o.z., so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 vystupovalo v konaní do 30.06.2016 ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016. Nakoľko vznikol žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %, má občianske združenie vystupujúce v konaní do 30.06.2016 ako vedľajší účastník na jeho strane rovnaké práva ako žalovaný. Keďže žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %, uvedený nárok vznikol aj občianskemu združeniu, ktoré do 30.06.2016 vystupovalo v konaní ako vedľajší účastník na

strane žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd občianskemu združeniu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %.

21. Lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od právoplatnosti rozsudku určil súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.