

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4Nt/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010895  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010895.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, D. E., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby F., dňa 17. júna 2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 407 ods. 3 Trestného poriadku určuje u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody postupne uložených:

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2023, č.k. 2T/48/2023-160, vo výmere 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.05.2022, č.k. 1T/41/2022-149 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.04.2024, č.k. 1T/41/2022-170, vo výmere 10 (slovom: desať) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Dňa 06.05.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby F. o určenie spoločného spôsobu výkonu postupne uložených trestov uvedených vo výroku rozhodnutia u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX.

V návrhu riaditeľ ústavu (č. I. 1) uviedol, že: „Na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) menovaný nastúpil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby F. zo slobody predvedením dňa 01.03.2024. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 03.04.2024 zaradený do výchovného kolektívu v strednom stupni stráženia v diferenciacnej skupine „B“, kde vykonáva trest aj aktuálne. Okresný súd Prievidza pod spisovou značkou 1T/41/2022 nariadil odsúdenému výkon ďalšieho trestu v trvaní desať mesiacov do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Základné povinnosti vyplývajúce zo zákona si plní bez nedostatkov. Dôsledne dodržiava príkazy a nariadenia príslušníkov zboru a zamestnancov zboru. Vo vzťahoch s inými odsúdenými sa nedostáva do verbálnych konfliktov. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené na požadovanej úrovni. Disciplinárna odmena mu nebola udelená, disciplinárny trest mu uložený nebol. K trestnej činnosti je kritický. Aktívne a zmysluplne pristupuje k využívaniu voľného času účasťou na vychádzkach, kde aj individuálne športuje. Využíva aj knižničný fond na čítanie kníh. Pracovne je zaradený od 04.04.2024 na pracovisku domácej réžie „Údržbárske dielne“, kde si plní svoje pracovné povinnosti, čas pridelený na prácu využíva v plnej miere, pracuje s požadovanou kvalitou a taktiež je pravidelne ochotný zúčastňovať sa i prác nad rámec svojich povinností. Vykonáva aj činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou činností v prospech ústavu. Kontakt s vonkajším svetom udržiava najmä formou telefonovania s družkou G. H.. Sociálne kontakty sú v intenciách slušného správania sa. Právo na návštevy a balík si zatiaľ neuplatnil. Menovanému pre

krátkosť času vo výkone trestu zatiaľ nebol stanovený program zaobchádzania. V oblasti edukácie sa nevyskytli nedostatky. Vo voľnom čase je aktívny. V pracovnej oblasti sa javí ako snaživý pracovník. Sociálne kontakty nadviazal s družkou. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Záverom hodnotenia odporúčam súdu určiť spoločný spôsob výkonu trestu odňatia slobody postupne uložených trestov a odporúčam zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia.“

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 14) súd zistil, že odsúdený toho času vykonáva celkom 2 tresty odňatia slobody so zaradením v rôznych stupňoch stráženia, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2023, č.k. 2T/48/2023-160, právoplatným dňa 25.01.2024 bol odsúdený uznávaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil dňa 01.03.2024 a predpokladane ho má vykonať dňa 01.08.2026.

Následne má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody 10 (slovom: desať) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.05.2022, č.k. 1T/41/2022-149, v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.04.2024, č.k. 1T/41/2022-170 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov (č. I. 9 p. v. - 10) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane vo výroku uvedených odsúdení 7-krát súdne trestaný (z toho 4-krát mu bol uložený nepodmienečný trest a 1-krát mu bol podmienený trest premenený na nepodmienečný), a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Podľa § 407 ods. 3 Trestného poriadku, ak je pri postupne uložených trestoch odňatia slobody ustanovený rôzny spôsob výkonu trestu, určí spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

V prvom rade súd uvádza, že v prípade rozhodovania o určení spoločného spôsobu výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody môže určiť ústav len s tým stupňom stráženia, do ktorého bol odsúdený zaradený odsudzujúcimi rozhodnutiami, ktorých tresty vykonáva. V prípade odsúdeného je to ústav I. s minimálnym stupňom stráženia alebo II. so stredným stupňom stráženia.

Podľa názoru súdu je odsúdeného potrebné zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd zohľadnil predovšetkým jeho trestnú minulosť (recidívu) a už skôr vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedúce k náprave odsúdeného, ako aj neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/41/2022. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že u odsúdeného ide osobu, ktorej náprava je sťažená, keďže ani hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nemala pozitívny vplyv na jeho nápravu. Uvedené skutočnosti tak nedávajú dostatočnú záruku, že v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia by bola jeho náprava lepšie zaručená. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že odsúdený má možnosť po splnení zákonných podmienok požiadať o preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** sťažnosť prípustná.