

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13C/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201819  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814201819.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25,810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, p r o t i žalovanému: K. E., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XX/X, C., zast. opatrovníkom A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XX, C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie- Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 997,56 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie o povinnosti žalovaného zaplatiť sumu 563,76 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 4,025% ročne zo sumy 30,66 eur od 23.8.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,66 eur od 23.9.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,66 eur od 23.10.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,64 eur od 23.2.2011 do 30.3.2011, zo sumy 16,44 eur od 31.3.2011 do 15.1.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.3.2011 do 15.1.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.4.2011 do 15.1.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.5.2011 do 15.1.2013, zo sumy 889,14 eur od 30.5.2011 do 15.1.2013 z a s t a v u j e.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalovanému proti žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného proti žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 997,56 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % a úrokom z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 30,66 eur od 23.08.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,66 eur od 23.09.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,66 eur od 23.10.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,64 eur od 23.02.2011 do 30.03.2011, zo sumy 16,44 eur od 31.03.2011 do 15.01.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.03.2011 do 15.01.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.04.2011 do 15.01.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.05.2011 do 15.01.2013, zo sumy 889,14 eur od 30.05.2011 do 15.01.2013 a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.07.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 540 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 30,66 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa dohodli na odklade splátok č. 4,5,6 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37,38,39. V ďalšom uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 106,20 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo

mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Oznámenie o uplatnení práva bolo žalovanému doručené dňa 11.05.2011. V súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 29.05.2011, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 997,56 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny, úveru a úrokov. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania avšak žalovaný nereagoval.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2016 žalobca zobral podanú žalobu v časti žalovanej sumy vo výške 563,76 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 30,66 eur od 23.08.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,66 eur od 23.09.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,66 eur od 23.10.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,64 eur od 23.02.2011 do 30.03.2011, zo sumy 16,44 eur od 31.03.2011 do 15.01.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.03.2011 do 15.01.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.04.2011 do 15.01.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.05.2011 do 15.01.2013, zo sumy 889,14 eur od 30.05.2011 do 15.01.2013 a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu vo výške 433,80 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 433,80 eur od 16.01.2013 do zaplatenia a trovy konania.

3. Uznesením č.k. 13C/205/2014-83 zo dňa 10.7.2015 súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka v osobe sestry L. F., ktoré bolo zrušené uznesením zo dňa 08.06.2016, nakoľko v priebehu konania súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Ps/1/2016 bol rozsudkom č.k. 8Ps/1/2016-27 zo dňa 31.3.2016 žalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka bol ustanovený A.Á. E.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2016.

4. Vedľajší účastník podaním zo dňa 14.04.2014 oznámil že vstupuje do konania na strane žalovaného. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 08.10.2014 uviedol, že podľa zmluvy o revolvingovom úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 540 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 30,66 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 70,03 % a RPMN vo výške 69,81 %. Výška RPMN je zavádzajúca a nepresná nakoľko reálna výška RPMN za úver vo výške 540 eur predstavuje výšku 78,32%. Nesprávnym uvedeným RPMN došlo zo strany žalobcu k porušeniu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa §11 ods. 1 písm. d) zákona má byť predmetný úver bez úročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti uvedené v §9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/286/2014 zo dňa 27.05.2014 a citoval ustanovenia § 9 ods. 1 a 2, ako aj § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalším dôvodom prečo má byť predmetný úver bezúročný a bez poplatkov je výška úrokovej sadzby úveru, ktorá predstavuje výšku 70,03 %, keď úroková miera podobného úveru v bankách predstavovala výšku 12,64% ročne. V danom prípade je výška neprimeraná a odporujúca dobrým mravom a teda v zmysle § 39 je úverová zmluva v časti úrokov neplatná, pričom poukázala aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo26/2011 z 26.04.2012 a 1 MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009. Vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorú si žalobca nárokuje podľa čl. 14 ods. 14.1 zmluvných dojednaní uviedol, že tieto zmluvne dojednania nie sú žalobcom podpísané a preto pre nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy nejde o platný právny úkon. V danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute bolo súčasťou listiny, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Uvedená zmluvná pokuta je súčasťou iba úverových podmienok a takéto vymedzenie nemôže súd považovať za platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje § 544 ods. 2 OZ. Z karty klienta vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 460,01 eur a nie vo výške 540 eur. Žalovaný uhradil prostredníctvom jednotlivých splátok sumu vo výške 106,18 eur a preto predmetná pohľadávka žalobcu pozostáva zo sumy 353,83 eur. Z uvedeného dôvodu nárok žalobcu považujú za nezákonný, nedôvodný a v rozpore s ustálenou judikatúrou slovenských súdov, preto navrhol žalobu v pomernom rozsahu zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, písomnými vyjadreniami vedľajšieho účastníka, písomnými vyjadreniami žalobcu spolu s prílohami, výpoveďami opatrovníka žalovaného, výpoveďami svedkov, prednesmi právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, dokladmi predloženými S.R. C., spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8Ps/1/2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Pôvodná opatrovníčka žalovaného uviedla, že žalovaný nevie čítať, podpísať sa vie, avšak podpis nachádzajúci sa na predmetnej zmluve nie je jeho, čo posunkami potvrdil aj žalovaný. V ďalšom uviedla, že doma u žalovaného nenašla žiadne doklady iba čestné prehlásenie, ktoré podpísala jej neter a kde prehlásila, že zaplatí sumu, ktorú žalobca žaluje a ktoré zároveň predložila aj súdu. Čo sa týka oznámenia, ktoré mal zaslať žalovaný súdu k sp. zn. 13C/205/2014 musela to taktiež písať jej neter, nakoľko žalovaný nevie písať ani čítať. Vo svojej ďalšej výpovedi uviedla, že žalobu považuje za nedôvodnú a žiada ju zamietnuť a to vzhľadom na zdravotný stav žalovaného, ako aj na skutočnosť, že predmetnú zmluvu mala zrejme uzatvoriť jej neter alebo jej sestra. V ďalšom uviedla, že žalovaný má podľa jej vedomostí aj iné záväzky, ale ani tam neuzatvoril zmluvu a peniaze boli zrejme poskytnuté jej sestre alebo jej neteri. Jedná sa o záväzky v Č. C., kde síce sú zrážané žalovanému sumy, avšak tie mu následne uhrádza jej sestra. Taktiež mu chodia výzvy na úhradu od spoločnosti S., kde poštové poukážky a výzvy odovzdáva jej sestre, aby predmetný záväzok vyporiadala. Na otázku súdu, aby uviedla, či žalovaný mal vedený účet v roku 2010, prípadne či má vedený aj teraz uviedla, že nevie či to bolo v roku 2010, ale žalovaný mal účet v S. C., no potom sa stalo to, že jeho dvojča- brat, ktorý je už nebohý poskytol kartičku s PIN kódom jej neteri, ktorá potom peniaze z toho účtu vyberala. Toho času asi pred rokom mu ona zriadila účet, ale tam má dispozičné právo len ona.

7. Ako svedok bola vypočutá D. O. - sestra žalovaného, ktorá uviedla, že čo sa týka predmetnej veci ona k tomu nemá čo uviesť. Vie len o jednom úvere, ktorý má jej brat, teda žalovaný v Č., nakoľko ho zobrali do S. a tam s ním uzatvorili zmluvu, pričom túto splácajú po 30 eur mesačne. Zároveň má vedomosť o tom, že žalovaný má ešte pôžičku v S.. Čo sa týka úveru v Č. uviedla, že poprosili žalovaného či im pomôže na čo on uviedol, že áno. Vtedy ešte žila ich nebohá matka. Jej dcéra si nemohla zobrať úver, lebo je v konkurze. Na otázku súdu, aby sa vyjadrila, či podľa nej žalovaný je schopný posúdiť také veci ako je poskytnutie úveru, výšku úrokovej sadzby uviedla, že podľa nej áno. Na otázku súdu, aby sa vyjadrila, či vie ako sa podpisuje jej brat uviedla, že áno, nakoľko každý mesiac jej podpisuje, že prevzal peniaze o čom predložila súdu aj prehľad s uvedením súm mesiacov v roku 2015 a podpisom. Čo sa týka podpisu na predmetnej zmluve uviedla, že to nie je podpis jej brata.

8. Ďalej ako svedok bola vypočutá B. F. - neter žalovaného, ktorá uviedla, že žalovaný je jej ujo a je pravda, že má nejaké záväzky voči nemu, teda boli uzatvorené zmluvy, z ktorých finančné prostriedky použila ona, ale tieto riadne spláca. Jedna sa o záväzok voči spoločnosti Č., kde žalovanému uhrádza mesačne sumu po 30 eur a o záväzok voči spoločnosti Provident financial. Tam zostala nejaká dlžná suma, nakoľko záväzok nesplácala v dôsledku toho, že zostala nezamestnaná. Žiadnu z týchto zmlúv však neuzatvorila bez vedomia žalovaného, tento o všetkom vedel a súhlasil s tým. Čo sa však týka predmetného záväzku o tom nič nevie. Nikdy si však nezobrala od žalovaného občianku a pokiaľ sa týka tohto záväzku, jeho brat - dvojča v čase keď ešte žil uviedol, že túto zmluvu vybavil on, nakoľko potreboval peniaze. Čo sa týka čestného prehlásenia, v ktorom prehlasuje, že svoje záväzky voči žalovanému splatí, to urobila pre opatrovníčku žalovaného s tým, že sa jednalo o záväzky voči Č. C. B. S. U.. Na otázku právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka, čo bolo podnetom na vyhotovenie čestného prehlásenia uviedla, že urobila tak potom, čo bol žalovanému doručený exekučný príkaz v prospech Č. C.. Tento prišiel za ňou a vtedy, aby sa upokojila situácia tak vyhotovila čestné prehlásenie. Svedkyňa bola následne predložená zmluva na nahliadnutie, aby sa vyjadrila či podpis je podpisom žalovaného, na čo uviedla, že takto sa mohol podpisovať jeho brat. Zároveň predložila súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi spoločnosťou S. U. a žalovaným zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj zmluvu s rovnakou spoločnosťou uzatvorenú bratom žalovaného toho istého dňa.

9. Súd následne pristúpil k vykonaniu dokazovania výsluchom ďalšieho svedka a to A. Š., ktorá uviedla, že pre žalobcu už nepracuje a čo sa týka žalovaného, podľa mena a fotografie jej táto osoba nič nehovorí. Potvrdila, že písmo, ktoré sa nachádza na zmluve je jej a teda ona túto zmluvu vypisovala. Čo sa týka spôsobu uzatváranie zmlúv pre žalobcu bol taký, že pokiaľ sa na nich nakontaktoval nejaký klient, ktorý mal záujem uzatvoriť zmluvu tak si dohodli stretnutie s tým, že už pri telefonickom kontakte tejto osobe oznámili aké doklady je potrebné predložiť. Po spísaní žiadosti resp. zmluvy tá potom spolu s

potrebnými dokladmi bola predložená nadriadenej osobe, ktorá to potom postúpila s tým, že o tom či bol v konečnom dôsledku úver schválený a poskytnutý sa dozvedeli prostredníctvom oznámenia v SMS správe. V ďalšom uviedla, že na stretnutiach ohľadom uzatvárania zmlúv sa zúčastňovali aj rodinní príslušníci alebo iné osoby, čiže jej bolo potom ťažko zistiť kto ju kontaktoval. Kto je dlžník potom zistila podľa predložených dokladov. Na otázku právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka, aby sa vyjadrila kto podpisoval predmetnú zmluvu uviedla, že podpisoval ten, kto bol žiadateľ, ale ako to bolo konkrétne v tomto prípade si nepamätá.

10. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 10.09.2016 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že zotrúva na svojom vyjadrení k žalobnému návrhu s tým, že opätovne poukázal na skutočnosti, ktoré rozoberal aj v predchádzajúcom písomnom vyjadrení. Následne v písomnom vyjadrení zo dňa 20.10.2015 uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, najmä neprimeranú výšku odmeny za poskytnutie úveru, čo vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania a predstavuje úžerné konanie zo strany žalobcu, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, preto má byť úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. V ďalšom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11Co/106/2012 z 27.03.2013, rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 7C/184/2014 z 09.09.2015, ako aj na rozsudok NS SR z 26.04.2012 sp.zn. 5Cdo/26/2011.

11. Žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.11.2015 uviedol, že proces uzatvárania zmluvy medzi klientom a spoločnosťou sa uzatvára sprostredkovateľom- obchodným zástupcom na základe overenia totožnosti danej osoby- občiansky preukaz. Klient pri podpise zmluvy predkladá dokumenty ako napríklad kartu z účtu kam majú byť finančné prostriedky zaslané, výpis z účtu, doklad za zaplatené nájomné resp. SIPO. Po overení totožnosti, obchodný zástupca podpíše s klientom zmluvu. Spolu s týmto vyjadrením predložil súdu aj výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému sumu 460,01 eur, kópiu občianskeho preukazu žalovaného, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení dôchodku žalovanému, ako aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

12. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.01.2016 žalobca uviedol, že v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere bod 2, ktoré upravujú spôsob uzavretia zmluvy čl. 2.1 sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, ktorý vyplní dlžník resp. príslušný viazaný finančný agent, odošle spolu s potrebnými dokladmi na centrálnu adresu veriteľa, kde následne prebehne proces analýzy bonity z predložených listinných dokumentov, schválenie úveru a prístupenie resp. akceptácia návrhu a uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Zamestnanec, ktorý zmluvu uzatváral za veriteľa tak urobil na základe posúdenia dokumentov vyžadovaných interne a potrebných pre posúdenie, či žiadateľ vlastne je schopný ním požadovaný úver splatiť. Títo zamestnanci do kontaktu s klientom neprichádzajú, spracúvajú podklady pre uzavretie zmluvy a zmluvu za žalovaného uzatvárajú. Kontakt s klientom vykonáva vždy iba viazaný finančný agent. Zmluvná sloboda účastníkov zmluvy zahŕňa nielen právo uzavrieť zmluvu s určitým obsahom, ale aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy. Vychádzajúc z uvedeného a v kontexte posudzovania otázky, čo a ako tvorí obsah zmluvy je podľa názoru žalobcu podstatné aj určenie, čo bude tvoriť zmluvu. V tomto prípade je nesporné, že zmluva zahŕňa ako svoju súčasť aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je časť akceptačného prejavu veriteľa spolu s bodom 6 zmluvy o revolvingovom úvere. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyjadrený dátumom splatnosti poslednej splátky je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníka tvoriacom súčasť zmluvy.

13. Pôvodná opatrovníčka žalovaného v podaní doručenom súdu dňa 14.04.2016 uviedla, že žalovaný bol dňa 31.03.2016 rozhodnutím tunajšieho súdu pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka mu bol ustanovený jeho brat. V ďalšom uviedla, že navrhuje, aby konanie voči žalovanému bolo zastavené, pretože jej brat je od narodenia nespôsobilý na právne úkony a na pojednávaní dňa 31.03.2016, kde bolo vyhlásené rozhodnutie o zbavenie spôsobilosti je znaleckým posudkom, ako aj vypočúvaním svedkov a samotného žalovaného dokázané, že on nepodpisoval žiadne listiny voči žalobcovi.

14. Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 09.08.2016 uviedol, že k žalobe sa vyjadrili písomne, ale aj ústne na pojednávaní, kde poukázali na neprijateľné zmluvné podmienky. V priebehu konania sa preukázalo, že žalovaný je osoba ťažko psychicky chorá, ktorá podľa znaleckého posudku trpí kontinuálnym mentálnym postihom a jeho zdravotný stav je trvalý a je pozbavený spôsobilosti na právne

úkony. Žalovaný nie je schopný pochopiť zmysel súdneho konania, nevie čítať ani písať. Na strane žalovaného chýba pasívna vecná legitímácia. Žalovaný teda nemohol platne uzatvoriť zmluvu o úvere so žalobcom, ide o nedostatok spôsobilosti na právne úkony v dôsledku duševnej poruchy žalovaného.

15. Opatrovník žalovaného ustanovený mu rozsudkom č.k. 8Ps/1/2016 zo dňa 31.03.2016 uviedol, že podľa neho by mala byť zodpovedná alebo by mala zaplatiť tá osoba, teda neter žalovaného, ktorá to všetko urobila a ktorá peniaze zobrala. V ďalšom uviedol, že brat sa vie iba podpísať, nevie písať ani čítať a teda nerozumie takýmto veciam. Na otázku súdu, aby sa vyjadril k čiastočnému späťvzatiu žaloby uviedol, že súhlasí s týmto čiastočným späťvzatím žaloby.

16. Právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka vo svojom prednese uviedla, že suma 433,80 eur, ktorú si žalobca uplatňuje po čiastočnom späťvzatií je podľa nich nesprávna, nakoľko žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 406,01 eur, zaplatených bolo 116,18 eur a teda zostatok dlhu predstavuje sumu 353,83 eur. Ďalej poukázala na skutočnosti zistené v priebehu pojednávania ohľadom zdravotného stavu žalovaného a teda majú za to, že žalovanému chýba pasívna vecná legitímácia a teda nemohol platne uzatvoriť zmluvu o úvere so žalobcom.

17. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 22.07.2010 k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenia o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 22.07.2010. Podľa zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 540 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 30,66 eur a to v 36 mesačných splátkach. Ročná úroková sadzba revolvingu bola dohodnutá vo výške 70,03%.

V zmysle bodu 7. zmluvy sa v ďalšom odkazovalo na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, účastníci zmluvy prehlásili, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať.

Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom tejto dohody je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 79,99 eur a b) za poskytnuté služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 48,48 eur.

Podľa bodu 13. zmluvy riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzavreli veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlásili, že si žiadosť/zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená z slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy.

18. Podľa bodu 1.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti S. L. K., K..Q..X.. (ďalej len „Zmluvné dojednania“) tieto vymedzujú vzťahy medzi spoločnosťou S. L. K., K..Q..X.. ako Veriteľom na strane jednej a Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 na strane druhej, ktoré vznikli v súvislosti s uzatvorením tejto Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Zmluva o RÚ“).

Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. ( bod 2.1 Zmluvných dojednaní).

Podľa bodu 2.2 Zmluvných dojednaní Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi.

Veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o RÚ ( bod 2.3 Zmluvných dojednaní).

V zmysle bodu 3.1 Zmluvných dojednaní celková výška úveru bude Dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2., ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ. Celková výška úveru je spolu s úrokmi splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára.

Revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere ( bod 4.1 Zmluvných dojednaní).

Podľa bodu 5.1 Zmluvných dojednaní za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto zmluvy o RÚ.

Ako vyplýva z bodu 8.2 Zmluvných dojednaní Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa zaväzujú poskytnutý úver podľa tejto Zmluvy o RÚ v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet Veriteľa. Splátka úveru s úrokom alebo iný peňažný záväzok Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 sa pre účely tejto Zmluvy o RÚ považuje za riadne splatený dňom pripísania príslušnej čiastky v plnej výške so správnym variabilným symbolom na bankový účet Veriteľa.

V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade omeškania dlžníka s úhradou iného peňažného záväzku, podľa tejto Zmluvy o RÚ, ktoré dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti a) všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak a/alebo b) je veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy o RÚ a/alebo c) je veriteľ oprávnený okamžite vypovedať túto Zmluvu o RÚ, pričom zmluvný vzťah končí dňom doručenia výpovede dlžníkovi ( bod 13. 1 Zmluvných dojednaní).

V prípade omeškania dlžníka ( spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník ( spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania ( bod 14.1 Zmluvných dojednaní).

V zmysle bodu 18.1 Zmluvných dojednaní, akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky uvedenej v článku 18.2 tejto zmluvy o RÚ. Výber jednej z alternatív riešenia sporov podľa tejto zmluvy o RÚ spočíva na žalobcovi.

19. Z predloženej karty klienta súd zistil, že žalovanému bolo celkom vrátane revolvingov vyplatených 406,01eur a splatená bola suma 106,20 eur.

20. Listom zo dňa 08.05.2011 označeným ako oznámenie o zosplatnení žalobca žalovanému oznámil, že suma omeškaných splátok je spolu 91,98 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 75 dní. V prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehotá 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

21. Listom označeným ako pokus o zmier pre začatím súdneho konania zo dňa 27.08.2012 adresovaným žalovanému, žalobca vyzval žalovaného, aby do siedmich dní od doručenia tejto výzvy uhradili dlžnú sumu vo výške 1756,36 eur na účet žalobcu, s tým, že ho upozornil na skutočnosť, že úroky z omeškania a zmluvné pokuty sa zvyšujú v závislosti od doby omeškania až do úplnej úhrady celého dlhu.

22. V podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2015 Poštová banka oznámila, že žalovaný mal v Poštovej banke, a.s. vedený v roku 2010 Osobný účet, ktorý bol dňa 28.02.2011 zrušený. Zároveň banka predložila aj výpis z účtu žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovanému bol dňa 23.07.2010 poskytnutý od žalobcu úver vo výške 460,01 eur.

23. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 17.10.2014, vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd uznesením č.k. 13C/205/2014-64 zo dňa 20.04.2015 námietku žalobcu zamietol.

24. Vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania za účinnosti Občianskeho zákonníka, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Súd však použitím ust. § 470 ods. 2 prvá veta, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, pokračoval v konaní s vedľajším účastníkom.

25. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

V zmysle § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Žalobca zobral žalobu späť v časti sumy 563,76 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 4,025% ročne zo sumy 30,66 eur od 23.8.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,66 eur od 23.9.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,66 eur od 23.10.2010 do 28.10.2010, zo sumy 30,64 eur od 23.2.2011 do 30.3.2011, zo sumy 16,44 eur od 31.3.2011 do 15.1.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.3.2011 do 15.1.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.4.2011 do 15.1.2013, zo sumy 30,66 eur od 23.5.2011 do 15.1.2013, zo sumy 889,14 eur od 30.5.2011 do 15.1.2013 späť po začatí pojednávania, pričom opatrovník žalovaného súhlasil so späťvzatím žaloby a preto súd v tejto časti konanie zastavil.

26. V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 44 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

28. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Z ust. § 8 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

31. Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú ( § 34 Občianskeho zákonníka).

32. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

33. Osobitným dôvodom neplatnosti právneho úkonu je prípad, keď právny úkon urobila osoba konajúca v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento úkon nespôsobilou.

V zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo aby bola jej spôsobilosť na právne úkony obmedzená. Postačí, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uplatňuje svoj nárok voči žalovanému na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú je však podľa názoru súdu nutné považovať za absolútne neplatný právny úkon a to s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Zo znaleckého posudku vyhotoveného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Ps/1/2016 z časti súhrn posudku vyplýva, že žalovaný počas vyšetrenie nevedel pomenovať dedinu, v ktorej býva, ani do akého okresu patrí, že nevie odčítať a spočítať jednoduché matematické úkony, prišiel v sprievode brata, výzve posadiť sa s pomocou bratových posunkov vyhovie, usmieva sa celý čas, adekvátny verbálny prejav v podstate nenadviazaný. V ďalšom znalec konštatoval u žalovaného významné narušenie sebestačnosti v tom zmysle, že pacient - žalovaný je úplne nesamostatný, nesebestačný, nedokáže sa postarať sám o seba, svoje potreby v zmysle prípravy jedla a samoobslužnosti, nedokáže hospodáriť a nakladať s financiami, samostatne cestovať, orientovať sa v mieste, v schopnosti plánovať úplne zlyháva. Prítomná je celková symptomatika manifestujúca mentálnu retardáciu stredne ťažkého stupňa - imbecility.

Nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že žalovaný od detstva trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru a ktorá ho robila na právny úkon - uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, z titulu ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, neschopným, je takýto právny úkon podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť, a keďže žalobca sa svojho nároku po čiastočnom späťvzatí žaloby domáha z absolútne neplatnej zmluvy, nezostávalo súdu nič iné, iba žalobu žalobcu zamietnuť.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí ( § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu zamietol.

Čo sa týka vedľajšieho účastníka, ktorý vystupuje na strane žalovaného, jeho nárok na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Keďže v danom prípade žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.



## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.