

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204031  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816204031.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobkyne: Ing. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., I. J. XXX/XX, zast. JUDr. Jozefom Jaškom, advokátom so sídlom Prievidza, Falešníka 10 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zaplatenie 1.121,84 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.121,84 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa návrhom podaným 19.02.2016, ktorý bližšie zdôvodnila dňa 12.04.2016, ktorým si uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie 1 121,84 eur a trovy konania. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že uzatvorila dňa 19.7.2011 uzavrela so žalovaným revolvingovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bola poskytnutá suma 1500 eur, ktorý mala splácať v mesačných splátkach. Celkové náklady boli dojednané vo výške 3 375,54 eur.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 9.9.2016 uviedol, že bezdôvodné obohatenie je osobitným nárokom. Predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovaného a žalobcu, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi bola dohodnutá individuálne, jasne, zrozumiteľne, obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok, výšku RPMN. Vzhľadom na uvedené považuje žalobu za nedôvodnú a žiada ju zamietnuť a zároveň si uplatňuje trovy konania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom zástupcu žalobkyne, výpisom z obchodného registra na žalovaného, rozhodcovským rozsudkom sp.zn. 267/05/15 zo dňa 11.08.2015, rozhodcovskou zmluvou z 19.07.2011, oznámením o schválení revolvingového úveru /zmluvou o revolvingovom úvere z 19.07.2011, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.07.2011, potvrdením o čerpaní a splácaní úveru, výzvou k úhrade dlhu, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza 6Csr 1/2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Žalovaný je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, pričom predmetom jeho podnikania, okrem iného, je i poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

5. Dňa 19.07.2011 požiadala žalobkyňa žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru v sume 150 eur so splatnosťou 42 mesačných splátok vždy k 24.dňu v mesiaci, s mesačnou splátkou úveru 80,37 eur, celkovou čiastkou k zaplateniu 3375,54 eur, predpokladanou RPMN 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN 46,56%, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 eur, celkovou čiastkou revolvingu k zaplateniu 1928,88 eur, predpokladanou RPMN 63,32%, ročnou úrokovou sadzbou 76,21%. V časti formulára žiadosť o poskytnutie úveru /zmluva o revolvingovom úvere sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosť úveru 42 splátok, mesačná výška splátky 80,37 eur, celková čiastka k zaplateniu 3375,54 eur, RPMN 68,79%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN 46,56% a ďalej údaje o schválenom ďalšom revolvingu. Zmluva je podpísaná stranou veriteľa dňa 19.07.2011. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500005686 vyplýva, že žalobkyni bol schválený revolvingový úver za podmienok uvedených v zmluve o úvere s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol 24.08.2011, dátum splatnosti splátky k 24.dňu v mesiaci dátum poslednej splátky úveru 24.01.2015, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8.81 dohody je 215,75 eur a iné údaje.

6. Návrhom podaným dňa 21.10.2015 sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, IČO: 44 130 481, vydaného rozhodcom JUDr. Marekom Morochovičom, v konaní pod sp. zn. 267/05/15, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 22160/B, proti žalovanej Ing. Edite Flimelovej, nar. 26.09.1958, trvalo bytom I. Krasku 708/12, 971 01 Prievidza, o zaplatenie sumy 914,44 eur s príslušenstvom, pričom žalobkyňa podala spolu s návrhom vo veci samej tiež návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

7. Písomným podaním zo dňa 19.02.2016, doručeným súdu dňa 23.02.2016, žalobkyňa cestou splnomocneného právneho zástupcu rozšírila podaný návrh o zrušenie rozhodcovského rozsudku tak, že žalovaný je tiež povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.121,84 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Žalobkyňa sa v podaní doručenom súdu dňa 23.02.2016 domáha dvoch samostatných vecí (zrušenia rozhodcovského rozsudku a vydania bezdôvodného obohatenia), ktoré sa nehodia na spojenie, nakoľko v daných veciach ide o iný predmet konania, preto súd postupujúc podľa § 112 odsek 2 O.s.p., vylúčil návrh žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia na samostatné konanie uznesením zo dňa 10.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2016.

9. Okresný súd Prievidza rozsudkom 6Csr 1/2015 zo dňa 22.04.2016 zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava pod spisovou značkou 267/05/15 zo dňa 11.8.2015 a to v celosti. V uvedenom rozsudku vyslovil názor, že zmluva o úvere č. 8500005686 nemá zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v nej absentuje údaj o splatnosti splátok, termíne konečnej splatnosti úveru, ročná úroková sadzba 70,01% je neprimerane vysoká a zjavne prekračuje úrokové sadzby bánk v obdobných úveroch a je zjavne určená nesprávne vzhľadom na výšku pôžičky a výšku sumy, ktorú je žalobkyňa ako spotrebiteľ povinná vrátiť. Úver je preto potrebné v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona považovať za bezpoplatkový a bez úverov. Z rozhodcovského rozsudku vôbec nie je zrejmé z čoho pozostáva prisúdená istina, aké plnenia sú v nej zahrnuté, pretože rozhodca len preopakoval žalovaný nárok do rozsudku bez náležitej špecifikácie tohto plnenia. Z obsahu rozsudku len vyplýva, že žalobkyňa zaplatila len sumu 2621,84 eur, a nie sumu 3536,28 eur za stavu, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného je preto naplnený aj druhý dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku, a to v zmysle § 45 ods. 1 písm. g/ i/ l/ zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 19.02.2016, doplnenou 12.04.2016, domáhala od žalovaného zaplata sumy 1121,84 eur a trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že účastníci konania uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.07.2011, ktorá neobsahovala ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/20010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a preto považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, čoho si musel byť žalovaný, ako odborne a právne znalý dodávateľ, vedomý. Žalovaný vedome nastavil úmyselne jeho úverový produkt tak, aby žalobkyňa opakovane čerpala peňažné prostriedky v priebehu dlhej časovej periódy bez toho, aby mala prehľad o koľko skutočne požičané peniaze preplatí. Zo splátkového kalendára predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaný poskytol žalobkyňi finančné prostriedky vo výške 1500 eura a žalobkyňa žalovanému vrátila sumu 2621,84 eura, preto sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplata sumy 1121,84 eur.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobkyne voči žalovanému je dôvodná. V zmysle § 451 ods. 2 OZ platí, že ak je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, tak musí obohatenie vydať. Keďže je zmluva o revolvingovom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi stranami sporu dňa 19.07.2011 bezúročná a bez poplatkov, je povinný žalovaný zo zmluvy bezúročnej a bez poplatkovej vrátiť všetko, čo prijal od žalobkyne plnením bez právneho dôvodu. Ak žalovaný poskytol žalobkyňi finančné prostriedky vo výške 1500 eur a žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 2621,84 eur, z uvedeného vyplýva, že sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil o sumu 1121,84 eur. Vzhľadom na to, že si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1121,84 eur, je jej nárok v celom rozsahu dôvodný.

14. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobkyne vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi sumu 1121,84 eur.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V konaní bola úspešná žalobkyňa v celom rozsahu, preto jej vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).