

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010226
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716010226.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2016, v trestnej veci proti V. W., obvineného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, 2 písm.a/ Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 1. júla 2016 sp.zn. 3 T 64/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.7.2016 sp.zn. 3T 64/2016 bol podľa § 290 ods.5 Tr.por., s použitím § 220 ods.1 Tr.por. schválený zmierný uzavretý medzi obvineným V. W., N.. XX.X.XXXX M. V., bytom V., Q.. V. XXXX/X a poškodenými X/ M. T., N.. XX.X.XXXX, A. V., Š. XXXX/XX, X/ A.. B. M., N.. XX.X.XXXX, A. V., N. R. XXXX/X, X/ F. D. W.Ň., P.B., E. X, XXX XX N., zastúpenou V.. V. Ž. P. X/ B. W.Ť., N.. Y. XX, V. zastúpenou Q.. A. B.T. a súd zastavil trestné stíhanie proti obvinenému V. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 písm. a/Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že

dňa 7.9.2015 o 20.15 h v V., W. L.. W.. S. v smere na L.. K., viedol osobné motorové vozidlo zn. H. W., Z.: V. XXX F., kde s týmto odbočoval vľavo na ulicu K., pričom vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke nevenoval dostatočnú pozornosť, v dôsledku čoho pravou prednou časťou vozidla zrazil chodkyňu M. T., prechádzajúcu z ľavej na pravú stranu vozovky, mimo priechodu pre chodcov. Pri dopravnej nehode utrpela poškodená M. T. zranenia a to zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti s posunom úlomkov a vnútrokĺbovú zlomeninu vonkajšieho (laterálneho) kondylu pravej píšťaľy s posunom úlomkov s dobou liečby a práceneschopnosti 5 mesiacov.

Obvinený svojím konaním porušil dôležité povinnosti uložené mu ako vodičovi podľa zákona, a to ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, e/ a § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Okresný súd zmierný schválil tak, ako bol uzavretý dňa 8.6.2016 s tým, že obvinený sa ku skutku v celom rozsahu doznal, škodu poškodeným v celom rozsahu uhradil a zložil na všeobecne prospešné účely sumu 100,- €, z ktorej bude 50 % poukázaných na účet Y. - F. B. B., T. N. Y. Č.. XX, číslo účtu J. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Podľa názoru sťažovateľa pre schválenie zmiernosti neboli splnené zákonné podmienky, a to predovšetkým zákonná podmienka podľa § 220 ods.1 písm.c/ Tr.por., nakoľko okresný súd náležitým spôsobom nezvážil výšku zloženej peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely.

Výšku zloženej peňažnej sumy sťažovateľ považuje za zrejme neprimeranú k povahe a závažnosti spáchaného trestného činu, predovšetkým k miere, ako bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ako aj vzhľadom na osobu obvineného. Suma vo výške 100,- Eur, ktorú obvinený zložil na účet súdu na všeobecne prospešné účely, z pohľadu sťažovateľa sa javí len ako symbolická a zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, keď navyše z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že tento v minulosti už bol päťkrát postihnutý za dopravné priestupky. Z vyššie uvádzaného je preto zrejme, že sa jedná o osobu, ktorá má sklony k porušovaniu dopravných predpisov.

Na podklade sťažnosti okresného prokurátora krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd na podklade obsahu trestného spisu zistil, že k dopravnej nehode s jej následkami došlo tak, ako je to uvedené v skutkovej vete napadnutého uznesenia. Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania ani nadriadený krajský súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že túto dopravnú nehodu zaviniel obvinený V. W..

Zo znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy J. J. X., rovnako ako súd prvého stupňa aj nadriadený krajský súd zistil, že poškodená M. T. cez vozovku prechádzala mimo priechodu pre chodcov, navyše bola oblečená v tmavom oblečení a aj keď mala možnosť po prejení vozovky pokračovať v chôdzi po chodníku vedľa cesty, neurobila tak, ale pokračovala v chôdzi po vozovke. Navyše poškodenej M. T. ako chodkyňi z technického hľadiska nič nebránilo v tom, aby videla prichádzajúce vozidlo vedené obvineným V. W., ktoré malo riadne rozsvietené stretávacie svetlá, a tak zrýchleným pohybom mohla opustiť koridor pohybu vozidla. Poškodená M. T. pritom dopravnej nehode mohla zabrániť tak, že by vozovku prechádzala kolmo a nie šikmo a po jej prejení mala následne pokračovať v chôdzi pri ľavom okraji vozovky. Spôsob prechádzania vozovky poškodenu M. T. znalec z odboru cestnej dopravy z technického hľadiska vyhodnotil ako nesprávny.

Poukazujúc na vyššie citované zistenia zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy aj nadriadený krajský súd preto dospel k záveru, že schválenie zmiernosti tak, ako to urobil súd prvého stupňa, bolo v súlade s ustanovením § 220 ods.1 Tr.por., a to v celom rozsahu.

K argumentu sťažovateľa, že okresný súd náležite nezvážil výšku zloženej peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely a jej zrejmu neprimeranosť k závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj k miere, akou bol trestný čin spáchaný a k osobe obvineného, považuje nadriadený krajský súd za potrebné uviesť, že s týmto názorom sa nestotožňuje.

Nadriadený krajský súd opätovne považuje za nutné predovšetkým poukázať na výraznú mieru spoluviny, a to zo strany poškodenej M. T.Á.. Nie je pritom možné prehľadať ani majetkové pomery obvineného, ktorý má čistý mesačný príjem 155,- Eur, čo v dnešnej dobe je potrebné považovať za neprimerane nízku sumu.

Rovnako pokiaľ sťažovateľ poukazuje na evidenčnú kartu vodiča obvineného, je potrebné uviesť, že obvinený je vodičom od roku 2008 a priestupky, ktorých sa dopustil na úseku cestnej dopravy boli zakaždým z dôvodu porušenia všeobecných povinností účastníka cestnej dopravy. V ustanovení § 3 ods.2 písm.b/ zákona č. 8/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov sa účastníkovi cestnej premávky ukladá povinnosť poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia. Ani v jednom prípade sa nejednalo o porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 4 citovaného zákona, ktoré porušenia podľa ustálenej súdnej praxe sa spravidla považujú aj za porušenie dôležitej povinnosti. O závažnosti týchto priestupkov napokon svedčia aj uložené sankcie, ktorá len v jednom prípade bola vo výške 50,- Eur.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti nadriadený krajský súd tak dospel k záveru, že uzavretie zmiernosti v rozsahu, ako je to uvedené v napadnutom uznesení, je v súlade so zákonom, a preto sťažnosť okresného prokurátora vyhodnotil ako nedôvodnú a túto postupom podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.