

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201009  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201009.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2022:8622201009.1  
2P/19/2022 - 16  
8622201009

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov U. toho času vo VTOS Košice - Šaca, o návrhu navrhovateľky starej matky maloletej Jany Lopatovej, nar. 23.1.1979, bytom Matice Slovenskej 923/52, Stropkov, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletú O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky M.

II. Jana Lopatová, nar. 23.1.1979 je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia, je oprávnená a povinná mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ňou dohľad, je povinná sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Rodičia maloletej U. a I. sú p o v i n í každý z nich prispievať na výživu maloletej Mie Saskie Antony, nar. 18.5.2020 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej O. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletej. Maloletá pochádza z družného vzťahu a po narodení maloletej bývala v obci Svinica. V júli 2021 otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a od novembra 2021 býva matka rade spolu s maloletou u nej v Stropkove. Od toho času jej vypomáha so starostlivosťou o maloletú. Zistila, že matka je závislá na pervitíne. Preto dobrovoľne nasilu nastúpila na liečenie do Košíc - Skladnej, odkiaľ odišla po prvom dni s tým, že nastúpi do Michaloviec. Do Michaloviec nastúpila 1.6.2022, odkiaľ jej dňa 6.6.2022 volali, že matka podpísala reverz a z nemocnice odišla.

3. Otec maloletej vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol že má vedomosť o tom, že matka je drogovovo závislá a aktívne sa snaží liečiť. On je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a vzhľadom na tieto skutočnosti sa plne stotožňuje s podaným návrhom. Súhlasí s tým, aby bola jeho dcéra zverená

do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Má za to, že návrh je v momentálnej situácii tým najlepším riešením pre jeho dcéru, na ktorej mu záleží.

4. Matka maloletej vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Nepoprela, že by drogu nikdy neužila, no vždy bola pri zmysloch a všetok čas trávila s dieťaťom. Tiež potvrdila, že dvakrát odišla z liečenia, avšak po dohode s rodinou, hneď po návrate domov začala navštevovať psychiatrickú ambulanciu, kde dvakrát týždenne odovzdáva moč. Aj napriek občasnému užívaniu drogy, o maloletú bolo vždy riadne postarané. Vždy bola u nej na prvom mieste, nikdy jej nič nechýbalo a nebola zanedbávaná. Podľa nej navrhovateľka si bola vedomá, že ona nie je závislá na droge ale na osobe, voči ktorej navrhovateľka dodnes prechováva odpor. O svojej dieťa sa zaujíma a chce s ňou tráviť všetok čas. Z tohto dôvodu robí všetko tak, aby to tak aj bolo.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Z rodného listu, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu mesta Košice - Juh vo zväzku 74, ročník 2020 na strane 161 pod poradovým číslom 520 je zrejmé, že dňa 18.5.2020 sa narodila Mia Saskia Antony, rodičom Erikovi Timkovi, nar. 27.9.1989 a Laure Antony, nar. 12.10.2000.

7. Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že maloletú Miu Saskiu Antony vzala od matky koncom marca 2022 a to preto, že napriek jej nesúhlasu, aby sa nestretávala s Marekom Kubáčkom, ktorý ma pochybnú povesť a vie o ňom, že požíva drogy, tento jej zákaz matka maloletej nerešpektovala. Táto osoba zabezpečovala drogy aj pre jej dcéru. Keď ho našla v byte spolu s dcérou, zobrala maloletú a vzala ju so sebou. V súčasnej dobe sa o ňu stará v spoločnej domácnosti v obci Bokša, nakoľko byt ponechala dcére. Vnučku nosí k matke takmer každý deň a to na 2 - 3 hodiny. Ďalej uviedla, že je síce pravdou, že matka maloletej v súčasnej dobe drogy neberie, nakoľko chodí v utorok a piatok na testy, ktoré sú zatiaľ negatívne, ale takáto situácia trvá len mesiac a podľa nej je to krátka doba na to, aby ju dcéra presvedčila o tom, že drogy brať nebude.

8. Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že v súčasnej dobe už asi mesiac drogy neberie, chodí pravidelne na kontrolu a výsledky sú negatívne. O dcéru sa vie náležite postarať. Napokon, vzhľadom na to, že abstínuje iba mesiac, matka maloletej súhlasila s tým, aby bola jej dcéra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a dokáže, že drogy brať nebude dlhšiu dobu a potom podá návrh na zrušenie náhradnej starostlivosti.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pripája k návrhu starej matky, nakoľko bolo preukázané, že matka maloletej brala drogy, síce v súčasnej dobe abstínuje ale ešte len krátku dobu, a aj sám otec súhlasil, aby bola nariadená náhradná starostlivosť.

10. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

12. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá Mia Saskia Antony pochádza z družného vzťahu svojich rodičov, pričom otec sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka v minulosti požívala drogy, hoci v súčasnej dobe už mesiac abstínuje. Je to krátka doba na to, aby presvedčila okolie, že drogy už nebude brať a nebude na nich závislá a nakoľko sa

stará matka maloletej o ňu náležite stará, nosí ju aj každý deň k matke, aby s ňou mohla byť, zveril súd maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletej. Súd zaviazal rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, každého z nich v minimálnom rozsahu, pretože rodičia nemajú žiaden príjem.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a násl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

## POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 3. augusta 2022  
JUDr. Mária Tvrđíková  
Sudca

**rozhodol :**