

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010617
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010617.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. S. L. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, o podmienočné prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. L., narodeného XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom C., Y. X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T 54/2015 zo dňa 05.05.2016 v trvaní 2 /dva/ roky 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený S. L. podal prostredníctvom obhajcu návrh na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vykonal 2/3 uloženého trestu uvedomuje si svoje odsúdenie, ktoré veľa krát oľutoval. Svojím doterajším prístupom a výkonom trestu preukazuje, že sa polepšil. Je pre neho dostatočným trestom aj skutočnosť, že sa mu počas výkonu trestu narodilo dieťa a jeho družka zostala sama na výchovu ich štyroch detí. Predložil správu detského lekára, z ktorej vyplýva, že je nutná starostlivosť a výchova o deti oboch rodičov. Po prepustení z výkonu trestu mu známy ponúkol záruku, že ho zamestná ako skladníka. Má za to, že trest splnil svoj účel, dostatočne sa z neho poučil.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa uviedol, že na podanom návrhu trvá, najmä z rodinných dôvodov, nakoľko sa jeho družka sama stará o štyri mal. deti, chcel by byť prepustený na slobodu, aby sa mohol zamestnať a pomáhať jej. Bude viesť riadny život a je ochotný prijať akékoľvek podmienky.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 3T 54/2015 v trvaní 2 roky 10 mesiacov za zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 17.5.2017. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra . Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 19.11.2015 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody , jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 01.12.2015 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa

v oblasti zaradovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím plnia priebežne, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne a v oblasti edukácie sa neplnia.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou a majetkovou tematikou. Uvedených aktivít organizovaných v oddiele sa nezúčastňuje. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a rešpektovaniu zákonov a k zmene jeho hodnotovej orientácie a spôsobu života. Páchania trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a sledovaním televízie. O aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti neprejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ dvakrát a to dňa 24.03.2016 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 02.08.2016 pochvalou za vzorný výkon činnosti súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Pravidelný písomný kontakt udržiava s družkou a sestrou.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. S prihliadnutím na nevyhovujúce ekonomické podmienky, nízku vzdelanostnú úroveň, užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. V závere hodnotenia riaditeľ udáva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmieničné prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T 54/2015 vyplýva, že bol odsúdenému nariadený výkon spoločného trestu v trvaní 2 roky 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so zarataním výkon trestu od 17.07.2014 do 18.05.2016. Trest nastúpil dňa 18.05.2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa doposiaľ 7 - krát dostal do rozporu so zákonom a dopúšťal sa rôznej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T 54/2015 zo dňa 5.5.2016 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona na nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 10 mesiacov a bol zrušený rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 03.09.2015 sp.zn. 11T 115/2015.

Z rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2015 zo dňa 05.05.2016, právoplatného dňa 05.05.2016 bolo zistené, že obž. S. L. bol uznaný vinným v bodoch 2,4, 7, 8,9 z pokračovacieho zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a bol odsúdený na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 10 mesiacov a bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona bol zrušený výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T 115/2015 zo dňa 03.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/96/2015 zo dňa 19.11.2015 ohľadom obž. S. L.. Skutky, pre ktoré bol odsúdený spáchal v dňoch 07.12.2012, 25.01.2013, 20.02.2013, 21.03.2013 a 02.04.2013.

Z lekárskej správy vypracovanej MUDr. K. W., detská ambulancia P., predloženej odsúdeným vyplýva, že mal. deti S. L., I. L. a W. L. opakovane trpia na infekty dýchacích ciest a vyžadujú zvýšenú starostlivosť zo strany obidvoch rodičov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmieničné prepustenie z výkonu trestu a to výkon dvoch tretín uloženého trestu. Odsúdený len čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku a to, že plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže si plní svoje povinnosti, jeho správanie je na požadovanej úrovni a za plnenie pracovných povinností bol dvakrát disciplinárne odmenený. Avšak ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnia v oblasti edukácie, keďže sa nezapája do aktivít pedagogického pôsobenia, zameraných na zvyšovanie pocitu zodpovednosti za svoje konanie, zmenu hodnotovej orientácie a zmenu spôsobu života. Ods. S. L. však podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Menovanému už bol v minulosti uložený aj nepodmieničný trest odňatia slobody, prípadne tresty, odňatia slobody s podmieničným odkladom, ktoré nespĺnili svoj prevýchovný účel. V súčasnej dobe vykonáva trest za skutky, ktorých sa dopustil v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa

29.4.2010 sp.zn. 1T 65/2010, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, ktorá plynula do 29.4.2015. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdenému bola daná šanca preukázať, že chce viesť riadny život a nepáchať trestnú činnosť, ktorú však nevyužil a spáchal pokračovací zločin úverového podvodu, ktorého sa dopustil viacerými skutkami v období od 07.12.2012 do 02.04.2013. Z odpisu registra trestov je preukázané, odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza S. L. je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké a neodporúča podmieničné prepustenie odsúdeného. Z listinných dôkazov je síce preukázané, že odsúdený je otcom mal. detí, ktoré má so svojou družkou, ktorej by chcel s výchovou pomáhať, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na to, aby bola dôvodom na podmieničné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu bez splnenia zákonných podmienok. Odsúdený si svoje povinnosti otca maloletých detí mal uvedomiť predtým ako sa dopustil trestnej činnosti.

V danom prípade súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest a preto súd žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 31/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť

späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.