

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119300307
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6119300307.8

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX D. XX, o zaplatenie sumy 2.109,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 280,10 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 80,16 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručенou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.05.2019 a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 25.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.109,94 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.910,00 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu v žalobe dôvodil tým, že dňa 05.02.2016 ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1646497048, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 2.000,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver vrátane úroku, poplatkov a iných peňažných plnení podľa zmluvy. Právny predchodca žalobcu uviedol, že v dôsledku omeškania upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Vzhľadom na to, že žalovaná nereagovala, dňa 21.09.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Následne žalovaná dňa 09.11.2016 uhradila sumu 90,00 Eur. V tejto súvislosti poukázal na jednotlivé splátky žalovanej, ktoré sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“. Na základe toho si voči žalovanej uplatnil sumu 1.910,00 Eur titulom istiny, sumu 146,87 Eur titulom úroku z istiny (súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu predčasnej splatnosti úveru), sumu 13,42 Eur titulom zákonného úroku z omeškania (vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do momentu poslednej úhrady žalovanou), sumu 39,65 Eur titulom poplatkov a 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.910,00 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 17.06.2021 žalobca na výzvu súdu špecifikoval uplatňovaný nárok. Uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,00 Eur, ktorý mala splácať v pravidelných mesačných splátkach k 25. dňu v mesiaci po 40,08 Eur od 25.03.2016 do 25.02.2024. Žalovaná celkovo

uhradila sumu 170,16 Eur, a to dňa 25.03.2016 sumu 40,08 Eur, dňa 29.04.2016 sumu 40,08 Eur a dňa 09.11.2016 sumu 90,00 Eur. Okrem toho žalobca uviedol, že ak jeho právny predchodca vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 21.09.2016, toto právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.08.2016. Na základe toho žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

4. Dňa 09.07.2021 sa žalobca na výzvu súdu vyjadril k dodržaniu postupu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Uviedol, že pred postúpením pohľadávky banka dodržala uvedený zákonný postup, pričom argumentoval tým, že aj napriek výzvam banky zo dňa 26.08.2016 a zo dňa 21.09.2016 (k nej pripojil doručenkou) bola žalovaná nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

5. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Keďže sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, žaloba jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Uznesením č. k. 2Csp/97/2019-107 zo dňa 16.07.2020 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

7. Prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom č. k. 2Csp/97/2019-205 zo dňa 13.09.2021 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.829,84 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.829,84 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,44%.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal právne posúdenie zmluvy súdom prvého stupňa, a to pokiaľ ide o právny názor súdu o tom, že zmluva neobsahuje predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN.

9. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9CoCsp/12/2022-236 zo dňa 29.03.2022 tak, že napadnutý rozsudok v zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch rozhodnutia odvolací súd uviedol: „Podľa odvolacieho súdu zo žiadneho ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve ako osobitnú náležitosť vzorec, na základe ktorého sa vypočíta ročná percentuálna miera nákladov. Pokiaľ súd prvej inštancie tento argument mal za argument odôvodňujúci bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ide o argument nemajúci oporu v zákone. Ročná percentuálna miera nákladov je osobitným ukazovateľom, ktorým sa vypočítava časová hodnota budúcich peňažných tokov, táto hodnota vychádza zo zákonom presne definovaných vstupných komponentov. To, o ktoré komponenty sa jedná vyplýva z prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ niektorý z predpokladov pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov uvedený nie je, dôsledkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť veriteľom poskytnutého úveru. Pokiaľ má byť relevantným záver, že niektorý z predpokladov pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov uvedený v zmluve nie je, musí byť jednoznačné to, o ktorý predpoklad ide. Tak ako nevyplýva zo zákona, že v zmluve má byť uvedený vzorec pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, nevyplýva z neho ani to, že by predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov mali byť uvedené v samostatnom bode úverovej zmluvy. Pokiaľ súd prvej inštancie mal za to, že zmluva neobsahuje všetky predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, to, o ktoré chýbajúce predpoklady ide, nešpecifikoval, v dôsledku čoho je možné konštatovať ním nedostatočne zistený skutkový stav a tým aj nesprávne právne posúdenie prejednávanej veci v tom zmysle, či zmluva o úvere má byť skutočne pre absenciu predpokladov pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov posúdená ako bezúročná a bezpoplatková.“

10. V podaní doručenom súdu dňa 02.08.2022 sa žalobca na výzvu súdu vyjadril k dodržaniu odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver. V tejto súvislosti uviedol, že záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra, z ktorého bolo zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase podania žiadosti o úver jeden existujúci splátkový úver s mesačnou splátkou 50,00 Eur. Žalovaná v priloženej žiadosti o úver deklarovala zamestnanie v zahraničí u zamestnávateľa LM-sti s.r.o. a čistý príjem vo výške 1.307,00 Eur. Nakoľko išlo o zahraničného zamestnávateľa, spotrebiteľ príjem preukazoval potvrdením o výške príjmu. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa a dvoch maloletých detí, nakoľko v žiadosti

žalovaná deklarovala rodinný stav slobodná a dve maloleté deti. Životné minimum na členov domácnosti žiadateľa o úver bolo podľa informácií deklarovaných žalovanou vo výške 278,93 Eur (jedna plnoletá dospelá osoba a dve vyživované osoby). Veriteľ zároveň vykonal kontrolu mesačných nákladov, kedy 45 % z čistých príjmov žalovanej nemôže byť zaťažených splátkami úverov. V konkrétnom prípade bola táto suma vyššia (588,15 Eur) ako životné minimum žiadateľa o úver a členov jeho domácnosti, a preto bola použitá na výpočet platobnej kapacity žalovanej.

11. Po čiastočnom zrušení rozsudku odvolacím súdom súd nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 03.08.2022. Na pojednávaní bol prítomný právny zástupca žalobcu. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

12. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a oboznámil sa s obsahom žaloby, zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, aktuálnym stavom úveru, výzvami banky, doručenkou, počtovým podacím hárkom, platobným rozkazom, lustráciami žalovanej, návrhom na príbratie do konania, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, prednesom právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní, písomnými vyjadreniami žalobcu, listinnými dôkazmi o skúmaní bonity žalovanej, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi.

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predniesol, že nárok považuje v celom rozsahu za dôvodný, a preto žiadal, aby súd žalobe vyhovel. Poukázal na závery uznesenia odvolacieho súdu a tiež vyslovil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vrátane uvedenia všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že banka a žalovaná uzavreli dňa 05.02.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, dobrá pôžička, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi úver v sume 2.000,00 Eur s mesačnou splátkou 40,08 Eur, úrokovou sadzbou 18,20 % p. a., RPMN 19,80 %, priemernou RPMN 10,97 %, odplátou 18,20 % p.a., najvyššou prípustnou výškou odplaty 21,94 % p.a., celkovou čiastkou úveru vo výške 3.846,75 Eur, dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky dňa 25.03.2016, dátumom splatnosti ďalších splátok k 25. dňu v mesiaci, dátumom konečnej splatnosti úveru dňa 25.02.2024 a počtom mesačných splátok 96 mesiacov. Zmluva (v bode 2., ods. 2.2.) obsahovala pri údají o predpokladoch použitých na výpočet RPMN toto dojednanie: „RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia ZoÚ, ZoÚ zostane platná dohodnutý čas a dlžník/spoludlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v ZoÚ. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v ZoÚ.“

15. Z Aktuálneho stavu úveru súd zistil, že žalovanej bol dňa 05.02.2016 poskytnutý úver vo výške 2.000,00 Eur. Žalovaná celkovo uhradila právnenému predchodcovi žalobcu sumu 170,16 Eur, a to dňa 25.03.2016 sumu 40,08 Eur, dňa 29.04.2016 sumu 40,08 Eur a dňa 09.11.2016 sumu 90,00 Eur, čo vyplýva z časti „Zaplatené splátky“.

16. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver zo dňa 05.02.2016 súd zistil, že žalovaná je slobodná, s počtom vyživovaných detí 2, žijúca v prenajatom byte, so stredoškolským vzdelaním s maturitou, je zamestnancom v zahraničí u zamestnávateľa LM-sti, s.r.o., s čistým mesačným príjmom 1.307,00 Eur a mesačnými splátkami iných úverov v sume 50,00 Eur.

17. Z výpisu zo SRBI zo dňa 05.02.2016 vyplýva, že výška mesačnej splátky žalovanej z iných úverov predstavuje sumu 50,00 Eur. Z výpisu z NRKI bol zistený 1 úver s dátumom ukončenia 25.11.2024 s mesačnou splátkou 50,00 Eur.

18. Výzvou zo dňa 26.08.2016 banka upozornila žalovanú, že ku dňu 25.08.2016 je pohľadávka banky vo výške 196,47 Eur zo zmluvy o úvere po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace. Zároveň žalovanú vyzvala na úhradu dlžnej sumy a upozornila ju na možnosť predčasného splatenia úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Výzva bola žalovanej zaslaná na poštovú prepravu dňa 26.08.2016.

19. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.09.2016 banka oznámila žalovanej predčasnú splatnosť úveru z dôvodu porušenia zmluvných podmienok a vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy 2.186,52 Eur. Výzva bola žalovanej zaslaná na poštovú prepravu, avšak bola vrátená ako nedoručená zásielka.

20. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2020 uzavretej medzi postupcom 365.bank, a.s. (predtým Poštová banka, a.s.) a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy č. 1646497048 postúpená na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 24.04.2020 odoslaným na poštovú prepravu toho istého dňa.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k uzavretiu zmluvy, t. j. k 05.02.2016, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 05.02.2016 (ďalej aj „zákon o spotrebiteľských úveroch“ a „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere

uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti

splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o bankách“ a „zákon č. 483/2001 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu – bankou a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, dobrá pôžička zo dňa 05.02.2016. Na základe nej bol žalovanej poskytnutý úver v sume 2.000,00 Eur s mesačnou splátkou 40,08 Eur, úrokovou sadzbuou 18,20 % p. a., RPMN 19,80 %, priemernou RPMN 10,97 %, odplatom 18,20 % p.a., najvyššou prípustnou výškou odplaty 21,94 % p.a., celkovou čiastkou úveru vo výške 3.846,75 Eur, dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky dňa 25.03.2016, dátum splatnosti ďalších splátok k 25. dňu v mesiaci, dátumom konečnej splatnosti úveru dňa 25.02.2024 a počtom mesačných splátok 96 mesiacov. Súd mal tiež preukázané, čo nebolo medzi stranami sporné, že žalovaná v prospech právneho predchodcu žalobcu uhradila celkovo sumu 170,16 Eur. Súd mal preukázané, že pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru banka výzvou zo dňa 26.08.2016 upozornila žalovanú na omeškanie s plnením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace a zároveň ju upozornila na možnosť zosplatenia úveru. Následne banka listom (výzvou) zo dňa 21.09.2016 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a žalovanú vyzvala na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.186,52 Eur. Obe výzvy banka zaslala žalovanej na poštovú prepravu. Žalovaná bola aj napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 dní. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy zo dňa 09.04.2020. Súd mal teda v danom spore preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nakoľko jeho právny predchodca pred postúpením bankovej pohľadávky dodržal podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

33. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu (banka) ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou – nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia v zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa – menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver.

34. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

35. Súd preskúmal predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a v súlade so závermi odvolacieho súdu dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, čo znamená, že zmluva je v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V okolnostiach danej veci súd vyhodnotil aj ďalšie náležitosti predmetnej zmluvy ako také, ktoré korešpondujú so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu sa súd vyhol kvalifikácii zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkov. Súd súčasne skúmal, či banka skúmala pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere v dostatočnom rozsahu a dostatočnej kvalite bonitu žalovanej. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že banka skúmala schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver s odbornou starostlivosťou, nakoľko poskytnutie úveru z tohto hľadiska posudzovala nielen na základe údajov poskytnutých žalovanou v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ale aj na základe nahliadnutia do príslušných registrov (SRBI, NRKI). Tým preukázala splnenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

36. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe aj v prevyšujúcej časti, t. j. v časti, v ktorej bol predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu č. k. 2Csp/97/2019-205 zo dňa 13.09.2021 v zamietajúcom výroku odvolacím súdom zrušený, vyhovel. Žalovanej tak uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zvyšnú časť uplatneného nároku v sume 280,10 Eur (spolu uplatnený nárok 2.109,94 Eur, priznané 1.829,84 Eur) spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 80,16 Eur (uplatnený úrok z omeškania zo sumy 1.910,00 Eur, priznaný zo sumy 1.829,84 Eur) od 10.11.2016 do zaplatenia.

37. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila svoj dlh, dostala sa s jeho plnením do omeškania. Žalobca žiadal, aby mu súd priznal úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne odo dňa 10.11.2016, pričom k zosplateniu úveru došlo k 21.09.2016. Súd nároku žalobcu aj čo do úroku z omeškania vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť dlžnej sumy 280,10 Eur s úrokom z omeškania 5,00 % p.a. zo sumy 80,16 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia. Požadovaná výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže základná úroková sadzba ECB k 10.11.2016 predstavovala 0,00 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

38. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V spore bol v rámci konania na súde prvého stupňa, ako aj na odvolacom súde v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorý tak má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a nárok na náhradu trov odvolacieho konania tiež v rozsahu 100 %.

39. Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Súd v danom prípade nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu aplikácie § 257 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa stranám náhradu trov konania neprizná. Je nepochybné, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a z obsahu spisu nevyplývali žiadne skutočnosti pre odklon od zásady zodpovednosti za výsledok v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie

súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.