

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/428/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204076
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3516204076.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek JUDr. Stanislavy Markovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci žalobkyne P. Q., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, E. - M., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. U. D., advokátom, so sídlom A.. sv. Y. XX, S. proti žalovanej P. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. D. č. XXX, o neodkladné opatrenie, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08. júna 2016 č.k. 7C/196/2016-18 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku m e n í tak, že ukladá žalovanej dočasne nepredať, nedarovať, nevykonať zabezpečovací prevod práva, neuzavrieť zámennú zmluvu, nezriaďiť vecné bremeno, záložné právo alebo akýmkoľvek spôsobom neznehodnotiť, nezaťažiť alebo nepreviesť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území W., vedených na LV č. XXX Okresným úradom A. P. nad Q., katastrálny odbor a to stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m², pozemok parcely registra C-KN č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m², pozemok parcely registra C-KN č. XXXX orná pôda o výmere 1854 m² v rozsahu podielu 1/6- ina.

Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým ukladá žalobkyni, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala proti žalovanej žalobu vo veci vrátenia daru, p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie vtedy predbežného opatrenia a zakázal žalovanej prediť, darovať, vykonať zabezpečovací prevod práva, uzavrieť zámennú zmluvu, zriaďiť vecné bremeno, záložné právo alebo akýmkoľvek spôsobom znehodnotiť, zaťažiť alebo previesť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území W., vedených na LV č. XXX Okresným úradom A. P. nad Q., katastrálny odbor a to stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m², pozemok parcely registra C-KN č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m², pozemok parcely registra C-KN č. XXXX orná pôda o výmere 1854 m².

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa ako darca prostredníctvom svojho návrhu osvedčila, že so žalovanou ako obdarovaným uzavrela darovaciu zmluvu - formou notárskej zápisnice, predmetom ktorej bolo darovanie podielu 1/16-iny domu č. XXX, dvora a ornej pôdy, parc. č. XXXX, XXXX v k.ú. W.. Vo veci samej sa mieni domáhať vrátenia daru na základe ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka, z dôvodu, že žalovaná svojím vulgárnym správaním sústavne hrubo porušuje dobré mravy.

3. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaná aktuálne inzeruje prostredníctvom realitnej kancelárie predaj žalovaných nehnuteľností, a tým zároveň osvedčila, že jeho právo na vrátenie daru je v súčasnej situácii ohrozené a je potrebné mu poskytnúť predbežnú ochranu.

4. Súd prvej inštancie sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto nariadené predbežné opatrenie podrobnejšie neodôvodnil. Záverom konštatuje, že nariadenie predbežného opatrenia je rozhodnutím, dočasným, vychádza najmä zo skutočností tvrdených navrhovateľom, preto týmto rozhodnutím sa neprejudikuje vec v základo konaní.

5. Súd prvej inštancie v zmysle vtedy účinného § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uložil žalobkyni, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto predbežného opatrenia podal návrh vo veci samej.

6. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil § 75 ods. 1 prvá veta, 2, 4, § 76 ods. 1 písm. e) a § 76 ods. 4 vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku.

7. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla žalovaná. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť tak, že sa návrh na nariadenie predbežného (t.č. neodkladného) opatrenia v celom rozsahu zamietne. Považuje odvolaním napadnuté uznesenie za právne i vecne nesprávne, pretože uznesenie je v rozpore s objektívnym skutkovým stavom predmetnej veci. Súd prvej inštancie sa stotožnil iba so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobkyne, pričom tieto tvrdenia nemajú oporu v dôkazoch predložených žalobkyňou a nekorešponujú s objektívnym skutkovým stavom. Vo výroku rozhodnutia treba jednoznačne konkretizovať povinnosť, resp. zákaz, aby nenakladanie s určitou vecou alebo právom neprekročilo nevyhnutnú mieru. Uložiť žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťou je veľmi široký pojem. Darovacou zmluvou, na ktorú sa žalobkyňa, jej stará matka, v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odvoláva, jej darovala 1/6 z predmetných nehnuteľností, na ktoré sa predbežné opatrenie vzťahuje. Zvyšných 5/6 z nehnuteľností nadobudla iným spôsobom. Vzhľadom aj na túto skutočnosť sa domnieva, že predbežné opatrenie je neopodstatnené a nedostatočne dôvodné, pričom zasahuje do jej vlastníckeho práva nad mieru, ktorá je nevyhnutná. Na uvedenú nehnuteľnosť bolo vydané už skôr predbežné opatrenie rovnakého charakteru v konaní sp.zn.10C/69/2016 Okresným súdom A. P. nad Q., pričom navrhovateľkou v uvedenom konaní bola jej matka. V tomto konaní je žalobkyňou stará mama. Z uvedeného je zrejmé, že sa tieto na jednotlivých návrhoch dohodli spoločne, s cieľom zabrániť jej nakladať s nehnuteľnosťami bez zrejmeho dôvodu. Darovacia zmluva bola uzatvorená formou Notárskej zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX, čiže spred 23 rokov, počas ktorých ju o vrátenie daru nikto nepožiadala, pretože na to nebol a nie je daný dôvod, ktorý si vyžaduje zákon. Vzťahy v rodine sa narušili nie z dôvodu jej správania, ale z dôvodu správania sa jej matky, ktorá sa rozhodla vystupovať proti nej, nebrániac sa ani ovplyvňovaniu starej matky, aby ju v tomto jej konaní podporila. Ona nikdy nevystupovala tak proti svojej starej mame, ani proti svojej matke, práve naopak vychádzala im po celý život v ústrety. Ona sa dostala po smrti manžela do nepriaznivej finančnej situácie. Zostala sama s dvoma maloletými deťmi. Aby zistila, aké má možnosti do budúcnosti, rozhodla sa ponúknuť túto nehnuteľnosť na predaj, čisto z informatívnych dôvodov, o čom upovedomila aj matku. Ponúkla jej nehnuteľnosti na predaj. Jej matka však s touto ponukou nesúhlasila. Nariadené predbežné opatrenia sú reakciou jej rodiny na uvedené skutočnosti. Ponuku na predaj nehnuteľností zverejnila na internete z dôvodu prieskumu trhu. S nikým konkrétnym zatiaľ o predaji nekomunikovala. Okresný súd teda nemohol mať preukázané, že práva účastníka sú ohrozené. Okresný súd vychádzal výlučne z tvrdení žalobkyne, pričom tieto sa nezhodujú s objektívnym skutkovým stavom. V návrhu žalobkyňa konštatuje, že sa mieni domáhať vrátenia daru na základe § 630 Občianskeho zákonníka, avšak nijakým spôsobom ani náznakom nepodložila toto tvrdenie.

8. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovanej do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadrila.

9. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 Civilného sporového poriadku /zákona č. 160/2015 Z.z./ ďalej len CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami, podľa § 388 ods. 1 CSP zmeniť.

10. Je nutné konštatovať, že v nadväznosti na § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpila do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. K odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd uvádza, že v rámci rozhodovania o predbežnom resp. neodkladnom opatrení je súd obmedzený tak vo vykonávaní, ako aj hodnotení dôkazov, ktoré hodnotenie je zamerané len na posúdenie prípustnosti a opodstatnenosti nariadenia predbežného resp. neodkladného opatrenia, teda na osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, preukázanie, že tieto vyžadujú dočasnú úpravu, táto je potrebná a zároveň sa v dôsledku nej medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav.

15. Námietka o nedostatočnom preukázaní práva žalobkyne na vrátenie daru nie je dôvodná. V činnosti súdu pred začatím konania vo veci samej je rozsah dokazovania zúžený v dôsledku lehoty na rozhodnutie o návrhu, toho, že konanie sa ešte nezačalo, takže neexistujú žiadne výsledky procesného dokazovania a toho, že súd koná bez pojednávania a bez vypočutia účastníkov. Takéto zúžené dokazovanie sa označuje výrazom osvedčovanie, čo znamená, že súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu.

16. Uvedený predpoklad vyhovenia návrhu na neodkladné opatrenie bol daný, žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami z darovacej zmluvy a svoj nárok na vrátenie daru plynúci jej z § 630 Občianskeho zákonníka opísaním rozhodujúcich skutočností (aj listinným dôkazom- listom žalovanej) .

17. V konaní bol preukázaný základný predpoklad, splnenie ktorého zákon vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia vo vzťahu k časti navrhovaného opatrenia, a to existencia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Žalovaná podľa listinných dôkazov (inzercie z webstránky) ponúka dotknuté nehnuteľnosti na predaj. Túto skutočnosť v odvolaní nepoprela. Bránila sa tým, že ide o ponuku z čisto informatívnych dôvodov. K uvedenej obrane žalovanej odvolací súd uvádza, že z inzerátu predaja rodinného domu na webstránke rozhodne nevyplýva, že ide o ponuku „z čisto informatívnych dôvodov“ bez ochoty nehnuteľnosti skutočne prípadnému záujemcovi predaj. Napokon žalovaná v odvolaní uviedla, že matke nehnuteľnosti ponúkla na predaj, teda reálny predaj. Uvedenú obranu preto odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú a ničím nepodloženú.

18. Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že žalobkyňa preukázala vôľu druhej strany (žalovanej) nakladať s nehnuteľnosťami. Vzhľadom na charakter sporu by takéto nakladanie sťažilo a ohrozilo budúci výkon rozhodnutia (zápis do evidencie nehnuteľností), preto je bezodkladná úprava pomerov strán navrhovaným spôsobom dôvodná.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, ku ktorému záveru súd prvej inštancie správne dospel.

20. Odvolací súd však uznal za dôvodnú odvoláciu námietku žalovanej o zásahu do jej vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa jej darovala iba 1/6 predmetných nehnuteľností. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje predložená darovacia zmluva spísaná formou Notárskej zápisnice notára JUDr. T. P. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej aj súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa darovala do vlastníctva vnukom P. P. (teraz P.) - žalovanej a H. P. každému podiel 1/16-inu domu č. XXX, dvora a ornej pôdy, parc. č. XXXX, XXXX v k.ú. W..

21. Len v uvedenom darovanom rozsahu nehnuteľností sa žalobkyňa môže domáhať vrátenia, len v uvedenom rozsahu je osvedčené jej právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia, a preto sa môže domáhať nariadenia neodkladného opatrenia len k podielu nehnuteľností, a nie k celku, ako vykonal súd prvej inštancie.

22. Odvolací súd preto zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že uložil žalovanej nenakladať s nehnuteľnosťami v rozsahu podielu 1/6- ina a vo zvyšku (podiel 5/6-in) návrh zamietol.

23. Keďže odvolací súd v konečnom dôsledku nariadil neodkladné opatrenie, ktoré (v inom rozsahu) nariadil aj súd prvej inštancie, podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým uložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej, ako vecne správne potvrdil, riadiac sa § 336 CSP a v zmysle požiadaviek § 336 CSP tento výrok upravil konkretizovaním strán sporu a predmetu konania vo veci samej.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).