

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204399
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcov: 1) B. T.R., nar. XX. X. XXXX a 2) M. T., nar. X. X. XXXX, obaja trvale bytom G. U., X. U. XXXX/XX, obaja zastúpení splnomocnenou zástupkyňou U. O. I., nar. X. X. XXXX, bytom V. O. Z. XX, proti žalovanej G. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G. U., X. U. XXXX/XX, v spore o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zdržať sa obťažovania žalobcu 1) a žalobkyne 2) hádzaním odpadu, hliny, lístia, popola, čečiny, trávy a inej špiny a vylieváním tekutín na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov nachádzajúce sa v katastrálnom území G. U., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, a to stavbu rodinného domu súpisné číslo XXXX postavenú na pozemku zapísanom ako parcela číslo KN-C 1879/7 a pozemky zapísané ako parcela číslo KN-C 1879/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m² a parcela číslo KN-C 1879/8, druh pozemku záhrada o výmere 357 m².

Žalobcovi 1) a žalobkyňi 2) sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 12. 2021, sa žalobca 1) a žalobkyňa 2) domáhali voči žalovanej uloženia povinnosti zdržať sa ich obťažovania a zásahov do vlastníckeho práva ako vlastníkov nehnuteľností vedených Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, pre katastrálne územie G. U., ako rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na pozemku parcela číslo KN-C 1879, pozemku zapísaného ako parcela číslo KN-C 1879/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m² a pozemku zapísaného ako parcela číslo KN-C záhrada o výmere 357 m², hádzaním odpadu, hliny, lístia, popola, čečiny, trávy a inej špiny a vylieváním tekutín na nehnuteľnosti. V žalobe uviedli, že sú vlastníckymi uvedených nehnuteľností, ktoré vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ich nehnuteľnosti susedia s nehnuteľnosťami, evidovanými na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie G. U., a to rodinným domom súpisné číslo XXXX, postaveným na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1873/16 a pozemkami zapísanými ako parc. č. KN-C 1873/16, parc. č. KN-C 1873/17, parc. č. KN-C 1873/2 a stavbou garáže bez súpisného čísla, postavenou na pozemku parc. č. KN-C 1873/17. Uvedené nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve Y. X., brata žalovanej a F. X., dcéry žalovanej. Dcéra žalovanej sa stala podielovou spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy V 5048/2020, ktorou previedla žalovaná svoje vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam. Žalovaná uvedené nehnuteľnosti užíva nepretržite od roku 1998. V žalobe poukázali na zákonné ustanovenie § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedli, že do roku 2019 boli vzťahy so žalovanou štandardné. Približne od augusta 2019 žalovaná voči nim vykazuje zvláštne správanie a svojím konaním ich obťažuje a neprimerane zasahuje do ich života a vlastníckeho práva, keď cez spoločné oplotenie pravidelne vylieva kýble vody zmiešanej s hlinou, vysypáva lístie, popol, čečinu, trávu, drobné smeti a inú špinu pozametajú

na pozemku, ktorý užíva, hádže na fasádu ich rodinného domu blato a psie exkrementy. Pravidelne nachádzajú znečistený nielen chodník okolo rodinného domu, ale aj motorové vozidlo. Správanie žalovanej sa opakuje minimálne dvakrát do týždňa. Žalovaná často na nich vulgárne vykrikuje a vyhráža sa im. Z uvedeného dôvodu sú z ich strany opakovane volané hliadky polície. Konanie žalovanej je riešené aj v trestnoprávnej rovine, keď trestné konanie je vedené Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/89/2021. Žalovaná svojím správaním zasahuje do ich vlastníctva do takej miery, že sa obávajú pohybovať po svojom pozemku - záhrade. Už v minulosti žalovaná takýmto konaním obťažovala iných susedov. Žalovaná ich svojím konaním obťažuje nad mieru primeranú pomerom.

2. Žaloba bola žalovanej doručená v súlade so zákonným ustanovením § 113 Civilného sporového poriadku. Súd doručoval žalobu žalovanej na adresu jej bydliska evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, odkiaľ sa vrátila zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Následne súd doručoval žalobu žalovanej prostredníctvom Mestskej polície Liptovský Mikuláš. Dňa 6. 6. 2022 Mestská polícia Liptovský Mikuláš súdu oznámila, že žalovaná dňa 3. 6. 2022 o 15.05 hod. odmietla prevziať listovú zásielku a bola poučená podľa § 113 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, sa žaloba považovala za doručenú žalovanej dňa 3. 6. 2022, t. j. dňom, kedy žalovaná prijatie písomnosti odoprela.

3. Žalovaná nevyužila svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadрила, hoci bola na to vyzvaná uznesením zo dňa 3. 5. 2022, ktoré jej bolo doručené, spolu so žalobou, dňa 3. 6. 2022, v súlade so zákonným ustanovením § 113 Civilného sporového poriadku.

4. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti splnomocnenej zástupkyne žalobcov a žalovanej. Splnomocnenej zástupkyňi žalobcov bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnená zástupkyňa žalobcov ospravedlnila svoju neúčast' z dôvodu akútnych zdravotných problémov a uviedla, že žalobcovia trvajú na konaní pojednávania, ktorého sa zúčastnia. Pojednávanie odročiť nežiadala. Žalobcovia na pojednávaní s vykonaním pojednávania v neprítomnosti ich splnomocnenej zástupkyne súhlasili. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku na adresu jej bydliska evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky dňa 20. 7. 2022. Následne sa súd pokúsil doručiť predvolanie na pojednávanie žalovanej aj prostredníctvom mestskej polície, ktorá však súdu oznámila, že žalovaná na ich hliadku nereagovala a prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš, ktoré oznámilo, že žalovaná ani po opakovaných pokusoch o doručenie zásielky nebola zastihnutá. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila včas a dôležitými dôvodmi.

5. Žalobcovia na pojednávaní na podanej žalobe trvali.

6. Žalobca 1) pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že keď príde z práce, ako prvé musí dať do poriadku dom. Správanie žalovanej sa stupňuje, momentálne je už na dennodennej báze. Keď je doma, nemôže vyjsť na dvor, nakoľko žalovaná vyjde na balkón a vulgárne mu nadáva. Nemôžu si ani posediť vonku. Zo správania žalovanej má stres. Už pri príchode domov má trasenie v žalúdku, nakoľko nevie, čo ho čaká. Bol aj za deťmi žalovanej, aby sa s ňou porozprávali, avšak ony sa od toho dištancovali. Oslovili aj mestskú a štátnu políciu. Uviedol, že žalovaná býva v dome s bratom, ktorý im nerobí nič. Situácia trvá od augusta 2019, predtým to robila žalovaná druhým susedom. Dennodenné obťažovanie trvá asi pol roka. Žalovaná zachytáva do kýblov dažďovú vodu, pozametá prach na ceste, odpad, ktorý napadá zo stromov, dá to do kýblov, zaleje to vodou, dáva tam aj psie exkrementy a potom to vyleje na ich pozemok. Žalovaná to robí v čase, keď sú v práci. Niekoľkokrát ju však pri tom aj videl, videli ju aj susedia. Žalovaná odpad vylieva, resp. vysýpa cez spoločné oplotenie. Auto oblieva priamo, niekedy sa to odrazí od dlažby. Keď sa rozprával s bratom žalovanej, povedal mu, že žalovaná má predstavu, že jej robia zle a musí im to vrátiť. Brat žalovanej mal uviesť, že keď žalovanej dohovára, ona kričí a nadáva mu. So žalovanou sa komunikovať nedá, keď ju aj osloví, tak mu len vulgárne nadáva. Poprel, že by žalovanej niečo prehádzovali na pozemok alebo vylievali. Po porade na meste jedine odstránil konáre zo stromu, ktorý zasahoval na ich pozemok a kroviny, ktoré zasahovali na ich pozemok a sťažovali jeho užívanie. K výpovedi žalovanej v prípravnom konaní uviedol, že žiadnym grilom nedisponujú, preto nemohli z neho vysýpať žalovanej popol. Poprel aj tvrdenie žalovanej z prípravného konania, že ju mal napadnúť. V záverečnej reči navrhol podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

7. Žalobkyňa 2) pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že situáciu znáša horšie ako žalobca 1). Vždy pri príchode domov má tras žalúdka, keďže rozmýšľa, čo ich čaká. Na dvor nemôže zavesiť prádlo, keďže im tam žalovaná stále niečo hádže. V blízkosti oplotenia nemohla pestovať kvety, keďže im žalovaná stále niečo na dvor vyhadzovala a kvety polámala. Nemôžu si zavolať nikoho na návštevu, nakoľko majú strach zo správania žalovanej. Žalovaná vulgárne nadáva im, ich dcére, švagrinej, ktorá sa chodí starať o dom v ich neprítomnosti. Má strach vyjsť bez manžela na dvor. Žalovanú videla možno aj desaťkrát ako sype odpad na ich pozemok. Žalovaná vysýpa a vylieva odpad na dvor dennodenne, niekedy sa to stáva aj viackrát za deň. Situácia trvá od augusta 2019, keď im zomrela svokra. Vtedy ich začala žalovaná obviňovať, že svokru dali do ústavu, hoci to nebola pravda. Žalovaná im hádže odpad aj cez prednú záhradku od cesty.

8. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca 1) a žalobkyňa 2) majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 3/4-tiny a žalobca 1) vo vlastníctve spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4-tiny k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. U., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, a to stavbe rodinného domu súpisné číslo XXXX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1879/7 a pozemkom zapísaným ako parc. č. KN-C 1879/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m² a parc. č. KN-C 1879/8, druh pozemku záhrada o výmere 357 m².

XX. Y. X. a F. X. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Liptovský Mikuláš, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavby rodinného domu súpisné číslo XXXX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1873/16, stavby garáže bez súpisného čísla postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1873/17 a pozemkov zapísaných ako parc. č. KN-C 1873/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 414 m², parc. č. KN-C 1873/16, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 112 m² a parc. č. KN-C 1873/17, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m², a to Y.Š. X. v spoluvlastníckych podieloch 1/6-tina a 3/6-tiny a F. X. v spoluvlastníckych podieloch 1/6-tina a 1/6-tina.

11. Podľa snímky z katastrálnej mapy sú pozemky parc. č. KN-C 1879/7 a parc. č. KN-C 1873/2 bezprostredne susediace.

12. Dňa 30. 8. 2021 bola doručená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš obžaloba na žalovanú, stíhanú pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že dlhodobo prenasleduje manželov B. T. a M. T. tým, že v dobe od 1. 8. 2019 do 16. 1. 2021 minimálne 24 krát znečistila ich pozemok pri rodinnom dome na H. X. U. XXXX/XX X. G. U. tak, že cez ich spoločné oplotenie vysypávala po ich pozemku popol, psie exkrementy, čečinu, trstie trávy, drobné smetie, hlinu a taktiež im na pozemok vylievala špinavú vodu, čím im podstatným spôsob zhoršila kvalitu života. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2T/89/2021.

13. Žalobca 1) dňa 1. 4. 2022 doručil Mestu Liptovský Mikuláš podanie zo dňa 28. 3. 2022, označené ako oznámenie o priestupku voči spolunažívaniu, v ktorom uviedol, že dochádza k opakovanému znečisťovaniu pozemku a osobného motorového vozidla zaparkovaného na odstavnej ploche vedľa domu cez spoločné oplotenie medzi pozemkami, pričom aj po viacnásobnom upozornení spolumahajiteľov susedného domu nedošlo k náprave. Uvedeného konania sa má dopúšťať G. L., ktorá je užívateľkou nehnuteľností. Preto požiadal Mesto Liptovský Mikuláš o vyriešenie nezlepšujúcej sa situácie so spoluvlastníkmi susediaceho pozemku. Dňa 20. 6. 2022 Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy, predvolal žalobcu 1) ako svedka na ústne pojednávanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vo veci oznámenia o priestupku zo dňa 28. 3. 2022, obvinených F. X. a Y. X..

14. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/55/2022, súd zistil, že žalobca 1) dňa 12. 2. 2020 podal oznámenie o priestupku na žalovanú z dôvodu, že dňa 11. 12. 2020 po návrate z práce zistil, že na predzáhradke jeho pozemku má vysypaný popol na tujách, vyliatu vodu a

nahádzanú čečinu, čo určite spravila žalovaná úmyselne. Dňa 16. 1. 2021 žalobca 1) do záznamu o podaní oznámenia uviedol, že od 1. 6. 2019 do 26. 9. 2019 mal spor so žalovanou, ktorá mu znečisťovala pozemok zmesou popola, prachu, hliny, zvyškov čečiny a exkrementami, ktoré obliala vodou. Od prejednávania týchto konaní problém so žalovanou neskončil a konanie pretrvávalo ďalej. Naposledy mu znečistila pozemok dňa 15. 1. 2021. Žalobca 1) dňa 18. 12. 2020 vykonal oznámenie o priestupku na žalovanú, ktorého sa mala dopustiť dňa 18. 12. 2020, keď po návrate z práce zistil, že má pozemok znečistený trstím tráv, čečinou, psími exkrementami a poliaty vodou. Dňa 20. 12. 2020 žalobca 1) podal oznámenie o priestupku na žalovanú, ktorého sa mala dopustiť dňa 20. 12. 2020 tým, že vysypala smeti na jeho pozemok, ktoré prehodila cez plot zo svojho pozemku. Dňa 24. 12. 2020 žalobca 1) vykonal oznámenie o priestupku na žalovanú, ktorého sa mala dopustiť dňa 23. 12. 2020, tým, že vysypala smeti a pozametanú čečinu na jeho pozemok, ktoré prehodila cez plot na dlažbu na dvore a cez plot do prednej záhradky. Taktiež na dlažbu vyliala špinavú vodu, ktorá mu sčasti stekala do garáže. Dňa 27. 12. 2020 žalobca 1) vykonal oznámenie o priestupku na žalovanú, ktorého sa mala dopustiť v čase od 26. 12. do 27. 12. 2020, keď cez spoločný plot mala vysypať popol na zámkovú dlažbu v jeho dvore a následne to zalial vodou. Dňa 28. 12. 2020 žalobkyňa 2) vykonal oznámenie o priestupku na žalovanú, ktorého sa mala dopustiť dňa 28. 12. 2020, keď nahádzala na dvor ich rodinného domu hlinu, ihličie a popol. Dňa 30. 12. 2020 žalobkyňa 2) vykonal oznámenie o priestupku na žalovanú, ktorého sa mala dopustiť dňa 30. 12. 2020 tak, že nahádzala na ich pozemok zmes smetí, ihličia, popola a exkrementov. Dňa 16. 1. 2021 žalobca 1) vykonal oznámenie o priestupku na žalovanú, ktorého sa mala dopustiť dňa 12. 1. 2021, keď po návrate z práce domov našiel pozemok znečistený zmesou popola, prachu, hliny a zvyškov čečiny, ktoré boli obliate vodou. Keď to zametal, oslovil ho sused T., ktorý býva v rodinnom dome oproti, ktorý mu povedal, že v nočných hodinách dňa 12. 1. 2021 videl, ako mu suseda L. prehadzuje na pozemok smeti. Všetky uvedené oznámenia boli odstúpené Obvodnému oddeleniu PZ Liptovský Mikuláš, nakoľko bolo zistené podozrenie zo spáchania trestného činu. Rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 22. 10. 2019, číslo 412/2019/010613, bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila tak, že dňa 1. 8. 2019 z miesta svojho trvalého bydliska prehodila cez plot zem so smetami na čelné sklo auta majiteľa B. T. a následne z balkóna v mieste svojho bydliska kričala na B. T. vulgárne nadávky. Rozkazom o uložení sankcie za priestupok, vydaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy, dňa 13. 1. 2020, číslo 4,5/2020, bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila schválnosťami voči B. T. tak, že dňa 9. 9. 2019 mu vyliala na zámkovú dlažbu vydláždený plot a vjazd do garáže pravdepodobne ľudský moč a vytvorila tým mláku, ktorá mu zatekala až do garáže, dňa 26. 9. 2019 mu vysypala na dvor odpad, a to čečinu zo stromov, trsy trávy, ohorky z cigariet, vrchnáky z fliaš, dňa 8. 10. 2019 mu do dvora na zámkovú dlažbu vyliala zmes mydlovej vody s čečinou a dňa 26. 9. 2019 mu z balkóna rodinného domu vulgárne nadávala. Uznesením zo dňa 27. 1. 2021, ČVS: ORP-35/00-LM-2021, vydaným Okresným riaditeľstvom PZ v Liptovskom Mikuláši, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie žalovanej za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e) Trestného zákona pre skutok, že dlhodobo prenasleduje manželov B. T. a M. T. tým, že v dobe od 1. 8. 2019 do 16. 1. 2021 minimálne 24 krát znečistila ich pozemok pri rodinnom dome na H. X. U. XXXX/XX X. G. U. tak, že cez ich spoločné oplotenie vysypávala po ich pozemku popol, psie exkrementy, čečinu, trstie trávy, drobné smeti, hlinu a taktiež im na pozemok vylievala špinavú vodu, čím im podstatným spôsobom zhoršila kvalitu života. Žalovaná pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 22. 4. 2021 uviedla, že manželia T. jej hádžu popol cez plot, hádžu jej tiež namiešané blato, kuracie exkrementy. Videla B. T., ako jej prehodil prach z grilu, ktorý čistil, na jej kvety. Upozornila ho na to. Tiež polámal jej bratovi strom, ktorý bol na ich pozemku. T. sa nevyhráza, ani im vulgárne nenadáva. B. T. ju napadol na ulici pred jej bráničkou. Potom aj išla na lekárske ošetrenie a skutok oznámila polícii. Susedia T. ubližujú jej psovi a znečisťujú jej pozemok. Keď M. T. zametala svoj dvor, hodila to popod bráničku na jej pozemok, to jej povedala suseda B.. Svedok C.. R.. P. V. pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 3. 6. 2021 uviedol, že je susedom B. T. a G. L.. Na pozemok G. L. vidí cez pozemok B. T.. Má vedomosť, že majú medzi sebou susedské nezhody, ktoré trvajú asi rok. Pani L. nevidel pozemok znečisťovať, avšak viackrát videl ako zametala svoj pozemok a približne po pol hodine až hodine, keď sa pozrel na pozemok pána T., už bol znečistený, pritom predtým bol čistý. Videl, že pozemok je znečistený vlhkom hlinou, ihličím, špinavou vodou. Svedok C.. U. T. pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 14. 6. 2021 uviedol, že je susedom B. T. a G. L., býva oproti nim. Vie o ich susedských nezhodách. Viackrát videl ako pani L. pozametala mestský chodník pred jej domom aj krajnicu cesty a následne to prehodila cez oplotenie na pozemok T., na ich auto aj do predzáhradky. Bolo to minulý rok na jeseň aj v januári 2021, disponuje aj videom o tejto udalosti. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj úradné záznamy, spísané Okresným riaditeľstvom PZ v Liptovskom

Mikuláši, o preverovaní oznámení žalobcov, a to zo dňa 4. 2. 2021, kedy malo dôjsť k vysypaniu popola a exkrementov na dvor žalobcov žalovanou, zo dňa 20. 2. 2021, kedy malo dôjsť k vysypaniu vedra s popolom na pozemok žalobcov, zo dňa 22. 2. 2021, kedy malo dôjsť k porozhadzovaniu exkrementov po zámkovej dlažbe žalobcov a fasáde ich rodinného domu, zo dňa 10. 3. 2021, kedy malo dôjsť k vysypaniu hliny, ihličia, lístia a rôzneho záhradného odpadu na príjazdovú cestu a dvor rodinného domu žalobcov, zo dňa 24. 3. 2021, kedy malo dôjsť k nahádzaniu hliny na zámkovú dlažbu a motorové vozidlo žalobcov, zo dňa 28. 3. 2021, kedy malo dôjsť k znečisteniu dvora žalobcov zeminou, ihličím, trsmi trávy a špinavou vodou, zo dňa 2. 4. 2021, kedy malo dôjsť k poprehadzovaniu odpadu na dvor žalobcov, zo dňa 11. 4. 2021, kedy malo dôjsť k prehádzaniu odpadu na pozemok žalobcov, zo dňa 12. 4. 2021, kedy malo dôjsť k vysypaniu zeminy pomiešanej so suchou trávou a ihličím, zmesi štrku na zámkovú dlažbu, suchej trávy a zmesi zeminy a ihličia do predzáhradky rodinného domu žalobcov ako aj k vyliatiu tekutiny so zmesou bahna na dvore ich rodinného domu, zo dňa 19. 4. 2021, kedy malo dôjsť k znečisteniu pozemku žalobcov rozhodením smetí a exkrementov, zo dňa 16. 5. 2021, kedy malo dôjsť k vysypaniu hliny, ihličia, popola a rôzneho záhradného odpadu na príjazdovú cestu a dvor rodinného domu žalobcov, zo dňa 24. 5. 2021, kedy malo dôjsť k prehádzaniu odpadu na pozemok žalobcov, zo dňa 13. 6. 2021, kedy malo dôjsť k prehádzaniu hliny, ihličia a popola na pozemok žalobcov, zo dňa 5. 7. 2021, kedy malo dôjsť k nahádzaniu odpadu na pozemok žalobcov, zo dňa 7. 7. 2021, kedy malo dôjsť k znečisteniu pozemku a zaparkovaného vozidla žalobcov, zo dňa 18. 7. 2021, kedy malo dôjsť k nahádzaniu odpadu na pozemok žalobcov. Súčasťou jednotlivých úradných záznamov je aj fotodokumentácia.

15. Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

16. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd podanej žalobe žalobcov v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali voči žalovanej uloženia povinnosti zdržať sa konania, ktorým ich nad mieru primeranú pomerom obťažuje imisiami (odpadom, hlinou, lístím, popolom, čečinou, trávou, tekutinami). Právne svoj nárok odvodzovali zo zákonného ustanovenia § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákonné ustanovenie § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka umožňuje vlastníkovi veci, najmä nehnuteľnosti, resp. inému oprávnenému subjektu, užívajúcemu vec na základe práva odvodeného od vlastníka veci, domáhať sa ochrany pred zásahmi vlastníka, resp. iného oprávneného užívateľa susediacej nehnuteľnosti (rušiteľa) osobitnou negatívnou (zapieracou) žalobou, tzv. žalobou z imisií. Aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie žaloby z imisií je nielen vlastník nehnuteľnosti, ktorá je zásahom ohrozená, ale aj iné osoby, ktoré sú oprávnené užívať nehnuteľnosť na základe práva odvodeného od vlastníckeho práva vlastníka nehnuteľnosti. Pasívne vecne legitimovaným v spore je nielen vlastník susediacej nehnuteľnosti, ale aj osoba, ktorá je oprávnená užívať nehnuteľnosť na základe práva odvodeného od práva vlastníka, t. j. samotný rušiteľ. Žalobou z imisií je možné domáhať sa ochrany len pred takými rušivými zásahmi vlastníka susediacej stavby alebo pozemku, ktoré by vážne ohrozovali výkon práv vlastníka alebo ho obťažovali nad mieru primeranú pomerom. Uvedeným druhom žaloby preto nie je možné domáhať sa ochrany pred takými rušivými zásahmi, ktoré svojou intenzitou vážne neohrozujú vlastníka a nepresahujú mieru primeranú pomerom, teda ak sú spojené a vznikajú v súvislosti s obvyklým užívaním susediacich nehnuteľností. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/117/1993: „Zákon bližšie nevymedzuje obsah slov "nad mieru primeranú pomerom". Určuje však hranicu správania sa medzi dovoleným správaním (od optimálneho stavu po stav ešte prípustný) a nedovoleným správaním sa (nad prípustnú mieru) a to vo vzťahu ku konkrétnym pomerom v danom mieste a čase, ale aj vo vzťahu k objektívne žiaducim pomerom, ktoré v tom - ktorom prípade nemusia byť vždy v súlade s existujúcimi pomermi..“

17. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobcovia sú vlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. U., zapísaných na liste vlastníctve číslo XXXX, a to stavby rodinného domu súpisné číslo XXXX postavené na pozemku zapísanom ako parcela KN-C 1879/7, pozemku, na ktorom je stavba postavená a prilehlej záhrady. Žalobcovia ako vlastníci nehnuteľností, vo vzťahu ku

ktorým dochádza k rušivým zásahom imisiami, boli preto aktívne legitimovaní v spore. Taktiež medzi stranami sporu nebolo sporné, že pozemok zapísaný ako parcela číslo KN-C 1879/7 bezprostredne susedí s pozemkom zapísaným ako parcela číslo KN-C 1873/2, ktorý predstavuje dvor rodinného domu súpisné číslo XXXX, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve Y. X. a F. X.. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná uvedený rodinný dom ako aj príslušené pozemky zapísané ako parcely číslo KN-C 1873/16, 1873/17 a 1873/2 dlhodobo užíva. Žalobcovia v konaní tvrdili, že žalovaná dlhodobo (od augusta 2019) hádže na ich pozemky, fasádu rodinného domu a motorové vozidlo rôzny odpad a vylieva tekutiny, pričom intenzita uvedeného konania žalovanej sa stupňuje a aktuálne ku konaniu žalovanej dochádza už každý deň. Uvedené skutkové tvrdenia žalobcov žalovaná nepoprela, preto sa považovali za nesporné. Skutkové tvrdenia žalobcov o rušivých zásahoch žalovanej imisiami však boli preukázané aj vykonaným dokazovaním, a to predovšetkým výpoveďou žalobcov a listinnými dôkazmi, najmä pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/55/2022. Žalobcovia pri výsluchu na pojednávaní podrobne opísali, akým spôsobom dochádza zo strany žalovanej k ich obťažovaniu imisiami, ako často k uvedenému konaniu dochádza, v čom konkrétne konanie žalovanej spočíva a aké má dôsledky na ich bežný život, najmä vo vzťahu k užívaniu nehnuteľností. Žalobcovia vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že správanie žalovanej negatívne ovplyvňuje užívanie nehnuteľností v ich vlastníctve, nakoľko nemôžu vyvesiť na dvore bielizeň, nemôžu pri oplotení s pozemkom v užívaní žalovanej pestovať kvety, pravidelne (aktuálne už každý deň) musia čistiť dvor, predzáhradku aj osobné motorové vozidlo od odpadu a tekutín vysypaných, resp. vyliatych žalovanou. Z pripojeného trestného spisu mal súd preukázané, že žalobcovia opakovane podávali oznámenia o priestupku na žalovanú pre rušivé zásahy do ich vlastníckeho práva, spočívajúce v hádzaní odpadu a vylievaní tekutín, čo vyústilo až do trestného stíhania žalovanej pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Aktuálne je vo veci podaná na Okresnom súde Liptovský Mikuláš obžaloba. Aj z trestného spisu vyplynulo, že ku konaniu žalovanej dochádzalo pravidelne, nejednalo sa len o ojedinelé a náhodilé zásahy. Naopak, žalobca 1) pravidelne aj po vznesení obvinenia žalovanej oznamoval polícii konanie žalovanej, o čom svedčia úradné záznamy, ktoré sú súčasťou trestného spisu. Z uvedených skutočností mal súd preukázanú pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej v spore, nakoľko aj keď nie je vlastníčkou nehnuteľností susediacich s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcov, nehnuteľnosť užíva a súčasne nad mieru primeranú pomerom obťažuje žalobcov rušivými zásahmi, spočívajúcimi v hádzaní odpadu a vylievaní tekutín na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov. Vzhľadom na frekvenciu rušivého konania žalovanej zasahujúceho do vlastníckeho práva žalobcov (takmer každý deň) a čas jeho trvania (od augusta 2019), dochádza k obťažovaniu žalobcov imisiami nad primeranú mieru zodpovedajúcu konkrétnym pomerom v danom mieste a čase, ale aj vo vzťahu k objektívne žiadúcim pomerom. Súd preto žalovanej uložil povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov ako vlastníkov nehnuteľností rušivými zásahmi tak, ako sú konkretizované vo výroku rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore v celom rozsahu úspešným žalobcom voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.