

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203663  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203663.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v sporovej veci žalobcu: 1. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Č. XXXX/X, XXX XX B., 2. Andrea Schnellbachová, nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Č. XXXX/X, XXX XX B., štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. Erik Lacko, advokát so sídlom Miletičova 46, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: RETAIL PROJEKT BOX s.r.o., IČO: 51 868 971, so sídlom Šancová 48, 811 05 Bratislava, o vydanie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2022, sa navrhovatelia domáhali voči odporcovi zriadenia záložného práva na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľov do sumy 93 464,18 € k stavbe so súpisným číslom XXXX, na T. F. XX, B., druh stavby Administratívna budova, postavenej na pozemkoch- parcelách registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, o výmere 296 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 1.046 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere 53 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec Bratislava - Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, ako aj k pozemkom - parcelám registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, o výmere 1.117 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/X, o výmere 296 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 1.046 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere 279 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere 13 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere 53 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere 140 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a parcelné číslo XXXXX/XXX, o výmere 14 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec Bratislava - Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie o žalobe navrhovateľov voči odporcovi o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume vo výške 35.000,- EUR s príslušenstvom, a o náhradu škody v sume vo výške 49.133,- EUR s príslušenstvom, končí.

2. Tunajší súd lustráciou zistil, že pod spisovou značkou 10C/36/2022 už na tunajšom súde prebieha konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Žalobca to výslovne uviedol aj vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď uviedol, že návrhom zo dňa 15.6.2022 navrhovatelia navrhli Okresnému súdu Bratislava II, aby za účelom zabezpečenia nárokov navrhovateľov voči odporcovi na zaplatenie sumy vo výške 84.133,- EUR (35.000,- EUR + 49.133,- EUR) s príslušenstvom

súd nariadil navrhovateľmi navrhované zabezpečovacie opatrenie. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 6.7.2022, č. k. 10C/36/2022-235, zamietol návrh navrhovateľov zo dňa 15.6.2022 na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Navrhovatelia, ako to uviedli v samotnom návrhu, podali nový návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že rozhodnutie o Návrhu bude pravdepodobne vydané rýchlejšie, než rozhodnutie o prípadnom odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6.7.2022, č. k. 10C/36/2022-235, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľov zo dňa 15.6.2022 na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže k odvolaniu by sa už vyjadroval aj odporca. Následne, v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.07.2022, navrhovatelia uviedli, že podali aj odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí ich návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vydaného v konaní 10C/36/2022.

3. Podľa § 159 C.s.p. „Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.“

4. Podľa § 156 C.s.p. „Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.“

5. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.“

6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

7. Prekážka začatého konania (litispendencia) patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, následkom ktorých je zastavenie konania. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla (viď uznesenie NS SR z 10.01.2013, sp.zn. 3Cdo/290/2012).

8. Súd mal v danom prípade za preukázané, že keď navrhovatelia podali na tunajšom súde návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo veci 9C/44/2022, tak v tom istom čase už na tunajšom súde prebiehalo konanie s rovnakými sporovými stranami s rovnakým predmetom sporu, pod sp. zn. 10C/36/2022.

9. V zmysle vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že podanie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/36/2021, bráni prejednaniu návrhu navrhovateľov v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/44/2022. Keďže je daná prekážka skôr začatého konania v zmysle § 159 C.s.p., preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p. Keďže žalobca podal žalobu v čase, keď už na tunajšom súde prebiehal spor v totožnej veci a s totožnými účastníkmi konania, tak procesne zavinil zastavenie konania vedeného pod sp.zn. 9C/44/2022. Avšak vzhľadom na to, že žalovanému nevznikli žiadne trovy konania a s poukazom na stav konania ani vzniknúť nemohli, tak súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.