

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010113  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010113.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 9. septembra 2016 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

#### o b v i n e n é h o

J. A. Á. Q. Č. Z. F. K., nar. XX. X. XXXX T. J., trvale bytom J. X. R.  
M., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

r u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 3. 6. 2015, právoplatného dňa 25. 8. 2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 9. 3. 2013 v čase asi o 10.00 hod. v predajni PTÁČEK - veľkoobchod, a. s., Zvolenská cesta 25 v Banskej Bystrici s podvodným úmyslom vystupujúc pod priezviskom Š. ako údajný zástupca spoločnosti 1. AGT, s. r. o., Stará Tehelňa 1960/4, Sučany a na základe údajov z dokladu totožnosti inej osoby zakúpil radiátory typu Korado, plynový závesný kotol Protherm a ďalší inštalačný materiál napriek skutočnosti, že táto spoločnosť žiaden takýto tovar neobjednala, dodacie listy nechal vystaviť na spol. 1. AGT, s. r. o., Sučany, tovar okrem 2 ks radiátorov ešte v tento deň prevzal, pričom uviedol, že faktúry na úhradu predmetného tovaru vystavené na odberateľa 1. AGT, s. r. o., Sučany v celkovej výške 1 726,30 eura budú následne riadne zaplatené, čo sa nestalo, a úhrade faktúr sa vyhýbal, čím svojim konaním spôsobil poškodenú spol. PTÁČEK - veľkoobchod, a. s., Vajnorská 140, Bratislava, IČO: 35 814 586, celkovú škodu vo výške 1.726, 30 eura,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 3. 6. 2015, právoplatného dňa 25. 8. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 207 ods. 3, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 46 s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

R u š í výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 3. 6. 2015, právoplatného dňa 25. 8. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/111/2015-313 zo dňa 27. 8. 2015, právoplatného dňa 27. 8. 2015, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenému spoločnosti PTÁČEK - veľkoobchod, a. s., IČO: 35 814 586, so sídlom Vajnorská 140, Bratislava, škodu vo výške 1.726,30 eura,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### O b v i n e n ý:

J. A. Á. Q. Č. Z., nar. XX. X. XXXX T. J., trvale bytom J. X. R.  
M., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech v Liptovskom Mikuláši na presne nezistenom mieste koncom mesiaca marec 2013 pri spoločnom stretnutí s konateľom spoločnosti LVI INGREAL, s.r.o., IČO: 44957670, so sídlom Mincova 567/38, Liptovský Mikuláš, T. F., Q.. X. X. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, S. J., mu sľúbil, že označenej firme dodá zámkovú dlažbu 1514 m<sup>2</sup> za výhodnú cenu 9.341,- Eur, za tým účelom vyžiadal zálohu vo výške 6.000,- Eur, ktorá mu bola T. F. vyplatená v prítomnosti druhého konateľa tejto spoločnosti Z.. Z. Y. v častiach, a to dňa 26. 3. 2013 hotovostnou platbou vo výške 4.000,- Eur na chate T. F. v Liptovskej Sielnici a približne po týždni v sume 2.000,- Eur na benzínovej pumpe v Ružomberku, obvinený oboch konateľov spoločnosti LVI INGREAL, s.r.o. ubezpečoval, že dlažba bude dodaná do dvoch týždňov od prevzatia zálohy prostredníctvom stavebnín Garaj v Liptovskom Mikuláši, že už je všetko vybavené a dohodnuté, avšak obvinený už v čase preberania zálohy vedel, že tovar nedodá, jeho tvrdenia o tom, že všetko ohľadom dodania je už vybavené, nebolo pravdivé, tovar ani neobjednal a peniaze použil pre vlastnú potrebu, na výzvy zástupcov spoločnosti LVI INGREAL, s.r.o. vrátiť zloženú zálohu, reagoval prísľubmi, že tak urobí, čo však doposiaľ nespravil, neskôr na ich telefonické kontaktovanie nereagoval, čím označenej firme spôsobil škodu vo výške 6.000,- Eur,

2./ dňa 9. 3. 2013 v čase asi o 10.00 hod. v predajni Ptáček - veľkoobchod, a. s., Zvolenská cesta 25 v Banskej Bystrici s podvodným úmyslom vystupujúc pod priezviskom Š. ako údajný zástupca spoločnosti 1. AGT, s. r. o., Stará Tehelňa 1960/4, Sučany a na základe údajov z dokladu totožnosti inej osoby zakúpil radiátory typu Korado, plynový závesný kotol Protherm a ďalší inštalčný materiál napriek skutočnosti, že táto spoločnosť žiaden takýto tovar neobjednala, dodacie listy nechal vystaviť na spol. 1. AGT, s. r. o., Sučany, tovar okrem 2 ks radiátorov ešte v tento deň prevzal, pričom uviedol, že faktúry na úhradu predmetného tovaru vystavené na odberateľa 1.AGT, s. r. o., Sučany v celkovej výške 1 726,30 eura budú následne riadne zaplatené, čo sa nestalo, a úhrade faktúr sa vyhýbal, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spol. Ptáček - veľkoobchod, a. s., Vajnorská 140, Bratislava, IČO: 35 814 586, celkovú škodu vo výške 1.726, 30 eura,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/17/2015 zo dňa 27. 10. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k.

1To4/2016-338 zo dňa 2. 2. 2016, právoplatného dňa 2. 2. 2016, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd súčasne ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/185/2013 zo dňa 18. 11. 2013, doručený obvinenému dňa 7. 6. 2014, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 2, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukláda obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti PTÁČEK - veľkoobchod, a. s., IČO: 35 814 586, so sídlom Vajnorská 140, Bratislava, škodu vo výške 1.726,30 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukláda obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti LVI INGREAL, s. r. o., IČO: 44 957 670, so sídlom Mincova 567/38, Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 6.000,- Eur.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.