

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201541
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1016201541.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci obvineného S. Q., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného S. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/31/2016 zo dňa 18.08.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. septembra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného S. Q., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením sp. zn. 3T/31/2016 zo dňa 18.08.2016 rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr. por., tak, že obvineného S. Q. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. ponecháva vo väzbe. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. neprijal záruku dôveryhodných osôb na nahradenie väzby obvineného, podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozhodol, že nenahrádza väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. neprijal peňažnú záruku v sume 5.000,- Eur ponúknutú B. T. ani peňažnú záruku v sume 5.000,- Eur ponúknutú B. Q., S. Q., E. Q. a B. Q..

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že prokurátor okresnej prokuratúry podal dňa 25.07.2016 na okresný súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom a obvineným za účasti obhajcu obvineného a splnomocnenca poškodenej. Obvinenému je kladený za vinu skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.05.2016 sp. zn. 0Tp/217/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.06.2016 sp. zn. 4Tpo/35/2016 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. s tým, že jeho väzba začala plynúť dňa 19.05.2016. Dôvody väzby boli u obvineného zmenené uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.06.2016 sp. zn. 0Tp/259/2016 a to tak, že obvinený sa naďalej nachádza vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený zároveň podal aj žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Okresný súd uviedol, že trestné stíhanie obvineného je naďalej v plnej miere opodstatnené, dôvodnosť podozrenia zo spáchania skutku je doposiaľ dostatočne podporená produkovanými dôkazmi. Nebola zistená žiadna taká skutočnosť, ktorá by viedla k záveru o dôvodnosti prepustenia obvineného S. Q. na slobodu, je u neho naďalej daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Dôvodná obava z konania predpokladaného týmto ustanovením je daná tým, že obvinený je výbušnej povahy (znalcom zistené impulzívne a narcistické rysy) s nepredvídateľným správaním, ktorý vo zvýšenej miere, resp. pravidelne požíva alkoholické nápoje, čo viedlo až k syndrómu závislosti a pod ich vplyvom sa stupňovalo agresívne správanie voči poškodenej. Táto obava nie je v relevantnom význame oslabená ani tou skutočnosťou, že došlo k ukončeniu spolujitia medzi obvineným a poškodenu. Obvinený nebol doposiaľ súdne

trestaný, avšak jeden krát bolo voči nemu trestné stíhanie podmiennečne zastavené, ďalšie konanie bolo postúpené na priestupok, kde bola v priestupkovom konaní vec odložená.

Vo vzťahu k materiálnej podmienke väzby okresný súd navyše uviedol, že možno poukázať na to, že popis skutku by dokonca mohol odôvodňovať prísnejšie právne posúdenie stíhaného skutku, a to podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. (po dlhší čas).

Okresný súd ďalej uviedol, že tak osoba obvineného, ako aj povaha prejednávaneho prípadu neodôvodňuje možnosť nahradenia väzby ani jedným z inštitútov väzbu nahradzujúcich. Pokiaľ ide o záruku rodinných príslušníkov obvineného, nie je dôvod sa domnievať, že by títo mohli dostatočne vplývať na obvineného v prípade jeho prepustenia z väzby, ak tak neurobili odteraz. Sám obvinený pritom uviedol, že ide o osoby v dôchodkovom veku a sestra obvineného je ťažko zdravotne postihnutá.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení obvinený sťažnosť, v ktorej uviedol, že súd nesprávne vyhodnotil argumenty a skutočnosti prezentované zo strany obhajoby v súvislosti s možnosťou prepustenia obvineného na slobodu. V konkrétnostiach poukázal na písomné podanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.05.2016 sp. zn. 0Tp/217/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.06.2016 sp. zn. 4Tpo/35/2016 bol obvinený S. Q. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. s tým, že jeho väzba začala plynúť dňa 19.05.2016. Dôvody väzby boli následne u obvineného zmenené uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.06.2016 sp. zn. 0Tp/259/2016 a to tak, že obvinený sa naďalej nachádza vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dňa 25.07.2016 podal v lehote stanovenej v § 76 ods. 2 Tr. poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I pod sp. zn. 4Pv 306/16/1101 na Okresný súd Bratislava I návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi okresnou prokuratúrou a obvineným S. Q. pre skutok, že:

v období od presne nezisteného času približne od roku 2012 do 18.05.2016 v Bratislave na H. armádneho generála L. K. č. XX a na iných miestach obvinený S. Q., žijúci v spoločnej domácnosti s blízkou osobou Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. armádneho generála L. K. č. XX tejto spôsobil fyzické a psychické utrpenie a to tým spôsobom, že približne v roku 2012 pri vzájomnej slovnej roztržke v byte poškodenej jej hodil do tváre keramický hrnček zo vzdialenosti troch metrov a niekoľkokrát ju udrel päťou do brucha, čím jej spôsobil modrinu a opuch pod ľavým okom, v zime roku 2013, kedy ju po slovnej hádke v jej byte, v kuchyni napadol nožom tak, že počas hádky si zobral do ruky dva nože na chleba so zubkami s čepeľou dlhou cca 20 cm, išiel k poškodenej, mával nožmi pred ňou a jedným nožom zasiahol jej ľavé rameno a spôsobil jej reznú ranu cca 5 cm, v lete v roku 2014 počas spoločnej dovolenky v Chorvátsku, po hádke zastavil autom na kraji cesty, požiadal ju, aby vystúpila, povedal jej, že má ísť von, že jeho autom nepôjde domov, keď poškodenej vystúpila z auta nohami, chmatol ju za tričko, za vlasy alebo za kabelku, telo jej držal v aute a nohami bola von z auta, kedy sa pohol s autom a postupne pridával plyn, pričom poškodenej musela ísť popri tom aute asi 20 metrov, na jar v roku 2014 j u v klube v Bratislave celou silou hryzol do prstu, ako išla sama domov tak jej zasielal SMS správy, v ktorých jej nadával, že je „piča“, pokazila mu večer a obviňoval ju, že išla za milencom, následne počas cesty na chalupu jej zasielal SMS správy v znení, že oheň očisťuje, resp. horí ..., pričom na druhý deň po príchode domov poškodenej zistila, že má veci zo spálne periny, prehozy, veci na oblečenie vyhodené na dvor a mokré, spáľňa bola čierna od dymu, v skrini boli stopy po požiari, zničené oblečenie a roztavené igelity, stála tam voda, v roku 2014 išiel autom s ich synom S.R. kúpiť kvety, kedy jej volal telefónom na hlasitý odposluch, počula ako syn plače v aute, on vyzval syna, aby povedal maminke, čo sa deje, syn cez slzy hovoril, že tatinko mu robí zle, načo jej povedal, že syna vysadí na ceste a má si ho ísť hľadať a zložil, v roku 2015v vo februári na rodinnej dovolenke na Donovaloch jej povedal, že môže ísť „do piče“ a hneď aj zajtra, vybral sa prejsť a pri návrate jej vrazil facku, že by ho tam ona „piča“ nechala zmrznúť, v roku 2015 v októbri počas svadby jej brata, po pol noci hodil do nej

zvázok kľúčov, ktoré sa jej zapichli do pravého predlaktia, ktoré jej potom krvácalo, nadával jej, že je špatná „piča“, aká je škaredá, kto by ju chcel, nech ide do „piče“, niekedy na konci roku 2015 vo Viedni počas spoločnej večere vychrstol na ňu víno z pohára a buchol pohárom o stôl tak, že sa stopka pohára zlomila a rozrezala jej prst, pred podnikom prišiel k nej zozadu tak, že ho nevidela a zahryzol je nosu tak, že jej spôsobil tržnú silno krvácajúcu ranu vo veľkosti cca 3 cm, potom ako si bola dať ranu ošetriť a po jej návrate do hotela zišiel dole na recepciu, vypýtal si od nej kľúče od jej auta, ktorým tam boli a odišiel autom do Bratislavy, pričom poškodená išla domov do Bratislavy vlakom, po príchode domov spal doma v posteli a povedal, že dúfa, že mu tento „dojebaný“ večer nahradí, na prelome rokov 2015 a 2016 počas dovolenky v Dominikánskej republike, prišiel aj so synom za poškodenou a dal jej dve facky, spadli jej slnečné okuliare, ktoré sa zlomili a odišiel preč aj so synom, následne pri večeri jej zašepkal do ucha, že na jej mieste by sa mala báť zaspáť, že najradšej by jej vytrhol maternicu a strčil jej ju do úst, v marci roku 2016 počas odchodu z Bratislavy jej na pumpe pred synom začal nadávať, že je úplne „jebnutá“, chytil jej hlavu zozadu za vlasy a začal jej ňou trhať hore dole, na pumpe OMV tesne pred rakúskou hranicou na výpadovke sa rozohnal pravou rukou a rozrazil jej ňou ústa, ktoré začali krváčať, na Veľkú noc roku 2016 na rodinnej chalupe pri Malackách jej rozprával, že do vzťahu s ňou ísť nechcel, že je „piča“ a klame ho, pričom naposledy dňa 17.05.2016 okolo 16.35 hod. v Bratislave na Nábřeží armádneho genG.. XX jej pred synom K. povedal, že má ísť od neho preč, že je hajzel, že ju nenávidí, po asi dvojmínútovej prestávke, keď si pinkal loptičku s hokejkou, sa vrátil do jej blízkosti, chytil zo zeme dve prázdne fľaše od vína zo vzdialenosti cca 2-3 metre ich hodil do poškodenej s tým, že jednou trafil jej pravý lakeť, jednou je netrafil, čím jej spôsobil narazenie a opuch laktového kľbu, pričom okrem toho poškodenej od roku 2012 vulgárne nadáva, že je „piča jebnutá“, neschopná, môže byť rada, že ho má a keď sa on rozhodne, že s ňou nebude, tak ona bude celý život sama, že je klamár, zlodej a chrapúň a keďže on zostal s ňou na začiatku, keď s ňou nechcel byť, ona si to teraz musí vyžrať, keď ju vidí, tak má chuť dobodať ju nožom a ublížiť jej tam, kde ju to najviac bude bolieť a nemyslí tým fyzickú bitku a vie sti na to počkať, že si myslí, že keby ona zomrela, tak by to pre ich syna bol skôr prínos ako škoda, hovorí jej a ich synovi, že ju všetci ľudia neznášajú a všetkým robí zle, často vedie monológy v byte niekedy do štvrtej do rána, kedy jej dáva za vinu všetko zlé, čo sa kedy v ich vzťahu stalo a poškodená si nemôže ísť ľahnúť, nemôže zhasnúť, keď musí ísť počas tohto na toaletu, tak jej hovorí, že je nevychované teľa, keď sa poškodená snaží diskusiu ukončiť a nechce sa o tom baviť, tak ide za ňou, pokračuje a hovorí jej, že nevychované odišla uprostred diskusie, pokiaľ chce diskusiu ukončiť on, tak ju vulgárne, spôsobom choď do „piče“, nechcem, aby si ležala vedľa mňa, nemôžem ťa ani cítiť vyhodí z izby, kedy poškodená ide do obývačky alebo si ide ľahnúť k synovi, snaží sa jej vsugerovať, že je nenávidená celým okolím a jediná osoba, ktorá ju vie mať rada je on a navrhuje jej týmto smerom aj psychiatrickú liečbu, približuje sa k nej a kričí na ňu, poškodená pred ním cúva, on jej za to vynadá, že je ako psychická troska, že sa trasie ako ratlík a zakončí to vetou nebudem ťa biť, ublížim ti inak, keď poškodená prišla ku posteli, prezliekla sa do pyžama, on ležal v posteli a povedal z ničoho nič, že keď ju vidí, tak má chuť dobodať ju nožom, hovoril, že keby ju dobodal, tak má pokoj, spýtal sa jej, či sa nebojí nejakej tragickej nehody, napríklad pádu z lanovky, mosta a podobne alebo že jej zlyhajú brzdy na aute,

ktorým sa mal dopustiť zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Dňa 17.08.2016 obvinený prostredníctvom obhajcu podal žiadosť o prepustenie z väzby z dôvodu pominutia jej dôvodov spolu s návrhom na nahradenie väzby zárukou, sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka, peňažnou zárukou v sume 10.000,- Eur. K žiadosti pripojil oznámenie Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, že obvinený má od 18.08.2016 rezervované lôžko na Klinike drogových závislostí, a to na dobu 24 hodín. Zároveň predložil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/115/2016-103 zo dňa 04.08.2016, v zmysle ktorého súd zakázal styk otca (obvineného) a maloletého - jeho syna. Rovnako predložil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č.k. 28C/1/2016, ktorým bol obvinenému nariadené, aby dočasne nevstupoval do bytu, v ktorom býva poškodená a ich spoločné dieťa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci 28C/1/2016.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. poriadku väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas. Z odseku 2 citovaného ustanovenia vyplýva - základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods.1 písm. a/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd, a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju.

Podľa § 80 ods.1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/ až c/ alebo e/ alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa ods. 4 alebo podľa § 80 ods. 3 Tr. por. možno peňažnú záruku prijať len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu. So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba, ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila vopred upozorniť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

V zmysle ustanovenia § 238 ods. 3 Tr. poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Ako už bolo konštatované, lehota väzby začala u obvineného S. Q. plynúť dňom 19.05.2016, návrh na schválenie dohody o vine a treste bol podaný na príslušný súd dňa 25.07.2016, teda v lehote stanovenej v § 76 ods. 2 Tr. por. a sedemmesačná lehota väzby uplynie dňa 19.12.2016, teda do tohto dňa musí byť v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 Tr. poriadku právoplatne rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby obvineného.

Krajský súd po posúdení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď po podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe s tým, že nenahradil jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, zamietol žiadosť obvineného o prepustenie na slobodu, neprijal záruku za nápravu obvineného ponúknutú dôveryhodnou osobou, neprijal písomný sľub obvineného ani ponúknutú peňažnú záruku.

Krajský súd z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že formálne podmienky väzby, ktoré sú predpokladom rozhodnutia o väzbe sú splnené. Obvinený bol bezprostredne po svojom zadržaní oboznámený s dôvodmi zadržania, s uznesením o vznesení obvinenia a bola mu daná možnosť sa k nemu vyjadriť.

Rovnako sú splnené aj podmienky materiálne, keďže aj v súčasnom štádiu trestného konania existuje dôvodné podozrenie, že obžalovaný mal spáchať skutok, pre ktorý je predmetom predloženej dohody. Výsledky dokazovania ani v tomto štádiu trestného konania zatiaľ nerozptýlili podozrenie o spáchaní trestnej činnosti. Doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené zákonné dôkazy, nasvedčujú tomu, že skutok sa stal, má znaky konkrétneho trestného činu, a existuje dôvodné podozrenie, že tento spáchal obvinený, sám obvinený sa k jeho spáchaniu aj priznal. Dôvodné podozrenie totiž predpokladá existenciu faktov alebo informácií, ktoré by objektívnemu pozorovateľovi umožnili úsudok o tom, že konkrétna osoba mala spáchať trestný čin, pričom jeho dôvodnosť závisí vždy od všetkých okolností konkrétneho prípadu. V tomto štádiu konania súdy nerozhodujú o vine obžalovaného, a preto nie je ani nevyhnutné, aby táto bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Požiadavka istoty je nevyhnutná až v štádiu meritórneho rozhodovania vo veci.

Nie je teda možné konštatovať nedostatok tejto časti materiálnej stránky väzby - dôvodnosť podozrenia. Čo sa týka prípadnej zmeny právnej kvalifikácie konania vo vzťahu k tejto časti materiálnej podmienky väzby, ktorou úvahou sa zaoberal okresný súd v napadnutom rozhodnutí (§ 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.), krajský súd uvádza, že podstatou konania páchatel'a, ktoré má naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe, pričom týraním je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúcou sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Na posúdenie konanie páchatel'a „po dlhší čas“ má ísť o časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená intenzitou trestného činu. Môže ísť o zlé zaobchádzanie spôsobením

fyzických útrap, ale aj o zlé zaobchádzanie v oblasti psychickej. Vzhľadom k tomu, že už vlastné týranie je zlé zaobchádzanie, ktoré sa vyznačuje určitým trvaním, musí sa pri pokračovaní v páchaní takého činu po dlhšiu dobu jednať o dobu trvania rádovo v mesiacoch (samozrejme pri zachovaní trvalosti prípadne sústavnosti). Čím teda menej intenzívne bude týranie, tým dlhšiu dobu bude musieť trvať, aby sa mohlo jednať o naplnenie tejto okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby a naopak.

Čo sa týka konkrétneho dôvodu väzby ako druhej časti materiálnej podmienky väzby, je potrebné uviesť, že u obvineného je naďalej daná dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti tak, ako to podrobne odôvodnil okresný súd v napadnutom rozhodnutí. Ako vyplýva z doposiaľ vykonaného dokazovania, obvinený je výbušnej povahy s nepredvídateľným správaním, ktorý pravidelne požíva alkoholické nápoje, čo viedlo až k syndrómu závislosti a práve pod jeho vplyvom sa mal agresívne správať voči poškodenej. Ani deklarovany dobrovoľný nástup na protialkoholické liečenie nie je tou skutočnosťou, ktorá by obavu z pokračovania zmiernila práve s poukazom na nevyspytateľnosť jeho povahy a možnosti kedykoľvek opustiť takéto liečenie.

Čo sa týka žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a náhrad väzby, ktorými sa vo svojom rozhodnutí podrobne zaoberal okresný súd, treba pripomenúť, že dôvody, pre ktoré nie je akceptovateľná žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu rozobral odvolací súd podrobne vyššie.

Krajský súd ďalej pripomína, že presvedčenie súdu o dostatočnosti prijímaných náhrad väzby musí kumulatívne prameniť jednak z okolností prípadu, ako i osobnostného profilu obvineného. V danom prípade sa ani krajskému súdu žiadny druh ponúknutej náhrady väzby nejaví ako primeraný a dostatočný, spôsobilý udržať správanie sa obvineného v zákonných mantineloch. V danej veci nie je namieste sa domnievať, že ponúknuté náhrady väzby (vrátane záruk rodinných príslušníkov a ponúknutých peňažných záruk) budú práve tými rozhodujúcimi aspektmi, ktoré budú vôbec spôsobilé nahradiť odôvodnenú väzbu a zabezpečiť, že obvinený už nebude pokračovať v trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu. Rovnako treba prisvedčiť argumentácii okresného súdu, že ani rozhodnutia v civilnom konaní - zákaz styku obvineného a jeho syna, ani nariadenie, aby dočasne nevstupoval do bytu, v ktorom býva poškodená a ich spoločné dieťa, nie sú dostatočnými garantmi, že obvinený neprekročí mantinely ohraničené prostriedkami nahradzujúcimi väzbu.

Krajský súd v tejto súvislosti pripomína, že prostriedky nahrádzajúce väzbu sú len možnosťami a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody.

V záujme účinnej ochrany spoločnosti a v záujme riadne potrestania prípadných páchatel'ov trestnej činnosti je potrebné dať v tomto konkrétnom prípade prednosť ochrane spoločnosti pred osobnou slobodu obvineného, preto sťažnostný rovnako ako súd okresný konštatuje, že nie je možné nahradiť väzbu obvinenému žiadnym z ponúknutých inštitútov. Väzbou obvineného pritom v tomto štádiu trestného konania nie je porušená zásada primeranosti.

Krajský súd preskúmal všetky zákonné lehoty trvania väzby u obvineného, pričom zistil, že počas celého konania nedošlo k ich porušeniu resp. prekročeniu, či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom. Doterajšia dĺžka väzby u obvineného je s prihliadnutím na rozsah vykonaného dokazovania primeraná. Naďalej je však potrebné mať aj v tomto štádiu konania na zreteli povinnosť stanovenú v § 2 ods. 6 Tr. poriadku o prednostnom a urýchlennom vybavovaní väzobných vecí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považuje krajský súd rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne a vydané v súlade so zákonom, preto o sťažnosti obvineného S. Q. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, keď postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. podanú sťažnosť zo strany obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný

prostriedok.