

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Er/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203390
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815203390.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 852 453, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. XXX, pre vymozenie pohľadávky vo výške 100,- eur, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 02.05.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,- eur, trov rozhodcovského konania vo výške 91,01 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie EX 15177/15 **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.
- III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní súd uznesením sp. zn. 7Er/421/2015-30 zo dňa 06.10.2015 zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 20CoE/180/2015 zo dňa 31.05.2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7Er/421/2015-30 zo dňa 06.10.2015. Uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Er/421/2015-30 zo dňa 06.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20CoE/180/2015 zo dňa 31.05.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2016.

Podľa ust. § 44 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, súd exekučné konanie EX 15177/15 v celom rozsahu zastavil.

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danom prípade oprávnený procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol povinnému, avšak tomuto preukázateľné trovy v konaní nevznikli, súd preto povinnému ich náhradu nepriznal.

Účastníkmi exekučného konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdному exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

V danom prípade je zrejmé, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v dôsledku toho nie je súdny exekútor pre toto štádium konania účastníkom konania a z tohto dôvodu nie je preto dôvodné možnú náhradu trov exekučného konania súdnému exekútorovi priznať.

Oprávnený v zmysle položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, uhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia v hodnote 16,50 Eur. Podmienky vrátenia súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch (ani podľa iného zákonného ustanovenia) nie sú splnené, nakoľko v prípade súdneho poplatku podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, nejde o poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania. Zastavenie exekučného konania podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku nemá za následok splnenie zákonných predpokladov na vrátenie oprávneným zaplateného súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnému exekútorovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 239 a nasl. Civilného sporového procesu)