

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010298
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116010298.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Kristíny Ferencziovej v trestnej veci odsúdeného H. W., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.4.2016, č.k. 1PP/2/2016-17, na neverejnom zasadnutí dňa 8.9.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. W., narodeného X.X.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 11.4.2016 spisová značka 1PP/2/2016 súd rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného H. W. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený H. W. podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok v konaní spisová značka 2T/4/2009, v ktorom mu bol podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že odsúdený bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 12.1.2010, jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, v tunajšom ústave správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa opakovane nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, odsúdený mal fyzický konflikt s iným odsúdeným, neplnil si pracovné povinnosti, prechovával nepovolené veci a mal drzé a arogantné správanie voči príslušníkom ZVJS. Neskôr sa jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo. Disciplinárne odmenený bol 4 krát, disciplinárne tresty nemá vykázané. Resocializačné prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá, z dôvodov opakovaného páchania trestnej činnosti, užívania drog v minulosti, absencie stabilného zamestnania a z dôvodu odsúdenia za závažnejšiu trestnú činnosť, možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav na výkon trestu odňatia slobody ho odporúča podmienené prepustiť s dohľadom. Odsúdený bol 6 krát súdne trestaný, z toho 3 odsúdenia má zahladené, pre rôznorodú trestnú činnosť.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia a to najmä vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť, ako aj nepreukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu - vytvoril si síce podmienky na získanie štyroch odmien, avšak jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústav eviduje tri zahladené disciplinárne tresty, nevytvoril si doposiaľ podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že disciplinárne tresty má dávno

vymazané a zahladené, nie je pravdou, že by sa po prepustení nevedel resocializovať, nakoľko počas celého výkonu trestu udržiava kontakt so svojou rodinou, predložil aj potvrdenie o svojom zamestnaní po prepustení. Z celkového trestu 11,7 roka si k dnešnému dňu vykonal 10,6 roka.

Podľa § 66 ods. 1) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmienene prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, ktorou sú v prípade odsúdeného dve tretiny; túto podmienku splnil dňa 27.1.2016. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal tú podmienku uvedenú v § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, podľa ktorej súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojím správaním nepreukázal výrazné polepšenie.

Odsúdený bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný v období rokov 1994 až 2014. Samotné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu, keď mal opakované nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení, ako aj ďalšie negatívne poznatky o jeho správaní, napriek vrátane absencie disciplinárnej odmeny nedávajú dostatočné záruky preto to aby odsúdený mohol byť z výkonu trestu podmienene prepustený s tým že by sa od neho dalo očakávať že v prípade podmienene prepustenia by tento viedol riadny život.

Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že nebude páchať proti spoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami. Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného H. W. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.