

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010850
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:2116010850.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. H. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného H. W., narodeného XX.XX.XXXX v R., bezdomovec, t.č. v C. na výkon trestu odňatia slobody M. o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T 82/2015 zo dňa 21.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.04.2016 sp.zn. 5To 19/2016 trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený H. W. podal na Okresný súd Trnava návrh na jeho podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného bol z dôvodu miestnej príslušnosti na konanie a rozhodnutie postúpený tunajšiemu súdu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 09.09.2016 uviedol, že na podanom návrhu trvá najmä z rodinných dôvodov. Nemalo by sa prihliadať na jeho minulosť, nakoľko uložené tresty si riadne vykonával, nebol ešte podmieničnom prepustený z výkonu trestu. Počas výkonu trestu si riadne plní povinnosti, pracuje, avšak ešte nestihol získať disciplinárne odmeny. Nedopustil sa závažnej trestnej činnosti, väčšinou to bolo za to, že viedol motorové vozidlo počas uloženého trestu zákazu činnosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonával dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia odsúdeného súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest uložený Okresným súdom Trnava sp.zn. 7T/82/2015 v trvaní 2 roky za prečin ublíženia na zdraví podľa 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 14.02.2017. Do výkonu väzby bol dňa 17.02.2015 dodaný príslušníkmi Policajného zboru do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Opakovane porušil zákaz zasielať korešpondenciu s použitými poštovými známkami, nadväzoval nedovolené kontakty. Zachovával zásady slušného správania, konfliktné situácie nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani potrestaný

nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 10.05.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý a konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postojú k plneniu povinností bol dňa 07.07.2016 umiestnený

do diferenciačnej skupiny „B“. Program zaobchádzania bol stanovený dňa 22.07.2016 a vzhľadom na krátku dobu jeho stanovenia nie je možné objektívne vyhodnotiť jeho plnenie.

Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Aktuálne je pracovne zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Zapája sa do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Písomný kontakt udržiava s manželkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na absenciu trvalého zamestnania, kriminálnu minulosť, užívanie návykových látok, slabé rodinné zázemie, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5To/19/2016 zistil, že dňa 28.4.2016 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zarátaním výkonu väzby od 14.02.2015 do 28.04.2016 a odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 28.04.2016.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa odsúdený doposiaľ 25 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v šiestich prípadoch ide o odsúdenie cudzími súdmi, ktorých rozhodnutie nebolo uznané na území Slovenskej republiky. V ďalších prípadoch mu boli uložené prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, alebo mu bol nariadený výkon pôvodne podmienične odloženého trestu odňatia slobody. Trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol uložený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T 82/2015 zo dňa 21.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/19/2016.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21.01.2016 sp.zn. 7T/82/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.04.2016 sp.zn. 5To/19/2016 bolo preukázané, že obv. H. W. bol v bode 1 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1

Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 13.02.2015 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V časti II rozsudku bol obv. H. W. podľa § 285 písm.c/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava sp.zn. 1Pv 142/15/2207 pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmieničné prepustenie a to s poukazom na závery hodnotenia odsúdeného ako ja s poukazom na jeho kriminálnu minulosť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, vykonal polovicu uloženého trestu. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas výkonu väzby jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok, aj keď nebol disciplinárne potrestaný a po dodaní

do výkonu trestu bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, doposiaľ si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Aj keď sa odsúdený dopustil previnení voči ústavnému poriadku v predchádzajúcom ústave na výkon väzby, do úvahy sa berie jeho správanie ako celok, počas celého výkonu trestu odňatia slobody spolu so započítanou väzbou. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, najmä však trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. boli nariadené pôvodne podmiennečne odložené tresty odňatia slobody, nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil. Vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody u neho neplnili svoj prevýchovný účel, pretože sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti a túto páchal aj v zahraničí. V minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 2T 20/02 a to uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 1PP 56/2002 so skúšobnou dobou 4 roky, avšak výkon zvyšku trestu mu musel byť nariadený dňa 25.05.2006. Ods. H. W. má sklony k páchaniu trestnej činnosti a aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a teda ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil jeho prepustenie z výkonu trestu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od

odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/42/2016.
Sťažnosť má odkladný účinok.
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí

a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,
musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.