

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203306
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114203306.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika, členov senátu JUDr. Jozefa Turzu, JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. W., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov, matky S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., F. XXXX, zastúpenej JUDr. Ivetou Mikulovou, advokátkou so sídlom E., M.R. O. X a otca W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., N. ul., zastúpeného JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou so sídlom E., O. XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na odvolanie matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 37P/29/2014-250 zo dňa 19. mája 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojtýždňových intervaloch so striedaním v pondelok o 14,00 hod. v bydlisku toho rodiča, ktorému starostlivosť končí alebo v školskom zariadení, a to počnúc 30. 05. 2016, keď začína osobná starostlivosť matky. Rodičovi, ktorý nemá dieťa v danom čase v osobnej starostlivosti, umožnil stretávať sa s ním každý piatok od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že ho preberie v školskom zariadení alebo v bydlisku druhého rodiča a odovzdá v bydlisku druhého rodiča. Ďalej upravil stretávanie rodičov s maloletým počas vianočných sviatkov, jarných prázdnin a veľkonočných prázdnin a vyslovil, že v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a styku rodičov s ním je rozsudok predbežne vykonateľný. Obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok a tento bude mať trvalý pobyt u matky. Každý rodič je povinný zabezpečiť maloletému bežnú stravu, ošatenie a hygienu v jeho domácnosti. Ostatné potreby maloletého W. je povinná hradiť matka, ktorá je oprávnenou poberateľkou daňového bonusu a rodinných prídavkov na dieťa. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 105,00 eur mesačne od 01. 02. 2014 do 31. 10. 2014, sumou 70,00 eur mesačne od 01. 11. 2014 do 31. 05. 2016 a sumou 45,00 eur mesačne od 01. 06. 2016 do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky s tým, že otec nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 02. 2014 do 31. 10. 2014 nemá. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 30P/304/2011-60 zo dňa 14. mája 2012. Rozhodnutie o trovách si vyhradil podľa ust. § 151 ods. 3 O. s. p. na osobitné uznesenie.

2. Mal za to, že došlo k zmene pomerov a maloletý sa fakticky od októbra 2014 nachádza v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Táto je na prospech maloletého, keďže sa stretáva s obidvoma výchovnými vzormi a obidvaja rodičia sú schopní riadne zabezpečiť výchovu maloletého a majú k tomu vytvorené podmienky. Matka je citlivejšia na jeho prania, napĺňa mu potrebu bezpečia, lásky, pochopenia a otec

disponuje povahovými črtami (vôľová zložka, cieľavedomosť), ktoré sú u neho slabšie, a preto môže byť veľmi nápomocný v puberte maloletého a podnietiť ho k správne smerovaniu. Maloletý, ktorý má s otcom výborný vzťah, deklaroval, že styk s otcom len cez víkendy je nedostatočný. Aj keď sa na záver priklonil k výlučnej starostlivosti matky, je to len následkom prísnejšieho postoja otca, ktorý je v rozpore s jeho účelovým správaním zo situácie vyťažiť ktoré nie je na jeho prospech. Porucha pozornosti nie je prekážkou striedavej starostlivosti. Dvojtyždňové intervaly so striedaním v pondelok (v prvý deň povinností) sú pre psychiku a adaptáciu najlepšie, pretože pri týždenných by si na prostredie sotva zvykol a už by ho menil.

3. Za účelom zabezpečenia vzájomných emočných potrieb pri nenarušení pracovného režimu upravil stretávanie druhého rodiča v piatok v popoludňajších hodinách. Špecifický čas vianočných a novoročných sviatkov, jarných a veľkonočných prázdnin upravil striedavo u oboch rodičov.

4. Pri určení výživného vychádzal z toho, že obaja rodičia majú porovnateľné majetkové a príjmové pomery. V snahe eliminovať ich nezhody ohľadne uhrádzania potrieb maloletého stanovil každému povinnosť zabezpečiť mu bežnú stravu, ošatenie a hygienu počas pobytu u neho, pričom ostatné potreby a náklady dieťaťa bude hradieť matka vzhľadom na lepšie predpoklady a skúsenosti a keďže ich zabezpečovala v predchádzajúcom období. Zároveň je poberateľkou daňového bonusu a rodinných prídavkov, ako aj výživného od otca, ktorého výšku odvodil od jeho príjmových schopností a oprávnených potrieb maloletého. Aj keď otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére, náklady v počiatočnom období jej života na ňu nie sú vysoké a podieľa sa na nich aj jeho terajšia manželka zo svojich príjmov, keď vyživovaciu povinnosť k dcére z prvého manželstva mal aj predtým.

5. Otec proti výroku rozsudku, ktorým mu bolo určené výživné na maloletého 45,00 eur mesačne od 01. 06. 2016, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. c/, d/, f/ O. s. p. a žiadal ho zmeniť tak, že obidvaja rodičia budú na účet zriadený v peňažnom ústave v prospech maloletého, s ktorým budú obidvaja disponovať, poukazovať 20,00 eur mesačne, vrátane daňového bonusu a rodinných prídavkov vyplácaných matke, ktorá suma je dostatočná, resp. ho zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Mal za to, že určené výživné na dieťa, ktoré je v striedavej starostlivosti, je vysoké a z rozhodnutia nie je jednoznačné, akým spôsobom sa bude používať. Nie je jasné, ako má postupovať, ak zaplatí niektorý z výdavkov nad bežnú stravu, ošatenie a hygienu, t. j. či si ich má od matky pýtať. Ak by bol zriadený účet, kam by s matkou posielali stanovené výživné, nasporené peniaze by tvorili aj rezervu pre nepredpokladané náklady a obaja by mali prehľad o ich využívaní, aj o tom, či ich netreba zvýšiť alebo znížiť a zostatok by po plnoletosti zostal maloletemu. Nepovažoval za správne, aby prispieval na dovolenky maloletého pri mori, ku ktorému on nechodí a na dovolenky s ním strávené na Slovensku mu matka neprispieva.

6. Proti výroku rozsudku o určení striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtyždňovom intervale, výroku o stretávaní sa dieťaťa s druhým rodičom každý piatok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a výroku o určení výživného otca na dieťa, podala v zákonom stanovenej lehote z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. c/ a f/ O. s. p. odvolanie matka maloletého a žiadala ho zrušiť a vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, resp. zmeniť tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti, styk otca s ním bude určený od každého nepárneho štvrtka od 14.00 hod. do pondelka 18.00 hod. a bude stanovené aj primerané výživné. Mala za to, že striedavá starostlivosť nevyhovuje potrebám maloletého a nie je v súlade s jeho názorom, ktorý v priebehu znaleckého dokazovania znalkyňa ani nezisťovala. Obáva sa o duševný vývoj syna vzhľadom na jeho vývinové poruchy, ktoré otec zľahčuje. Maloletému prekáža, že otec pracuje na zmeny, chodí na brigády a doma sa zdržuje málo. Keď bol naposledy u otca, prišiel nervózny, mal väčší tik a poškrabané ruky, čo je prejavom nervozity. Súd jej žiadosti, aby sa znalkyňa vyjadrila, či striedavá starostlivosť neovplyvní negatívne vývinové potreby maloletého, nevyhovel. Výdavky na maloletého sú o 100,00 eur vyššie, ako uvádzal súd, pričom otec zabezpečí počas pobytu u neho len bývanie a stravu. Otec nepriznal príjem z brigádnickej činnosti. Jeho príjmy a výdavky sú v nepomere, keďže chová zvieratá, čo je drahšie ako mesačné výživné a má výdavky aj s úpravami okolo domu, keď zakúpil aj štvorkolku.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že rozsudok v časti zverenia maloletého do striedavej starostlivosti považuje za vecne správny. Striedavá starostlivosť funguje fakticky od kedy s matkou nežijú

v spoločnej domácnosti. Maloletý bol približne rovnaký čas u neho aj u nej, napriek čomu platil výživné v plnej výške, keďže maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, čo jej vyhovovalo. Problémy nastali až keď žiadal od súdu, aby o striedavej starostlivosti rozhodol. Súhlasil s dvojtýždňovými intervalmi, keďže týždeň je na aklimatizáciu málo, čo vysvetlí aj maloletému, ktorý so striedavou starostlivosťou súhlasil. Matka nepreukázala žiadnu skutočnosť, pre ktorú by sa nemal starať o maloletého v rovnakej miere. Zdravotný stav syna nezľahčuje, ale matka tento účelovo zveľičuje. Maloletý má bežné drobné škrabance z hier. S matkou nevedia komunikovať, komunikáciu táto rieši cez syna, čo zle znáša a čo je aj dôvodom jeho problémov, keďže sa zo všetkého obviňuje. So synom, ktorý má individuálny plán, sa riadne a poctivo na vyučovanie pripravuje, pričom matka má tendenciu všetko zľahčovať, čo má na jeho výsledky zlý dopad. Matka výdavky na syna v ňou uvádzanej výške nepreukázala a on vždy uhrádzal náklady na neho nad stanovený rámec. Štvorkolku mu zakúpil ojazdenú, keď manželka ešte pracovala. Práca okolo domu hradí z prefinancovaného úveru, na záchranárske psy mu prispieva organizácia a sponzor, z hospodárskych zvierat má úžitok. Príjmy z brigád nemá, opláca ich len kamarátom pri stavbe domu. Aj matka upravuje okolie domu a nie je jasné, z čoho to financuje pri ňou deklarovovaných príjmoch a výdavkoch. Úpravu stretávania s druhým rodičom nerozporoval.

8. Maloletý v liste súdu uviedol, že chce striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch, lebo dva týždne je mu dlho.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) v odvolaní napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľov neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal prvostupňový súd.

11. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia vo výroku o striedavej starostlivosti a úprave stretávania sa a k odvolacím námietkam matky krajský súd dopĺňa, že obidvaja rodičia sú spôsobilí maloletého vychovávať, majú k tomu vytvorené aj materiálne podmienky a striedavá starostlivosť je v jeho záujme, keďže má vytvorený prirodzený citový vzťah a emocionálnu väzbu k obidvom rodičom a sám s ňou súhlasí. Striedavá starostlivosť je v jeho záujme, keďže otec v období dospievania, kedy potrebuje mužský vzor, pôsobí na neho priaznivo, lebo viac vymedzuje pravidlá správania sa a má prísnejší a dôslednejší dosah na jeho výchovu z dôvodu, že podnecuje rozvoj jeho vôľových a motivačných vlastností, ktoré nemá dostatočne vyvinuté. Na druhej strane matka napĺňa potreby lásky, istoty a bezpečia maloletého, pričom je benevolentnejšia, preto iba striedavou starostlivosťou môžu byť naplnené potreby maloletého. Starostlivosť o maloletého zo strany otca nemusí byť kvôli plneniu si pracovných či iných povinností úplná, keďže ani v ucelenej rodine, kde obidvaja rodičia s dieťaťom spolu žijú, to nie je reálne možné. Maloletý sa musí naučiť chápať, že to, že otec pracuje, je dôležité. Aj v tom spočíva totiž príprava na jeho budúci život, keď navyše trávi čas s otcovou manželkou a maloletou sestrou nie je pre neho problém, keďže sú v jeho ponímaní začlenené do okruhu rodiny. Vývinové problémy u maloletého nie sú spôsobené striedavou starostlivosťou, ale neschopnosťou rodičov spolu komunikovať a vedením komunikácie matky cez maloletého, ktorý zo vzniknutej situácie obviňuje seba. Matka žiadne okolnosti vylučujúce striedavú starostlivosť neuviedla, preto nie je dôvod nerešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, navyše, pri naplnení jej (a maloletého) citových potrieb v stretávaní sa s maloletým v čase, keď nebude v jej osobnej starostlivosti. Pri zmenenom postoji rodičov vo vzájomnej komunikácii je aj reálne vyriešenie problémov maloletého.

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia vo výroku o výživnom a k odvolacím námietkam rodičov krajský súd dopĺňa, že objektívna potreba vyšších nákladov na maloletého, ako tých, z ktorých súd vychádzal, nebola preukázaná. Matka na rozdiel od otca, ktorý má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého a je aj poberateľkou rodinných prídavkov a daňového bonusu, preto určenie výživného na maloletého otcovi 45,00 eur mesačne okrem zabezpečenia bežnej stravy, ošatenia a hygieny počas pobytu u neho, predstavujúce jednu tretinu nákladov nad uvádzaný rámec (matka bude uhrádzať zvyšok), je v súlade s oprávnenými potrebami maloletého, ako aj schopnosťami otca, pretože doposiaľ ho platil vo vyššej výške. Otec

netvrdil, že matka výživné na maloletého nevynakladá na uspokojovanie jeho potrieb, resp. vynakladá neefektívne, preto zriadenie účtu navrhovaného otcom a platenie ním navrhovaného výživného by bolo v danom prípade kontraproduktívne vzhľadom k tomu, že by dochádzalo pri kontrole účtu k nezhodám (nezhody naznačuje otec už v odvolaní), čo by opätovne viedlo k prehĺbeniu vývinových porúch maloletého, cez ktorého rodičia komunikujú, keďže tento za stav medzi rodičmi obviňuje seba.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 52 ods. 1 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal, keďže nezistil také okolnosti prípadu, vzhľadom na ktoré by to bolo spravodlivé (§ 55 CMP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).