

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/167/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010842  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010842.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom R. nad R., L. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 08.09.2016, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 09.06.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Váhom sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 12.03.2014 bol uložený odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 44 (štyridsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 12.03.2014 a ktorý má predpokladane po započítaní výkonu väzby vykonať dňa 02.08.2017.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/97/2014 zo dňa 18.12.2014 bol odsúdený preradený z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia a následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Nt/67/2015 zo dňa 17.09.2015 bol preradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 12.05.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu väzby do ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 04.12.2013. Následne nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, nariadeného v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 08.04.2014 bol odsúdený premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tomto ústave nebolo na požadovanej úrovni. Odsúdený opakovane porušoval zákonné normy platiace vo výkone trestu odňatia slobody, čo bolo dôvodom podať návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu sprísnením do stredného stupňa stráženia na čo mu bola dňa 18.12.2014 rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zmenená súdna diferenciacia. Odsúdený bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 22.12.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová. Na základe zhoršeného psychického stavu bol dňa 20.01.2015 umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Tu sa nachádzal do 17.03.2015. Ani v ústave so stredným stupňom stráženia odsúdený nezmenil svoj postoj k plneniu povinností. Opakovane porušoval zákonné normy

platiace vo výkone trestu odňatia slobody a preto mu bola dňa 17.09.2015 rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zmenená súdna diferenciacia a bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Dňa 29.09.2015 bol dodaný na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 06.10.2015 zaradený do výchovného kolektívu v rámci diferenciačnej skupiny C, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo počas výkonu trestu na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu sa vyskytli nedostatky v nedostatočnom plnení povinností uložených zákonom. Ďalej nerešpektoval príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, úmyselne sa poškodzoval na zdraví, poškodzoval majetok štátu v správe ústavu, nedodržiaval zásady osobnej hygieny a v kolektíve vyvolával konfliktné situácie. V zaobchádzaní bolo potrebné direktívne vedenie, kontrola a usmerňovanie. Odsúdený nezastával žiadnu funkciu z radov odsúdených. K svojej spáchanej trestnej činnosti zastával nekritický postoj. Zodpovednosť presúval na okolie a alkohol ovplyvňujúci jeho konanie. Odsúdený je zameraný hlavne na uspokojovanie svojich primárnych potrieb. Odsúdenému bolo rozsudkom okresného súdu Bánovce nad Bebravou nariadené ochranné protialkoholické ústavné liečenie, ktoré do súčasnosti nevykonal. Odsúdený počas výkonu trestu neparticipoval na programe zaobchádzania, a to najmä z dôvodu, že sa dopúšťal opakovane disciplinárnych previnení. Disciplinárna odmena odsúdenému nebola udelená. Počas výkonu trestu odňatia slobody mu bol uložený disciplinárny trest 16-krát. Disciplinárne tresty boli uložené v nasledovnom poradí a z nasledovných dôvodov:

1. 10.09.2014 za nedodržanie zásad osobnej hygieny,
2. 17.09.2014 za nedodržanie zásad osobnej hygieny,
3. 03.11.2014 za porušenie vymedzeného priestoru pre odsúdených,
4. 16.12.2014 za nesplnenie príkazu príslušníka zboru väzenskej a justičnej stráže,
5. 23.03.2015 za úmyselné poškodenie sa na zdraví,
6. 20.04.2015 za úmyselné poškodenie sa na zdraví,
7. 05.05.2015 za úmyselné poškodenie sa na zdraví,
8. 28.05.2015 za úmyselné poškodenie sa na zdraví,
9. 05.06.2015 za úmyselné poškodenie sa na zdraví,
10. 29.06.2015 za úmyselné poškodenie sa na zdraví,
11. 28.07.2015 za poškodenie preukazu odsúdeného,
12. 06.08.2015 za úmyselné poškodenie sa na zdraví,
13. 08.12.2015 za rozbitie okna na pracovisku,
14. 23.02.2016 za odmietnutie nastúpiť do práce,
15. 29.03.2016 za vyvolanie konfliktu s odsúdeným,
16. 17.05.2016 za to, že sa nechal tetovať.

Voľný čas trávil pasívne. Venoval sa jednoduchým a nenáročným činnostiam ako sledovanie televízneho vysielania a počúvanie rozhlasového vysielania. Sporadicky sa zúčastňoval vychádzok. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti formou manuálnych pomocných prác na majetku štátu v správe ústavu sa zapojil vždy až po dôraznej výzve personálu ústavu. Fond ústavnej knižnice nevyužíval. Občasne prejavoval záujem o hranie stolného tenisu. Pracovne býval počas výkonu trestu zaradený na pracoviskách ručného šitia obuvi. Pracovné zaradenie bolo občasne prerušované pre nezvládnutie pracovných postupov alebo zo zdravotných dôvodov. Momentálne je zaradený na pracovisku Ručné šitie obuvi nepretržite od 21.12.2015. Stabilný pracovný návyk však nie je u odsúdeného vytvorený.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval sporadicky formou listovej korešpondencie. Odsúdený vyvíjal snahu o korešpondenčný kontakt s primárnou rodinou, hlavne s matkou a súrodencami. Odozva primárnej rodiny je však nedostatočná. Taktiež sa pokúšal o nadviazanie kontaktu s bývalou partnerkou, zatiaľ bez evidovanej spätnej väzby. Počas výkonu trestu nevyužil právo na prijatie návštevy, telefonický kontakt nerealizoval. Nárokové balíky si nechával zasielať podľa potreby.

V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že svojim správaním a postojom k výkonu trestu neplnil program zaobchádzania a možno konštatovať, že účel výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nerealizuje úspešne.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, chýbajúceho príjmu, experimentovania s drogami, recidívy, závažnosti trestného činu a nízkeho vzdelania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a neodporúča sa podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už 3-krát súdne trestaný, z toho 2-krát pre trestný čin lúpeže a 1-krát pre trestný čin nebezpečného vyhrážania.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienkové prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienkovom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený A. D. už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti, najmä na uložené disciplinárne tresty, pasívne trávenie voľného času, a s tým spojené neplnenie programu zaobchádzania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na 16 uložených disciplinárnych trestov. Na základe týchto skutočností je nepochybné, že odsúdený nepreukazuje vedenie riadneho života vo výkone trestu.

Splnená však nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké, pričom rizikovým faktorom je najmä dlhodobá nezamestnanosť, chýbajúci príjem, experimentovanie s drogami, recidíva, závažnosť trestného činu a nízke vzdelanie.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol 3-krát súdne trestaný, z toho 2-krát pre trestný čin lúpeže a 1-krát pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Odsúdený tak má podľa súdu sklony k násilnej trestnej činnosti. Odsúdenému bol podľa odpisu registra trestov 2-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom aj napriek vykonaným nepodmienečným trestom odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol následne odsúdený. Ani predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty tak nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu. Súd zároveň pripomína, že veľmi ťažko možno dôvodne očakávať od odsúdeného vedenie riadneho života po výkone trestu, pokiaľ ten nepreukázal vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav (ústav s maximálnym stupňom stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.