

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201674
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6220201674.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu: O. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX O. R. XX, proti žalovaným L. S. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXX/XX XXX XX S. G., V. L. O.. O. X., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M.D. XXXX/XX XXX XX N. - D. O., obaja zastúpení Advokátska kancelária VIS LEGIS, s.r.o., so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaným I/ a II/ sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.10.2020 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy.

2. Po začatí konania súd zistil, že pôvodný žalobca O. F., D.. XX.XX.XXXX, D. N. A.Á. XXXX/XX, XXX XX C., dňa 21.11.2021 zomrel. Preto súd uznesením zo dňa 15.02.2022 č.k. 3C/36/2020-172 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi, vedeného na Okresnom súde Zvolen, pod sp. zn. 18D/195/2021. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen, zo dňa 05.04.2022 č. k. 18D/195/2021-136, Dnot 365/2021 súd zistil, že právnym nástupcom pôvodného žalobcu, poručiteľa, na ktorého prešlo právo, o ktoré v spore ide, sa stal syn poručiteľa ktorý podaním, doručeným súdu dňa 17.06.2021 oznámil súdu, že nemá záujem pokračovať v konaní ako právny nástupca pôvodného žalobcu, berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zataviť.

3. Podľa ustanovenia § 7 ods.1, 2, veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

4. Podľa ustanovenia § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že žalobca vzal podanú žalobu celkom späť pred začatím predbežného prejednanie sporu ako aj pred začatím pojednávania, prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby by bol neúčinný, preto bol súd dispozičným právom žalobcu viazaný a konanie zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnom spore bol súd toho názoru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, pretože žalobu zobral späť bez uvedenia vážneho dôvodu. Preto súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, na základe procesného zavinenia žalobcu tak, že priznal žalovaným proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník § 262 ods. 2 CSP.

11 O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.