

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 45Csp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122448568
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6122448568.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 6.093,38 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.10.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.093,38 eur (istina 6.075,38 eur + poplatky 18,-eur), vyčíslený zmluvný úrok z istiny 1.196,83 eur, úrok z omeškania vo výške 8,37 eur (od dátumu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), úrok z omeškania vo výške 335,79 eur (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dátumu poslednej úhrady žalovanej), úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.075,38 eur od 11.10.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 266,93 eur a nahradiť trovy konania. Vec bola dňa 26.07.2023 postúpená na rozhodnutie Okresnému súdu Žilina.

2. Súd pôvodne vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 45Csp/33/2023-92 zo dňa 22.01.2024 a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 274,98 eur zastavil (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok), žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok). Proti výroku II. a III. cit. rozsudku podal odvolanie žalobca, Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoCsp/11/2024 zo dňa 30.04.2024 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a III. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd následne zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 7OdK/54/2024 zo dňa 22.05.2024 súd vyhlásil na majetok žalovanej konkurz a žalovanú zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 102/2024, s dňom vydania 28.05.2024.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) : (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom

alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje:

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Podľa § 166e ods. 4 ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

9. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. V prejednávanej veci súd zistil, že na majetok žalovanej bol v priebehu konania vyhlásený konkurz podľa štvrtej časti ZKR. Z povahy uplatneného nároku vyplýva, že v danej veci ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (§166a ods. 1 písm. a) ZKR), teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd v súlade s ust. § 167e ods. 1 ZKR rozhodol o zastavení konania.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP : (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania (rozhodnutie súdu o vyhlásení konkurzu s tým, že súd žalovanú zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a povahu uplatňovanej pohľadávky) súd konštatuje, že v danej veci nemožno pripísať procesné zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán sporu. S poukazom na uvedené, výkladom ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

14. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), podľa ktorého žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, súd súčasne uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania nebude rozhodovať samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.