

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206410
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616206410.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom M. X, XXX XX A., IČO: 31 318 916 proti žalovanému W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., prechodne bytom H. R. XXXX/XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 625,42 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 625,42 Eur spolu s vyčísleným úrokom z úveru vo výške 101,52 Eur, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 14,55 Eur, vyčíslenými poplatkami vo výške 62,86 Eur a úrokom z omeškania vo výške 1,00 % ročne zo sumy 625,42 Eur od 07.05.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu v časti vyčísleného úroku z úveru presahujúceho sumu 101,52 Eur a v časti uplatneného úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 625,42 Eur od 07.05.2016 do zaplatenia z a m i e t a.

Súd v y h l a s u j e za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú medzi žalobcom OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom M. X, XXX XX A., IČO: 31 318 916 a žalovaným W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., štátny občan SR v čl. III. bode 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poistenom OTP Expres úvere č. XXXXXXXXXXXX T. zo dňa 16.01.2013 v znení: "Banka účtuje úroky zo skutočných denných zostatkov úveru, od prvého dňa čerpania úveru až do dňa, ktorý predchádza dňu úplného splatenia úveru".

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 625,42 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z úveru vo výške 309,75 Eur, úrokom z úveru vo výške 17,30 % ročne z dlžnej istiny od 07.05.2016 do zaplatenia, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 14,55 Eur, úrokom z omeškania vo výške 1 % ročne z dlžnej istiny od 07.05.2016 do zaplatenia, poplatkov v celkovej výške 62,86 Eur ako aj nahradiť trovy konania, t. j. žiadal od žalovaného celkovo sumu 1.012,58 Eur s príslušenstvom.

2. Uviedol, že dňa 16.01.2013 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poistenom OTP Expres úvere č. XXXX XXXX XX T. (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 700,- Eur. V zmysle čl. I bod 1 zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa tejto zmluvy. Podľa čl. I bod 2 zmluvy bol úver poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, ktorá pozostáva zo základnej úrokovej sadzby pre spotrebiteľské úvery a

hrubej marže 10,00 %, pričom v deň podpisu zmluvy bola výsledná úroková sadzba vo výške 16,50 % ročne. V čl. IV. bod 6 zmluvy bolo dohodnuté oprávnenie žalobcu v prípade omeškania so splatením úveru alebo akejkolvek splátky účtovať zo splatnej, ale nesplatennej sumy úveru okrem bežného úroku aj úrok z omeškania vo výške max. 8 % ročne. V zmysle čl. IV bod 1 zmluvy bola konečná splatnosť úveru dohodnutá na deň 16.01.2016. Žalovaný pohľadávku žalobcu vyplývajúcu z predmetnej zmluvy riadne a včas neuhradil. Preto žalobca listom zo dňa 24.04.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie jeho záväzku a následne listom zo dňa 03.06.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalovaný bol povinný uhradiť záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Žalovaný aj napriek uvedenej výzve pohľadávku žalobcu neuhradil. Ku dňu 06.05.2016 žalobca evidoval voči žalovanému pohľadávku s príslušenstvom vyplývajúcu zo zmluvy nasledovne: istina 625,42 Eur, bežné úroky 309,75 Eur, úroky z omeškania 14,55 Eur a poplatky v sume 62,86 Eur. Žalobca si ďalej voči žalovanému uplatnil v konaní okrem bežného úroku vo výške 17,30 % ročne (zvýšený z 16,50 % na 17,30 % od 24.01.2014) aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 1 % ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia.

3. Súd doručil žalovanému podanú žalobu s prílohami, poučením spotrebiteľa v zmysle § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a potvrdením o podanej žalobe do vlastných rúk spolu s výzvou, aby sa k žalobe v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril. Žalovaný žalobu spolu s výzvou a poučením prevzal dňa 19.07.2016, v stanovenej lehote sa k nej však nevyjadril.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na 08.09.2016, žalobca sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané dňa 15.08.2016. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 08.09.2016, zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol na pojednávaní prítomný osobne, doručenie predvolania mal vykázané dňa 12.08.2016. Preto súd v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 25.05.2016, poverenia zo dňa 03.03.2016, zmluvy o poistenom OTP Expres úvere zo dňa 16.01.2013, Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, výzvy na zaplatenie zo dňa 24.04.2014, výzvy, vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 03.06.2014, štatútu splatenia účtu zo dňa 06.05.2016, odpovede na lustráciu v RO BB zo dňa 26.05.2016, záznamu o zložení zo dňa 17.06.2016, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4C/145/2016-34 zo dňa 06.07.2016, poučenia spotrebiteľa a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 16.01.2013 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poistnom OTP Expres úvere č. XXXX XXXX XX T., predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového klasického spotrebiteľského úveru vo výške 700,-Eur, s výškou úrokovej sadzby 16,50 % ročne, poplatkom za vedenie účtu 2,50 Eur mesačne, poplatkom za zabezpečenie poistenia vo výške 0,98 Eur mesačne, jednorazovým poplatkom za spracovanie úveru vo výške 33,00 Eur, s výškou anuitnej splátky 28,27 Eur, s termínom splatnosti prvej splátky 16.02.2013, druhej až tridsiatej piatej vždy k 16. dňu v mesiaci a poslednej tridsiatej šiestej dňa 16.01.2016. Výška RPMN bola 34,32 % a priemerná RPMN 46,35 %. Celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť je 1.050,69 Eur. V zmluve o úvere v čl. IV bode 6 bola dohodnutá úroková sadzba v prípade omeškania žalovaného vo výške 8 % ročne.

7. Dňa 24.04.2014 žalobca zaslal žalovanému výzvu, v ktorej ho vyzval na zaplatenie splatných splátok úveru s možnosťou predčasnej splatnosti celého zostatku úveru.

8. Listom zo dňa 03.06.2014 žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 03.06.2014 a vyzval žalovaného na zaplatenie úveru spolu s príslušenstvom v celkovej sume 788,40 Eur do 10. dňa od doručenia výzvy.

9. Zmluva o poistnom OTP Expres úvere č. XXXX XXXX XX T. zo dňa 16.01.2013 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 16.01.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy

koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Na základe § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 16.01.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 16.01.2013 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

19. Podľa § § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479

ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

20. V zmysle čl. III. bodu 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo banka účtuje úroky zo skutočných denných zostatkov úveru, od prvého dňa čerpania úveru až do dňa, ktorý predchádza dňu úplného splatenia úveru.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd mal v konaní preukázané, že predložená zmluva o poistnom OTP Expres úvere č. XXXX XXXX XX T. zo dňa 16.01.2013 je spotrebiteľskou zmluvou, t. j. na jednej strane vystupuje veriteľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovanému bol dňa 16.01.2013 poskytnutý úver vo výške 700,-Eur, ktorý aj jednorázovo v ten istý deň čerpal, keďže žalobca poskytol úver priamo prevodom na bežný účet, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX.

25. Je nepochybné, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas tak, ako sa na to zaviazal v úverovej zmluve, a preto žalobca dňom 03.06.2014 vyhlásil úver za splatný a žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku dlhu.

26. Predčasné splatenie zostatku úveru bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté v čl. VIII bode 2 písm. e. zmluvy o úvere zo dňa 16.01.2013, v zmysle ktorého je banka pri podstatnom porušení zmluvných povinností oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

27. Žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného zaplatenia úroku z úveru vo výške 17,30 % ročne, vychádzajúc z úverovej zmluvy zo sumy 700 Eur, teda zo zostávajúcej nezaplatenej istiny počnúc od 06.05.2016 do zaplatenia. Súd má preukázané, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 03.06.2014, čo vyplýva aj z listinného dôkazu, ktorý je súčasťou spisu (č. I. 23). Súd je však toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu.

28. Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie úroku z úveru vo výške 17,30 % ročne z nesplatenej sumy istiny úveru odo dňa nssledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

29. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

30. Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj "neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa" a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

31. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

"V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti."

32. Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ čl. 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

33. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z úveru vo výške 17,30 % ročne zo sumy 635,42 Eur od 07.05.2016 do zaplatenia, žalobca vychádzal z ustanovenia článku III. bode 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, podľa ktorých banka účtuje úroky zo skutočných denných zostatkov úveru, od prvého dňa čerpania úveru až do dňa, ktorý predchádza dňu úplného splatenia úveru.

34. Zákonná úprava platenia úrokov z úveru je obsiahnutá v § 502 ods. 1 a § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorých od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške. Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Keďže v zmysle § 263 Obchodného zákonníka ide o dispozitívne ustanovenie, zmluvné strany sa v obchodných podmienkach pre úvery odchyľili od dispozitívneho ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, a teda dohodli si splatnosť riadnych úrokov z úveru nie splatnosťou celého úveru, ale jeho faktickým splatením. Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo sa stali súčasťou Zmluvy o poistenom OTP Expres úvere inkorporačnou doložkou uvedenou v čl. XI bode 2 zmluvy, podľa ktorých dlžník vyhlasuje, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (v znení účinnom od 01.11.2012), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasí s nimi.

35. Z rozhodovacej činnosti Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) jednoznačne vyplýva povinnosť súdu podrobiť spotrebiteľskú zmluvu ex offo kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok upravených v zmluve.

36. Na základe uvedeného súd pristúpil k ex offo kontrole predloženej spotrebiteľskej zmluvy.

37. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť

oboznámil sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38. V prvom kroku bolo potrebné zistiť, či dané ustanovenie článku III. bodu 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo je možné podrobiť testu neprijateľnosti (t.j. či sa netýka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, alebo či daná podmienka nebola individuálne dojednaná - § 53 ods. 1 in fine a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

39. Dojednanie doby, za ktorú je dlžník povinný platiť úroky z úveru, sa netýka hlavného predmetu plnenia ani primeranosti ceny a zároveň zo zaradenia dohody o splatnosti úrokov z úveru do Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (ďalej aj „ všeobecné obchodné podmienky “) je zrejmé, že ustanovenie článku III bodu 3 všeobecných obchodných podmienok nebolo individuálne dojednané, nakoľko sa s nimi spotrebiteľ síce oboznámil pred podpisom zmluvy, avšak ich obsah nemohol nijako ovplyvniť. Na základe uvedeného súd zistil, že uvedené ustanovenie článku III. bodu 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo možno podrobiť testu neprijateľnosti.

40. Ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahuje generálnu klauzulu neprijateľnosti zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

41. Podľa rozhodnutia SD EU C-415/11 „Aziz“ sa pod pojmom „značná nerovnováha“ ku škode spotrebiteľa rozumie, v akej miere je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve, pričom postavenie spotrebiteľa treba posúdiť na základe analýzy vnútroštátnych právnych predpisov uplatňovaných v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami.

42. Na základe uvedeného súd posúdil dôsledky splatnosti riadnych úrokov v zmysle ustanovenia článku III. bode 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo a porovnal ich so zákonnou úpravou zakotvenou v § 503 Obchodného zákonníka, a následne posúdil v akej miere je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce z ust. článku III. bode 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo nevýhodnejšie než jeho právne postavenie zakotvené v § 503 Obchodného zákonníka.

43. Podľa článku III. bode 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo banka účtuje úroky zo skutočných denných zostatkov úveru, od prvého dňa čerpania úveru až do dňa, ktorý predchádza dňu úplného splatenia úveru, t. j. dlžná suma úveru (vo výške aktuálneho zostatku čerpaného úveru) sa úročí až do dňa predchádzajúceho dňu, kedy je veriteľovi dlžníkom reálne uhradená, pričom podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka sú úroky z úveru splatné v čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov (t. j. v čase splatnosti úveru, nie v čase jeho reálneho zaplatenia veriteľovi). Z uvedeného jasne vyplýva, že dojednanie splatenia úrokov z úveru v zmysle článku III. bode 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo je neporovnateľne viac finančne zaťažujúce spotrebiteľa ako zákonná právna úprava obsiahnutá v § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Podľa Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo spotrebiteľ platí úroky z úveru až do reálneho splatenia úveru, t. j. nie je možné určiť presný termín, dokedy je spotrebiteľ povinný predmetné úroky z úveru platiť, platí ich až do reálneho splatenia úveru (neobmedzene). Podľa Obchodného zákonníka je spotrebiteľ povinný platiť úroky z úveru len do dňa jeho splatnosti - do presne určeného termínu, nezávisle od reálneho splatenia dlžnej čiastky úveru. Na základe uvedených skutočností súd dospel z záveru, že ust. článku III. bode 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s.,

pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zároveň požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, t. j. určil predmetné ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

44. Keďže súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že ustanovenie článku III. bod 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, výslovne uviedol znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky vo výrokovej časti rozsudku tak, ako bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve.

45. Nakoľko je predmetné ustanovenie z dôvodu jeho neprijateľnosti neplatným ustanovením, žalobca má v zmysle § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka právo na úroky z úveru len do jeho splatnosti, t. j. do 03.06.2014, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, keďže podľa uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka sú zmluvné úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru, t. j. celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto nemôže oprávnené žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko po vyhlásení celkového úveru za splatný sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí a žalobcovi ďalej prislúchajú len úroky z omeškania (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp z. 12C/9/2014 zo dňa 14.08.2014, obdobne aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 85/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98).

46. Z predloženého rozpisu dlžných súm ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vyplýva, že ku dňu 03.06.2014 dlh žalovaného z titulu poskytnutého úveru bol vo výške 625,42 Eur na istine, 101,52 Eur na úroku z úveru vyčísleného ku dňu 03.06.2014 z nesplatennej istiny, 0,60 Eur na úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 03.06.2014 z nesplatennej istiny a poplatkov vo výške 60,86 Eur.

47. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 1.012,58 Eur (istinu 625,42 Eur, spolu s kapitalizovaným úrokom z úveru vo výške 309,75 Eur, úrokom z úveru vo výške 17,30 % ročne z dlžnej istiny od 07.05.2016 do zaplataenia, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 14,55 Eur, úrokom z omeškania vo výške 1 % ročne z dlžnej istiny od 07.05.2016 do zaplataenia, poplatkov v celkovej výške 62,86 Eur).

48. Keďže súd mal v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný žalobcovi pohľadávku uplatnenú v tomto konaní nezaplatil, zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy vo výške 625,42 Eur spolu s vyčísleným úrokom z úveru vo výške 101,52 Eur, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 14,55 Eur, vyčíslenými poplatkami vo výške 62,86 Eur a úrokom z omeškania vo výške 1,00 % ročne zo sumy 625,42 Eur od 07.05.2016 do zaplataenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

49. V časti vyčísleného úroku z úveru presahujúceho sumu 101,52 Eur a v časti uplatneného úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 625,42 Eur od 07.05.2016 do zaplataenia žalobu zamietol.

50. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

53. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

54. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

55. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.