

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010536
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7914010536.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich Ing. Miroslava Čelovského a Vladimíra Ferika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.9.2016 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku obžalovaných:

1/ V. Q. E. Y. K. Q. I. , nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Y. Q., Y. M. XXX/XX, do 22.1.2009 služobne zaradený do PCÚ S. nad M.,

2/ J. T. X. C. Q. Á. Z. L. E. , nar. X.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom V. Z., Y. F. XXXX/X, colník Colného úradu Y., do 22.1.2009 služobne zaradený na PCÚ S. nad M.,

3/ U. S. E. A. X. V. E. Š. E. , nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom Y. M. XXX, colník Colného úradu Y., do 22.1.2009 služobne zaradený na PCÚ Čierna nad M.,

4/ T. L. A. K. R. R. Á. C. M. Ó. E. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom Č. W. M., A. XXX/XX, colník Colného úradu Y., do 22.1.2009 služobne zaradený na PCÚ S. nad M.,

5/ Ing. H. Y. K. Q. E. N. Č. Í. V. I. U. Ú. , rod. Z., nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom V. Z., S.. C. XXX/XX, colníčka Colného úradu Y., do 15.1.2009 služobne zaradená na PCÚ S. nad M.,

6/ Mgr. R. L. X. H. C. I. U. K. Č. E. , nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom V., Q. XXX/XXX, colník Colného úradu Y., služobne zaradený ako vedúci smeny na PCÚ S. nad M.,

7/ I. T. E. M. K. W. Á. V. E. , nar. X.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom V. Z., L.. V. XXX/X, colník Colného úradu Y., služobne zaradený na PCÚ S. nad M.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov pre skutky právne kvalifikované ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a zločin

podielníctva podľa § 20 k § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona, ktorých sa mali obžalovaní dopustiť tak, že

I/

V. Q. a J. T., ako colníci Colného úradu Y., služobne zaradení na pobočke v Č. W. M., počas výkonu služby na stanovišti č. 1, na železničnom hraničnom priechode medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou v Č. W. M. dňa 29.10.2008 od 03.58 h po pristavení vlaku č. 8861 v služobnej miestnosti vykonali kontrolu cestujúcej, doposiaľ nezistenej občianky Ukrajiny a zistili, že cestujúca má pri sebe 5 krabičiek cigariet nezistenej značky navyše ako dovoľujú colné predpisy, na túto skutočnosť cestujúcu upozornili, následne V. Q. rozbalil 1 krabičku cigariet, vybral z nej tri kusy cigariet a balíček vrátil cestujúcej, ostatné 4 krabičky a tri kusy cigariet si colníci ponechali, nevydali rozhodnutie o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove tovaru, u ktorého bolo pri colnej kontrole zistené, že sa na územie SR dováža v rozpore s colnými predpismi a cestujúcu prepustili bez toho, aby nájdené cigarety zaevidovali do prvotnej evidencie tak, ako im to ukladal Režim hraničného priechodu Č.K. W. M. - Č. v nadväznosti na Pokyn vedúceho pobočky Colného úradu Č. W. M. zo dňa 26.07.2007, čím umožnili, aby tento tovar unikol spod colného dohľadu a zároveň svojím konaním porušili § 43, § 44 ods. 3 písm. a), g), h) zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov;

II/

V. Q. a U. S., ako colníci Colného úradu Y., služobne zaradení na pobočke v Č. W. M., počas výkonu služby na stanovišti č. 1, na železničnom hraničnom priechode medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou v Č. W. M. dňa 29.10.2008 o 04.11 h v služobnej miestnosti preložili do služobnej brašne 4 kartóny cigariet nezistených značiek, fľašu alkoholu nezistenej značky a množstva, ktoré predtým V. Q. ukryl v rohu miestnosti, do brašne vložili aj 4 krabičky cigariet nezistenej značky, ktoré boli položené na kopírovacom stroji, zobrali služobnú brašnu a odišli z miestnosti preč bez toho, aby na tieto veci vydali rozhodnutie o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove tovaru, u ktorého bolo pri colnej kontrole zistené, že sa na územie SR dováža v rozpore s colnými predpismi a následne uvedený tovar nezaevidovali do prvotnej evidencie tak, ako im to ukladal Režim hraničného priechodu Č. W. M. - Č. v nadväznosti na Pokyn vedúceho pobočky Colného úradu Č. W. M. zo dňa 26.07.2007, čím umožnili, aby tento tovar unikol spod colného dohľadu a zároveň svojím konaním porušili § 43, § 44 ods. 3 písm. a), g), h) zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov;

III/

J. T., ako colník Colného úradu Y., služobne zaradený na pobočke v Č. W. M., počas výkonu služby na stanovišti č. 1, na železničnom hraničnom priechode medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou v Č. W. M. dňa 02.11.2008 od 04.06 h po pristavení vlaku č. 8861 v služobnej miestnosti vykonával kontrolu cestujúceho L. V., občana Y. a zistil, že cestujúci dováža do SR 1 kartón cigariet nezistenej značky napriek tomu, že cigarety už tento mesiac dovážal, čo colné predpisy nedovoľujú, na túto skutočnosť cestujúceho upozornil, cigarety mu zobral, ale nevydal rozhodnutie o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove tovaru, u ktorého bolo pri colnej kontrole zistené, že sa na územie SR dováža v rozpore s colnými predpismi a cestujúceho prepustil bez toho, aby nájdené cigarety zaevidoval do prvotnej evidencie, následne o 04.25 h T. L. zobral kartón týchto cigariet, ktorý bol položený na stole, rozbalil ho a spolu s V. Q. a J. T. si cigarety rozdelili a ponechali bez toho, aby tieto zaevidovali do prvotnej evidencie tak, ako im to ukladal Režim hraničného priechodu Č. W. M. - Č. v nadväznosti na Pokyn vedúceho pobočky Colného úradu Č. W. M. zo dňa 26.07.2007, čím umožnili, aby tento tovar unikol spod colného dohľadu a zároveň svojím konaním porušili § 43, § 44 ods. 3 písm. a), g), h) zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov;

IV/

U. S., ako colník Colného úradu Y., služobne zaradený na pobočke v Č. W. M., počas výkonu služby na stanovišti č. 1, na železničnom hraničnom priechode medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou v Č.K. W. M. dňa 05.11.2008 o 19.50 h po kontrole vlaku č. 8865 do služobnej miestnosti priniesol jedno balenie ponožiek nezistenej značky bez toho, aby na tento tovar vydal rozhodnutie o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove tovaru, u ktorého bolo pri colnej kontrole zistené, že sa na územie SR dováža v rozpore s colnými predpismi a uvedený tovar nezaevidoval do prvotnej evidencie tak, ako mu to ukladal Režim hraničného priechodu Č.K. W. M. - Č. v nadväznosti na Pokyn vedúceho pobočky Colného úradu Č. W. M. zo dňa 26.07.2007, čím umožnil, aby tento tovar unikol spod colného dohľadu a zároveň svojím konaním porušil § 43, § 44 ods. 3 písm. a), g), h) zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov;

V/

A. J., ako colník Colného úradu Y., služobne zaradený na pobočke v Č.K. W. M., počas výkonu služby na stanovišti č. 1, na železničnom hraničnom priechode medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou v Č. W. M. dňa 06.11.2008 o 04.27 h po vykonaní kontroly vlaku č. 8861 v služobnej miestnosti vybral z bundy služobnej rovnošaty jeden kartón cigariet, v ktorom bolo 8 krabičiek cigariet nezistenej značky, podal ho Ing. H. Y., rod. Z.j a povedal jej, že tieto cigarety našiel vo vlaku na záchode, túto skutočnosť oznámili V. Q., ktorý následne zobral kartón týchto cigariet, rozbalil ho a spolu s U. S., T. L. a A. J. si cigarety rozdelili, bez toho, aby na tento tovar vydali rozhodnutie o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove tovaru, u ktorého bolo pri colnej kontrole zistené, že sa na územie SR dováža v rozpore s colnými predpismi, V. Q. ponúkol časť týchto cigariet aj Ing. H. Y., rod. Z., ale tá to odmietla s tým, že už má 2 krabičky cigariet zn. MARLBORO, ktoré zobrala inému, doposiaľ nezistenému cestujúcemu, uvedené cigarety nezaevidovali do prvotnej evidencie tak, ako im to ukladal Režim hraničného priechodu Č.K. W. M. - Č. v nadväznosti na Pokyn vedúceho pobočky Colného úradu Č. W. M. zo dňa 26.07.2007, čím umožnili, aby tento tovar unikol spod colného dohľadu a zároveň svojím konaním porušili § 43, § 44 ods. 3 písm. a), g), h) zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov;

VI/

J. T., Y. R. L., T. L., K. H. Y., rod. Z. a I. T.Á., ako colníci Colného úradu Y., služobne zaradení na pobočke v Č. W. M., počas výkonu služby na stanovišti č. 1, na železničnom hraničnom priechode medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou v Č. W. M. dňa 17.11.2008 zneužívali svoju právomoc verejného činiteľa tým, že pri vykonávaných colných kontrolách na tovar nájdený a zaistený nevydali rozhodnutie a nezaevidovali ho tak, ako im to ukladajú interné colné predpisy, ale tento tovar si prisvojili, a to tak, že J. T. o 19.46 h po kontrole vlaku č. 8865 do služobnej miestnosti priniesol fľašu alkoholu nezistenej značky a ďalší nezistený tovar, ktorý mal ukrytý v bunde služobnej rovnošaty, tento tovar ukryl pod oknom, následne o tom informoval vedúceho smeny Mgr. R. L. a spoločne sa dohodli, že bude lepšie, aby sa tieto veci z miestnosti odniesli neskôr, taktiež Ing. H. Y., rod. Z., T. L. a I. T. toho istého dňa o 22.33 h v služobnej miestnosti našli fľašu alkoholu nezistenej značky, množstva a ostatný nestotožnený tovar, ktorý predtým v tejto miestnosti ukryl J. T. a odniesli tento tovar z miestnosti preč, bez toho, aby na tento tovar vydali rozhodnutie o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove tovaru, u ktorého bolo pri colnej kontrole zistené, že sa na územie SR dováža v rozpore s colnými predpismi a uvedený tovar nezaevidovali do prvotnej evidencie tak, ako im to ukladal Režim hraničného priechodu Č. W. M. - Č. v nadväznosti na Pokyn vedúceho pobočky Colného úradu Č. W. M. zo dňa 26.07.2007, čím umožnili, aby tento tovar unikol spod colného dohľadu a zároveň svojím konaním porušili § 43, § 44 ods. 3 písm. a), g), h) zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a Mgr. R. L. ako vedúci zmeny aj § 45 písm. a), c) zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní trestne stíhaní.

o d ô v o d n e n i e :

Prokuratúrou Okresnej prokuratúry Trebišov bola na tunajší súd podaná obžaloba na obvineného V. Q. pre spolupáchateľstvo prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (skutky pod bodom I/, II/, III/, IV/) a spolupáchateľstvo zločinu podielníctva podľa § 20 k § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona (skutky pod bodom III/, IV/), na obvineného J. T. pre spolupáchateľstvo prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (skutky pod bodom I/, III/, VI/), na obvineného U. S. pre spolupáchateľstvo prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (skutky pod bodom II/, V/), prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (skutok pod bodom IV/) a spolupáchateľstvo zločinu podielníctva podľa § 20 k § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona (skutok pod bodom V/), na obvineného T. L. pre spolupáchateľstvo prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (skutky pod bodom III/, IV/, VI/) a spolupáchateľstvo zločinu podielníctva podľa § 20 k § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona (skutky pod bodom III/, IV/), na obvinenú Ing. H. Y.Ú. rod. Z. pre spolupáchateľstvo prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (skutky pod

bodom VI, VI/) a obvineného Mgr. R. L. a obvineného I. T. pre spolupáchateľstvo prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 20 k § 326 ods.1 písm. a/ Tr. zákona (skutok pod bodom VI/).

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných V. Q., J. T., U. S., T. L., Ing. H. Y., Mgr. R. L. a I. T., prečítaním výpovedí obžalovaných Ing. H. Y. a Mgr. R. L. z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov Bc. R. T., A. J. a kpt. JUDr. T. Y. z prípravného konania, ako aj listinnými dôkazmi, na základe čoho súd dospel k nasledovným zisteniam:

Všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili že sú nevinní.

Obžalovaný V. Q. vo svojej výpovedi uviedol, že sa žiadneho trestného činu nedopustil, a že celá obžaloba bola postavená na nezákonnom zvukovo-obrazovom zázname.

Obžalovaní J. T. a U. S. zhodne vypovedali, že sa nedopustili žiadneho protiprávneho konania. Pre nedostatok právomoci nemohli vydať žiadne rozhodnutia, teda ani rozhodnutie o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove tovaru, tak ako sa to uvádza v obžalobe, a že nikdy neboli ani ústne ani písomne určení za osobu zodpovednú za vedenie prvotnej evidencie, pričom obžaloba neobsahuje žiadne ich konkrétne konania.

Z výpovede obžalovaného T. L. vyplynulo, že žiaden trestný čin nespáchal, keďže ako colník bol zaradený v 3. platovej triede, čo mu neumožňovalo vydávať rozhodnutia o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove tovaru. Taktiež nebol nikdy nijako a nikým určený za osobu zodpovednú za vedenie prvotnej evidencie.

Obžalovaná Ing. H. Y. vo svojej výpovedi poprela spáchanie skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu s tým, že k veci vypovedala už aj v prípravnom konaní, a to dňa 9.12.2008 a 23.4.2009, kde však vypovedala pod obrovským fyzickým aj psychickým tlakom, nakoľko mala vtedy ťažké zdravotné problémy a čakalo ju dôležité lekárske vyšetrenie.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané výpovede obžalovanej z prípravného konania, pričom z jej výpovede zo dňa 9.12.2008 vyplýva, že k veci vypovedala iba v stručnosti vzhľadom na nepriaznivý psychický stav, a že ku skutku v bode VI/ sa priznala, teda že si ponechala dve krabičky cigariet (zn. Marlboro), ktoré mal cestujúci, okrem kartónu, ktorý cestujúci oficiálne môže dovážať. Z tohto dôvodu tieto cigarety nezaevidovala. Čo sa týka skutočnosti, že jej vtedajší kolega J. mal doniesť z vlaku kartón cigariet, ktorý spolu s obžalovanými L., S. a Q. rozbalili a rozdelili si, k tomuto uviedla, že aj toto je pravda, pričom jej ponúkli dve krabičky z týchto cigariet, čo ona odmietla, lebo už mala tie dve krabičky Marlboriek. Ku skutku pod bodom VI/ bližšie okolnosti neuviedla, nakoľko skutočnosti z tohto dňa si nepamätala, avšak myslela si, že v čase o 22.33 hod. v služobnej miestnosti byť nemohla, a to preto, že ona chodila na kontrolu osobnej dopravy.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 23.4.2009 obžalovaná po zhliadnutí obrazovo-zvukového záznamu, ktorý bol vykonaný policajným zborom na základe rozhodnutia Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica pod č. BBŠS-V-459-01/08-Ntt-463 zo dňa 14.9.2008, uviedla, že chce doplniť svoju predchádzajúcu výpoveď zo dňa 9.12.2008, týkajúcu sa skutku pod bodom VI/, a to tak, že tie dve krabičky cigariet zn. Marlboro nezobrala cestujúcemu, ale mala ich u seba a boli to jej vlastné cigarety, ktoré kúpila pre svojho priateľa, ktorý fajčí. Vo svojej predchádzajúcej výpovedi dňa 9.12.2008 o týchto dvoch krabičkách cigariet vypovedala odlišne preto, lebo v decembri 2008 ju čakalo dôležité vyšetrenie a ona sa nechcela dostať do vyšetrovacej väzby. Svoju výpoveď týkajúcu sa skutku pod bodom VI/ doplnila tak, že po zhliadnutí záznamu môže uviesť, že nezistený tovar, ktorý údajne ukryl kolega T., nemohla vidieť, nakoľko bola otočená chrbtom, pričom následne o 22.33 hod. odniesli tú fľašu, o ktorej si myslela, že je to fľaša s pitnou vodou, nakoľko na stanovisku č. 1 nosili pitnú vodu, keďže voda je tam hygienicky závadná. Ďalej sa vyjadrila aj k interným colným predpisom upravujúcim postup colníka pri výkone colnej kontroly, t.j. pri zaistení tovaru, k čomu uviedla, že o takomto internom predpise vie, ale na jeho číslo si nespomína. Podľa obsahu tohto predpisu sa tovar má zadokumentovať do prvotnej evidencie, a to buď colníkom, ktorý tovar zaistil alebo ktorého určil vedúci smeny. Prvotná evidencia sa robila na stanovišti č. 1 do skončenia kontroly vlaku. Zaistené veci sa brali na pobočku, kde sa spisovala verejná vyhláška, resp. rozhodnutie o zaistení a zaistený tovar sa uskladňoval do príručného skladu. Na stanovišti č. 1 neexistovala miestnosť pre uskladnenie zaistených vecí a v noci sa preto zaistený tovar odovzdával smene. Prvotná evidencia sa mohla vyhotovovať aj mimo unimobuniiek pri služobnom aute na stanovišti č. 1. Zaistený tovar sa zo stanovišťa č. 1 do priestoru pobočky colného úradu väčšinou odnášal vo veľkej služobnej brašni alebo v rukách, resp. v igelitových taškách.

Obžalovaný Mgr. R. L. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu s tým, že ho spoluobžalovaný J. T. nijako neinformoval, že zaistil alkohol a tento ukryl pod oknom a taktiež poprel, aby sa s ním dohodol, že bude lepšie, aby tieto veci z miestnosti odniesli neskôr. Ďalej vypovedal, že v zmysle čl. 7 Nariadenia Generálneho riaditeľa CR SR č. 176/2006, riaditeľ colného úradu alebo

ním poverená osoba mala určiť konkrétneho zamestnanca, ktorý bude zodpovedný za vedenie prvotnej evidencie, avšak takéto rozhodnutie colným úradom vydané nebolo. Postup pri zápisoch do prvotnej evidencie sa riadil skôr obyčajovým právom, keď do prvotnej evidencie realizoval záznamy vo väčšine prípadov ten colník, ktorý tovar zaistil, čo vyplýva aj z jednotlivých záznamov prvotnej evidencie.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 26.4.2010, kde obžalovaný vypovedal, že do prvotnej evidencie je možné zapisovať tovar, ktorý bol zistený pri porušení predpisov fyzickými osobami, ďalej tovar, ktorý je braný do úschovy alebo tovar, ktorý je nájdený skrytý. Po nástupe do smeny sa kniha prvotnej evidencie nachádzala na pobočke a bola braná so všetkými pomôckami na stanovište č. 1, aby bola sprístupnená pre všetkých colníkov, nakoľko žiadny právny predpis ani interný predpis nedefinuje, že do tejto knihy môže zapisovať nielen vedúci smeny alebo ním určený colník, ale každý colník. Takáto bola zaužívaná prax, o čom svedčia aj zápisy z prvotnej evidencie, ktoré sú súčasťou spisu. Pri colnej kontrole postupuje každý colník samostatne, čo mu vyplýva aj z popisu služobných činností, takže on ako vedúci smeny keď prejednával cestujúcich, nemohol za každým colníkom stáť a sledovať ho, ako si plní svoje služobné povinnosti. Preto je táto kniha prístupná každému colníkovi. Ten keď zistí nejaké porušenie colných predpisov alebo keď zaistí nejaký tovar, je povinný túto skutočnosť sám zaznamenať do prvotnej evidencie hneď, aby bolo zrejmé, aký tovar sa našiel, u koho, a kde sa to našlo, lebo tieto podklady slúžia pre vydanie ďalšieho rozhodnutia, ktoré následne vydával ako vedúci smeny na pobočke.

Obžalovaný I. T. na hlavnom pojednávaní odmietol obvinenie zo spáchania trestného činu s tým, že svoju právomoc vykonával svedomito a spôsobom, ktorý je v súlade so zákonom a internými predpismi. V štátnej službe aj mimo štátnej služby sa zdržiaval konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť alebo dôveru colnej správy a stále dodržiaval služobnú disciplínu. Ako verejný činiteľ nespôsobil inému škodu, ani sebe alebo inému nezadovážil neoprávnený prospech a už vôbec neumožnil, aby nejaký tovar unikol colnému dohľadu. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že dňa 17.11.2008 v služobnej miestnosti nenašiel žiadnu fľašu alkoholu ani iný nestotožnený tovar, a ani z tejto miestnosti nevyniesol žiadnu fľašu alkoholu, a ani iný nestotožnený tovar podliehajúci colnému dohľadu. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, je podľa neho založený len na paušálnych indiciách a ničím nepredložených domnienkach vyšetrovateľa a je nepreskúmateľný.

Z prečítaných výpovedí svedkov Bc. R.E. T., A. J. a kpt. JUDr. T. Y.K. z prípravného konania vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Svedok Bc. R. T. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako vedúci colnej pobočky Č. W. M.. Na tejto pobočke majú colníci za úlohu ekonomickú ochranu štátnej hranice, kde pracovnú náplň colníkov upravujú popisy funkcií podľa jednotlivých platových tried, podľa katalógu činností, ktorý tvorí prílohu k výnosu MF SR 15648/1998-64 v nadväznosti na organizačný poriadok Colného úradu Y.. Miesto výkonu colnej kontroly vlaku č. 8861 a vlaku č. 8865 je určené „Režimom hraničného priechodu Č. W. M. - Č. zo dňa 14.11.2007 a je to priamo na štátnej hranici. Spôsob colnej kontroly vyplýva z nasledujúcich právnych predpisov: colný kódex č. 2913/92, vykonávací predpis k tomuto kódexu č. 2454/93, nariadenie Rady č. 918/83, zákon č. 652/2004 Z.z., colný zákon č. 199/2007 Z.z., zákon č. 200/2004 Z.z., zákon č. 105/2004 Z.z., zákon č. 106/2004 Z.z. a zákon č. 222/2004 Z.z.. Následne sú to interné akty riadenia, a to nariadenie GR CR SR č. 188/2004, rozkaz GR CR SR č. 28/2006, 1/2007, rozkaz R CÚ Čierna nad Tisou č. 74/2007, 238/2007, 238/2008, rozkaz VPCÚ Čierna nad Tisou č. 7/2005, 7/2007, 6/2003, 4/2001, nariadenie RCÚ Čierna nad Tisou č. 3/2006, záznamy z pracovnej porady VPCÚ Čierna nad Tisou zo dňa 18.6.2007, 31.12.2007, 26.7.2007, 7.1.2008, 22.4.2008, 18.6.2008 a 14.11.2008. Svedok ďalej popísal postup colníka pri zistení, resp. nájdení tovaru, k čomu uviedol, že pri nájdení tovaru colníkom v priestore bez majiteľa tovaru sa vychádza z ustanovení Občianskeho zákonníka. Colník vypracuje oznámenie o nájdení veci, v ktorom prizve oprávnenú osobu na prerokovanie prípadu dovozu v stanovenej lehote, oznámenie sa doručí verejnou vyhláškou. Colník je povinný nájdené veci zapísať do prvotnej evidencie, pričom prvotnú evidenciu je povinný vykonať colník na stanovišti č. 1 na štátnej hranici. Ak nájde tovar u cestujúceho, postup colníka závisí od toho, či nájde tovar podliehajúci zákazu dovozu, kde je potrebné rozlišovať, či cestujúci prihlásil tovar k colnej kontrole alebo nie, a tento bol odhalený colníkom. Ak cestujúci tovar neprihlásil, musí colník tento tovar zapísať do prvotnej evidencie a následne musí spísať rozhodnutie na mieste. Toto rozhodnutie colník spíše buď priamo na štátnej hranici alebo ak to nedovoľujú objektívne príčiny, môže ho spísať aj na pobočke colného úradu. Toto rozhodnutie musí priestupca podpísať. Pokiaľ priestupca prihlási tovar, ktorý sa nesmie dovážať, je colník povinný zobrať tieto veci do úschovy a vydať o tomto úschovnú potvrdenku a odovzdať ju cestujúcemu.

Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že pokiaľ cestujúci dováža značkový tovar, musí colník postupovať v súlade so zákonom č. 200/2004 Z.z., to znamená, že tovar, ktorý bol prihlásený cestujúcim a javí znaky

obchodného množstva, zaistí, vydá rozhodnutie a takýto tovar zašle na rozhodnutie, či ide o falzifikát. V prípade, ak takýto tovar nebol prihlásený cestujúcim, vydá colník rozhodnutie na mieste, protokol o podozrení z porušenia colných predpisov, spíše zápisnicu a odstúpi vec právnomu oddeleniu. Colník, ktorý má vedomosť o tom, že pri colnej kontrole bol nájdený nejaký tovar a nebol zaevidovaný podľa platných právnych predpisov, má povinnosť upozorniť na to vedúceho smeny a taktiež je povinný o tom informovať vedúceho pobočky, čo vyplýva aj z interných právnych predpisov. Skutočnosť, ktorú colník, kedy a na ktorom stanovišti vykonával colnú kontrolu, je možné zistiť z rozdeľovníka služieb, z knihy odovzdávky služieb, z evidencie služobných pečiatok a elektronickej evidencie dochádzky. Colníci môžu zapísať nájdené veci počas kontroly alebo po skončení kontroly, avšak vždy pred odchodom zo stanovišťa č. 1, za čo zodpovedá vedúci smeny. Ďalej uviedol, že na stanovišti č. 1 sa počas kontroly nenachádza ani jedna kniha prvotnej evidencie, nakoľko túto knihu majú colníci brať so sebou na kontrolu a po skončení tejto kontroly ju odnesú naspäť na pobočku colného úradu.

Z výpovede svedka A. J. z prípravného konania (v predmetnej veci bol menovaný vypočutý v prípravnom konaní v procesnom postavení svedka) súd zistil, že v období od 1.5.1991 do roku 2008 pracoval ako colník na pobočke Colného úradu v Č. W. M.. Po premietnutí obrazovo - zvukových záznamov svedok uviedol, že na zázname týkajúceho sa skutku I/ opoznal samého seba a obžalovanú Y.. Ďalej vypovedal, že pri priestorovej kontrole vlaku bolo nájdených 8 krabičiek cigariet, na značku si už nespomína a takisto si nespomína, či ich našiel on alebo obžalovaný T.. Jednalo sa o tie cigarety, ktoré priniesol do unimobunky a ktoré ukázal obžalovanej Y.. Následne tieto cigarety položil na stôl v unimobunke a odišiel vykonávať ďalej priestorovú kontrolu. O skutočnosti, že tieto cigarety boli nájdené pri kontrole vlaku, určite vedel obžalovaný T., nakoľko s ním vykonával kontrolu vlaku a vedel o nájdených cigaretách a podľa rozhovoru na zázname to svedok J. išiel oznámiť aj vedúcemu smeny obžalovanému Q.. Ďalej uviedol, že podľa prehratého záznamu do miestnosti vošli obžalovaní V. Q., asi T. L. a U. S., kde V. Q. rozbalil tých 8 krabičiek, ktoré svedok predtým položil a rozdal kolegom, ktorí s ním vošli do miestnosti. Svedok kpt. JUDr. T. Y. v prípravnom konaní vypovedal, že je zaradený ako colník na právnom oddelení Colného úradu Y.. Čo sa týka úpravy povinností colníkov pobočky Colného úradu Č. W. M. v súvislosti s postupom colníkov pri vykonávaní colnej kontroly vlakov č. 8861a č. 8865, tento je upravený v zák. č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov, ktorý upravuje základné povinnosti každého colníka vrátane povinností nadriadeného. Ďalším právnym predpisom je zák. č. 199/2004 Z.z. - Colný zákon, ktorý upravuje inštitút zaistenia vecí. Ďalším predpisom je interný právny predpis Režim hraničného priechodu Č. W. M. - Č., na ktorý nadväzujú záznamy z pracovnej porady pobočky Č. W. M. zo dňa 18.6.2007 a 26.7.2007, ďalej je to Rozkaz vedúceho pobočky Colného úradu Č. W. M. č. 7 z roku 2007 a Rozkaz generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva SR č. 28/2006 upravujúci prepúšťanie cigariet cestujúcemu. V zmysle čl. 5 ods. 3 a nasl. Režimu hraničného priechodu Č.K. W. M. - Č., kontrolu osôb, tovaru, batožiny a nákladného priestoru dopravných prostriedkov, vykonávajú príslušníci pobočky colného úradu a príslušníci oddelenia hraničnej kontroly PZ. Záznam o ukončení kontroly vykonáva vedúci smeny OHK PZ Č. W. M. a vedúci smeny PC Č. W. M., na kontrolnom stanovišti č. 1. Z dôvodu potreby oboznámenia colníkov s Režimom hraničného priechodu Č. W. M. - Č. dňa 18.6.2007 vykonal vedúci pobočky Colného úradu Č. W. M. R. T. poradu, ktorej sa zúčastnili traja vedúci smeny a jeden zástupca vedúceho smeny. Na tejto porade vedúci pobočky colného úradu zdôraznil význam článku 4 režimu hraničného prechodu, týkajúci sa vykonania kontroly na kontrolnom stanovišti č. 1. Každý colník v pracovnej smene sa mal riadiť pokynmi vedúceho smeny a pre zabezpečenie príslušnej evidencie sa dal do užívania služobný kufor, ktorý mal obsahovať všetky potrebné doklady a evidencie na zabezpečenie výkonu služby na štátnej hranici, súčasťou ktorého bola aj prvotná evidencia pobočky Colného úradu Č. W. M.. Svedok ďalej uviedol, že každý úkon, týkajúci sa colnej kontroly, tzn. od prvotných úkonov fyzickej colnej kontroly až po zaevidovanie zistených porušení colných predpisov do prvotnej evidencie pobočky colného úradu, sa vykonáva priamo na hranici. V prípade odhalenia nezákonného dovozu cigariet, po vykonaní všetkých potrebných úkonov na hranici, vedúci smeny zabezpečí odvoz tovaru služobným motorovým vozidlom na pobočku colného úradu na prípravu a presun do centrálného skladu pobočky colného úradu. Na porade vedúceho pobočky Č. W. M. boli colníci upozornení na režim hraničného priechodu Č. W. M., hlavne na jeho striktné dodržiavanie, a to z dôvodu zistených nedostatkov pri vykonaní kontrolnej činnosti, zameranej na dodržiavanie hraničného režimu. Vedúcim smien bolo zdôraznené, že colná kontrola cestujúcich sa vykonáva na kontrolnom stanovišti č. 1 a po ukončení colnej kontroly musia bezpodmienečne vykonať zápis do prvotnej evidencie o tovare uskladnenom, prepadanom, zhabanom alebo zaistenom, s uvedením údajov o osobe, ktorá porušila colné predpisy s tým, že je zákaz vykonať colnú kontrolu cestujúcich v centrálnej budove colného úradu. V prípade závažnejších problémov v súvislosti s výkonom colnej kontroly, je možné túto vykonať v železničnej stanici Č. W. M., resp. v centrálnej budove colného úradu, avšak aj v tomto prípade musia byť dodržiavané právne normy,

súvisiace s vydaním rozhodnutia na mieste, t.j. účastník konania môže opustiť budovu colného úradu až po vykonaní úkonov, súvisiacich s vydaním rozhodnutia. Ale aj v tomto prípade je nutné vykonať colnú kontrolu cestujúcich na kontrolnom stanovišti č. 1 a vykonať základné úkony, t.j. po ukončení colnej kontroly bezpodmienečne vykonať zápis do prvotnej evidencie o tovare uskladnenom, prepadnutom, zhabanom alebo zaistenom, s uvedením údajov o osobe, ktorá porušila colné predpisy. Vyššie uvedené základné úkony sa musia splniť v každom prípade skôr, než sa cestujúci dovezie na pobočku Colného úradu Č. W. M. na ďalšie konanie, tzn. osoba, ktorá porušila colné predpisy, musí byť už po colnej kontrole.

Ďalej uviedol, že bývalí colníci V. Q., J. T., U. S., H. Y. a T. L. boli rozhodnutím riaditeľa colného úradu prepustení zo služobného pomeru colníka, a to z dôvodu, že zvlášť hrubým spôsobom porušili základné povinnosti colníka, stanovené v § 44 ods. 3, na tom skutkovom základe, s výnimkou bývalého colníka T. L., že nevydali rozhodnutie o zaistení, zhabaní, prepadnutí alebo úschove, po ktorom bolo pri colnej kontrole zistené, že sa na území SR dováža v rozpore s colnými predpismi. Všetci vyššie uvedení colníci tovar nezaevidovali do príslušnej evidencie, čím umožnili, aby tento tovar unikol spod colného dohľadu. Svedok ďalej vypovedal, že v prípade, ak colnú kontrolu vykonali dvaja colníci súčasne, zodpovedá za priebeh a výsledok takejto kontroly každý jeden colník. Problematiku postupu u colníka v prípade, ak tento nie je podpísaný na prezenčnej listine, že sa oboznámil s internými aktmi riadenia, resp. s výsledkami pracovných porád, v predmetnom čase upravovalo rozhodnutie GR CR SR č. 28/2001. V zmysle ods. 2 tohto rozhodnutia nadriadený, resp. nadriadeným poverený colník, oboznámi colníka so služobným predpisom, rozhodnutím, rozkazom GR CR SR a stanoviskom CR SR a inými rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, alebo podľa pokynu nadriadeného sa s predpisom colník oboznámi sám. Rovnako túto problematiku upravuje aj Upozornenie vedúceho pobočky č. 7 z roku 2007 a samotný vedúci pobočky sa touto problematikou zaoberal na pracovnej porade dňa 26.7.2007, kde zo záznamu z tejto porady vyplýva, že colníci, ktorí sa neoboznámili s riadiacimi aktmi riadenia, sú po nástupe do zamestnania v prvý pracovný deň povinní ohlásiť sa u vedúceho pobočky colného úradu alebo colnej referentky, za účelom oboznámenia sa s riadiacimi aktmi riadenia. Zo záznamu z pracovnej porady zo dňa 26.7.2007 vyplýva, že colnú kontrolu je nevyhnutné vykonať na kontrolnom stanovišti č. 1 a následne vykonať základné úkony, t. j. po ukončení colnej kontroly bezpodmienečne vykonať zápis do prvotnej evidencie, s uvedením údajov o osobe, ktorá porušila colné predpisy.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica z hlavného pojednávania Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (č.l. 862-872), v trestnej veci obžalovaného A. J. (v prejednávanej veci bol v prípravnom konaní vypočutý ako svedok), z ktorej je zrejmé, že menovaný bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 7.3.2013 sp.zn. BB-3 T 30/2012 uznaný vinným zo spáchania zločinu prijímania úplatku formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 20 k § 326 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 326 ods.1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom podielníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 326 ods. 1 Tr. zákona, a to na základe súdom prijatého vyhlásenia o vine obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná aj správa Colného úradu Y., rozhodnutia riaditeľa Colného úradu Y. a záznamy z pracovných porád pobočky Č. W. M. (č.l. 988-1088), z ktorých okrem iného vyplýva, že obžalovaní V. Q., J. T., U. S. a T. L. boli rozhodnutím riaditeľa colného úradu zo dňa 20.1.2009 prepustení zo služobného pomeru colníka z dôvodu, že zvlášť hrubým spôsobom porušili základné povinnosti colníka uvedené v ustanovení § 44 ods. 3 písm. a), b), g) a h) zák. č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov. Z rovnakého dôvodu bola rozhodnutím riaditeľa colného úradu zo dňa 13.1.2009 prepustená zo služobného pomeru colníka aj obžalovaná Ing. H. Y.Á.. Na základe dôvodného podozrenia zo spáchania spolupáchateľstva zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa boli obžalovaný R. L. rozhodnutím riaditeľa colného úradu zo dňa 29.12.2008 a obžalovaný I. T. rozhodnutím riaditeľa colného úradu zo dňa 18.12.2008, dočasne pozbavení výkonu štátnej služby colníka. Predmetom pracovných porád Colného úradu pobočky Č. W. M., záznamy z ktorých sú súčasťou spisového materiálu, boli zväčša režimové opatrenia a vnútorné záležitosti interného charakteru.

Bližšie detaily fungovania hraničného priechodu Č. W. M. - Č. sú zrejmé z Režimu hraničného priechodu Č. W. M. - Č., Režimových opatrení hraničného a colného priechodu Č. W. M. - Č. ako aj z rozkazu generálneho riaditeľa CR SR o prepúšťaní cigariet cestujúcemu a palív nachádzajúcich sa v motorovom vozidle do colného režimu voľný obeh s oslobodením od dovoznej platby (č.l. 1100-1121).

Z odpisov z registra trestov obžalovaných súd zistil, že žiaden z obžalovaných doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z prokurátorom navrhovaných listinných dôkazov boli na hlavnom pojednávaná prečítané aj obžaloba Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR (č. I. 927-943) a vyjadrenie JUDr. T. Y. k podaniu obžalovaného J. T. (č. I. 1174-1177).

Súčasťou spisového materiálu je aj utajovaná príloha k trestnému spisu pod č. OS-TV-V-18/2014, v ktorej sa okrem iného nachádza príkaz na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov vydaný sudkyňou pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, dňa 14.9.2008 pod sp.zn. BB-ŠS-V-459-01/08-Ntt-463 ako aj príkaz na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov vydaný sudkyňou pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, dňa 14.9.2008 pod sp.zn. BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt-464. Príkazy boli vydané na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 10.9.2008 sp.zn. I GO-V-1039-1/2008-3 resp. I GO-V-1040-1/2008-3 v konaní o zločinoch a prečinoch konkretizovaných v predmetných príkazoch.

Uvedené príkazy boli vydané podľa § 114 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov za použitia informačno-technických prostriedkov a technických zariadení, ktoré budú vyhotovovať zvukový a obrazový záznam z colných kontrol vykonávaných v priestore služobnej unimobunky, ktorá slúži na vykonávanie osobných prehliadok cestujúcich a je označená nápisom „Colná správa“ a umiestnená ako druhá unimobunka (príkaz BB-ŠS-V-459-01/08-Ntt-463), resp. prvá unimobunka (príkaz BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt-464) v rade troch unimobuniek smerom od hranice z Ukrajiny do vnútrozemia Slovenskej republiky, ktoré sa nachádzajú v objekte železničného hraničného priechodu v Č. W. M. na železničnej trati. Príkazy boli vydané na dobu od 14.9.2008 do 11.12.2008.

Z ich obsahu je zrejme, že boli vydané na základe trestného stíhania vo veci pre zločiny a prečiny uvedené vo výrokovvej časti týchto príkazov, ktoré začal dňa 9.9.2008 pod sp.zn. ČVS:SKIS-130/IS-4-V-2008 vyšetrovateľ Ministerstva vnútra SR, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby, 4. inšpekčné oddelenie Košice, pre skutky týkajúce sa doposiaľ presne nestotožnených colníkov Colného úradu Y. služobne zaradených na pracovisko v Č. W. M., ktorí v presne nezistenom čase najmenej od roku 2007 na železničnom hraničnom priechode medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou zneužívajú svoje služobné zaradenie colníka, ako aj doposiaľ presne nestotožnených osôb, ktoré v presne nezistenom čase najmenej od roku 2007 vo vlakových súpravách cez železničný hraničný priechod medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou prevážajú na územie Slovenskej republiky nelegálny tovar.

Z ich odôvodnenia zároveň vyplýva, že sudkyňa pre prípravné konanie dospela k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie príkazov v zmysle ustanovenia § 114 Tr. poriadku, keďže z obsahu spisového materiálu je zistiteľné, že na uvedenom hraničnom priechode dochádza k zvýšenej miere k nelegálnemu prevozu rôzneho tovaru, predovšetkým alkoholu, cigariet a odevov, pričom k pašovaniu dochádza vďaka tomu, že doposiaľ nestotožnení colníci Colného úradu Y., služobne zaradení na pracovisko v Č. W. M., zneužívajú svoje služobné zaradenie, lebo cestujúcim osobám umožňujú nelegálny prevoz tovaru, za čo považujú úplatok v rôznej výške.

Z oboch príkazov nie je možné zistiť meno a priezvisko sudkyne pre prípravné konanie, ktorá predmetné príkazy vydala, keďže sú opatrené iba nečitateľným podpisom a funkciou osoby, ktorá príkazy vydala, avšak bez uvedenia konkrétneho mena a priezviska.

Uvedené príkazy na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov považoval súd za nezákonné, keďže nespĺňajú Tr. poriadkom požadované náležitosti (neobsahujú podozrenie z konkrétnej trestnej činnosti konkrétnych osôb) a zároveň nezodpovedajú ani požiadavkám vyplývajúcich z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu. Príkazy neobsahujú meno a priezvisko žiadneho z obžalovaných, vo vzťahu k osobám obžalovaných absentuje akékoľvek podozrenie z trestnej činnosti a namiesto mena a priezviska osoby sudcu (sudkyne) pre prípravné konanie obsahujú iba nečitateľný podpis. Z hľadiska posúdenia ich vydania zákonným sudcom sú tak nepreskumatelné, pričom z dôvodu uvedených nedostatkov nie možné vôbec skúmať ani zásadu legality, zásadu legitimacy a zásadu proporcionality týchto príkazov (potreba skúmania týchto zásad vyplýva z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu).

V tejto súvislosti Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze sp.zn. III. ÚS 97/2012 konštatoval, že sledovacie opatrenia predstavujú závažný zásah do sféry súkromia, pričom dotknuté osoby preto musia disponovať účinnou možnosťou žiadať o jeho dodatočné preskúmanie. Preskúmateľnosť dôvodnosti vydania takého súhlasu si vyžaduje relevantnú konkrétnu vysvetľujúcu argumentáciu, akými skutočnosťami boli naplnené zákonom ustanovené podmienky pre tento zásah do práva na súkromie. Bez takéhoto odôvodnenia, opierajúceho sa o konkrétne skutočnosti, je súhlas spravidla

nepreskúmateľný. Z argumentácie ústavného súdu ďalej možno vyvodíť, že predmetné príkazy sudkyne pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp.zn. BB-ŠS-V-459-01/08-Ntt-463 a sp.zn. BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt-464 neposkytujú transparentnú identifikáciu zákonného sudcu, ktorý ich vydal, pretože pri slovách „meno, funkcia, podpis sudcu“, meno a funkcia konkrétnej osoby sudcu neboli uvedené, ale bol k nim pripojený len nečitateľný podpis. Ústavný súd v tejto súvislosti zdôraznil, že akékoľvek následné zisťovanie konkrétnej osoby zákonného sudcu nič nemení na nepreskúmateľnosti takéhoto príkazu od samého začiatku. Z argumentácie ústavného súdu ďalej vyplýva, že uvedený mimoriadne závažný nedostatok príkazov zbavuje dotknuté osoby možnosti presvedčivej záruky, že o zásahu do práv spojených s ich súkromím rozhodol zákonný sudca. Nepreskúmateľnosť rozhodnutí z uvedeného hľadiska sa tak premieta do ich nelegálnosti a v konečnom dôsledku neprípustne zasahuje do základného práva obžalovaných na zákonného sudcu zaručeného čl. 48 ods. 1 ústavy a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd. Rozhodovanie vecí zákonným sudcom je pri tom základným predpokladom na naplnenie podmienok zákonného procesu (IV. ÚS 345/09).

Nezákonnosť jedného z predmetných príkazov navyše konštatoval vo svojom uznesení zo dňa 8.6.2016 sp.zn. 7To/48/2016-606 aj Krajský súd v Košiciach (rozhodnutie sa týka síce inej trestnej veci - iného colníka, v ktorej však boli použité informačno - technické prostriedky na základe toho istého príkazu sudkyne pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp.zn. BB-ŠS-V-460-01/08-Ntt-464). Aj z argumentácie krajského súdu je zrejmé, že príkaz sudcu na použitie informačno - technických prostriedkov sa musí vzťahovať na konkrétnu vyšetrovanú trestnú vec a na jej právnu kvalifikáciu a musí obsahovať aj identifikáciu osôb podozrivých z trestnej činnosti. Predmetný príkaz žiadnu identifikáciu konkrétnych colníkov, resp. obžalovaných neobsahuje a neobsahuje ani konkrétne poznatky o trestnej činnosti, čo je aj podľa názoru krajského súdu v rozpore s princípmi legality, legitimity a proporcionality. V súvislosti s nezákonnosťou príkazu na vyhotovenie samotného záznamu, jeho prepisov, prekladov a akýchkoľvek dôkazov, ktoré sú od nich odvodené, preto nemožno tieto dôkazy vyhodnotiť ako dôkazy získané zákonným spôsobom.

V súvislosti s nezákonnosťou príkazu na vyhotovenie samotného záznamu, jeho prepisov, prekladov a akýchkoľvek dôkazov, ktoré sú od nich odvodené, preto nemožno tieto dôkazy vyhodnotiť ako dôkazy získané zákonným spôsobom.

Na základe uvedeného niet podľa názoru súdu žiadnych pochybností o nezákonnosti predmetných príkazov na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov a za nezákonné je preto potrebné považovať aj všetky ďalšie dôkazy z nich vychádzajúce, o ktoré bola opretá podaná obžaloba, konkrétne obrazovo - zvukový záznam na DVD nosiči, prekladateľský úkon na č. l. 326 - 331 a 976-987 ako aj prepisy obrazovo - zvukového záznamu z DVD nosiča na č. l. 310-320 a 960-974, ktoré súd z tohto dôvodu na hlavnom pojednávaní odmietol vykonať.

Orgánom prípravného konania možno nad rámec nezákonnosti predmetných príkazov vytknúť aj spôsob, akým došlo k prekladu získaných záznamov do slovenského jazyka a vyhotoveniu prepisov obrazovo - zvukového záznamu, keď je zrejmé, že preklad ani vyhotovenie prepisov nebolo vykonané zákonným spôsobom. Úradný preklad z jazyka maďarského do jazyka slovenského bol vyhotovený prekladateľom JUDr. N. V. až dňa 22.10.2009, teda viac ako 10 mesiacov po vznesení obvinenia (obvinenie bolo obžalovaným vznesené 8.12.2008), pričom prekladateľke bol súčasne s CD nosičmi dodaný aj už preložený text z jazyka maďarského do jazyka slovenského (uvedené skutočnosti vyplývajú z obdobnej trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/28/2012, v ktorej boli použité identické informačno-technické prostriedky). Prepisy obrazovo - zvukového záznamu neobsahujú meno a priezvisko konkrétnej osoby, ktorá tento prepis vykonala, ale opatrené sú iba nečitateľným podpisom, resp. nečitateľným podpisom a funkciou tejto osoby, v dôsledku čoho nie je možné zistiť, kto prepis vykonala.

Z prokurátorom navrhovaných dôkazov odmietol súd na hlavnom pojednávaní vykonať aj prečítanie listinných materiálov Colného úradu Y. na čl. 332-662, pozostávajúcich z aktov a prepisov interného charakteru, keďže ich predmetom sú zjavne okolnosti nepodstatné pre rozhodnutie o vine obžalovaných, nakoľko trestná zodpovednosť pri trestnom čine zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zákona nemôže byť založená na porušovaní interných právnych noriem.

Obžalovaní prostredníctvom svojich obhajcov opakovane namietali aj skutočnosť, že vyšetrowanie predmetnej trestnej veci bolo vykonané Inšpekčnou službou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, pričom tá je vecne príslušná odhaľovať a vyšetrowateľ trestné činy spáchané policajtmi alebo bývalými policajtmi, ak trestné činy boli spáchané počas doby trvania služobného pomeru, vrátane korupcie a organizovaných foriem trestnej činnosti, teda že Inšpekčná služba Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nie je vecne príslušná odhaľovať a vyšetrowateľ trestné činy spáchané colníkmi. Preto podľa ich názoru nemá kompetencie začínať trestné stíhanie, vznášať obvinenie a podávať návrh na podanie

obžaloby vo vzťahu k colníkom, a nemohla dať ani podnet, resp. žiadosť na použitie informačno - technických prostriedkov vo vzťahu k colníkom.

K uvedeným námietkam považuje súd za potrebné uviesť, že k otázke, či Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, je alebo nie je zákonným subjektom vo vyšetrovaní podľa Tr. poriadku, zaujalo stanovisko trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (stanovisko zo dňa 29.9.2015 publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 95/2015), podľa ktorého vyšetrovateľ Policajného zboru, služobne zaradený do inšpekčnej služby, je policajtom v zmysle § 10 ods. 8 písm. a) Tr. poriadku a poverený príslušník Policajného zboru, služobne zaradený do inšpekčnej služby, je policajtom v zmysle § 10 ods. 8 písm. c) Tr. poriadku (právna veta stanoviska pod bodom II.). Z uvedeného možno vyvodiť, že v prípade vyšetrovateľa Policajného zboru nie je podstatné, do ktorej služby bol vyšetrovateľ zaradený (teda či vyšetrovateľ bol zaradený napr. do inšpekčnej služby), stále sa jedná o policajta v zmysle § 10 ods. 8 písm. a) Tr. poriadku a teda všetky úkony vyšetrovateľa zaradeného do inšpekčnej služby sú úkonmi policajta v zmysle uvedeného ustanovenia Tr. poriadku. Pre úplnosť súd dodáva, že inštitút príslušnosti vyšetrovateľa nie je predmetom úpravy Tr. poriadku (v Tr. poriadku je daná len jeho pôsobnosť), pričom prípadné vykonanie vyšetrovania nepríslušným vyšetrovateľom možno považovať len za chybu v postupe orgánov činných v trestnom konaní, ktorá však v žiadnom prípade nespôsobuje nezákonnosť prípravného konania, keďže nejde o porušenie žiadneho ustanovenia Tr. poriadku (tým by mohlo byť len rozhodnutie nepríslušného súdu). Námietky obžalovaných v naznačenom smere preto súd považoval za neopodstatnené.

Vzhľadom na uvedené a s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania teda možno konštatovať, že dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní trestne stíhaní. Z podanej obžaloby je zrejmé, že dôvodnosť postavenia obžalovaných pred súd oprel prokurátor predovšetkým o obrazovo-zvukové záznamy a ich prepisy a v nadväznosti na ne aj o výpovede svedkov a listinné dôkazy. Ako už bolo uvedené vyššie, obrazovo - zvukový záznam na DVD nosiči, prekladateľský úkon ako aj prepisy obrazovo - zvukového záznamu z DVD nosiča, ktoré mali usvedčovať obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti kladené im obžalobou za vinu, odmietol súd na hlavnom pojednávaní vykonať z dôvodu ich zjavnej nezákonnosti, keďže boli získané na základe nezákonných príkazov na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov. Nad rámec už uvedených dôvodov, pre ktoré ich súd považoval za nezákonné, majú predmetné príkazy aj ďalšie závažné nedostatky. Skutky vymedzené v príkazoch na použitie informačno-technických prostriedkov v porovnaní so skutkami, ktoré sa v podanej obžalobe kladú obžalovaným za vinu, nie sú vôbec zhodné, a to ani približne. V príkazoch sa neuvádzajú žiadne konkrétne osoby podozrivé z trestnej činnosti, pričom použité označenie „presne nestotožnení colníci Colného úradu Y. služobne zaradení na pracovisko v Č. W. M.“ nepochybne nespĺňa požiadavku označenia konkrétnej osoby podozrivej z trestnej činnosti. Pri tak závažnom zásahu do práva na súkromie, ako je tomu v prípade použitia informačno-technických prostriedkov, nemožno podľa názoru súdu takto generálne označiť v podstate všetkých colníkov pracoviska Č. W. M.. V tejto súvislosti mali orgány prípravného konania v rámci operatívnej činnosti zabezpečiť vykonanie ďalších úkonov smerujúcich k zisteniu a identifikácii konkrétnych osôb podozrivých z páchania trestnej činnosti. Z personálnych a organizačných pomerov colného pracoviska v Č. W. M. pri tom bolo zrejmé, ktorí konkrétni colníci sú zaradení na toto pracovisko.

Z prečítaných listinných dôkazov a ani z výpovedí svedkov Bc. R. T. a kpt. JUDr. T. Y. nevyplynuli vôbec žiadne skutočnosti, ktoré by obžalovaných akokoľvek usvedčovali zo spáchania trestnej činnosti. Menovaní neboli svedkami konania žiadneho z obžalovaných a vo svojich výpovediach sa vyjadrovali iba k právnej úprave pracovnej náplne colníka, k obsahu colných predpisov a k postupu colníka pri colnej kontrole, nájdení tovaru a vydávaní rozhodnutí o nájdenom alebo zaistenom tovare. Jediným svedkom konania obžalovaných, avšak len v bode VI/ podanej obžaloby, bol iba svedok A. J., skutočnosti zistené z jeho výpovede sú však podľa názoru súdu irelevantné a nepoužiteľné v trestnom konaní, keďže svedok J. vypovedal k trestnej činnosti obžalovaných po tom, čo mu vyšetrovateľ pred začatím výsluchu prehral nezákonný obrazovo - zvukový záznam.

Nakoľko všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní svoju vinu popreli a v prípravnom konaní buď nevypovedali vôbec (obžalovaní Q., T., S. a L.) alebo svoju vinu popreli a pri ďalších výsluchoch nevypovedali (obžalovaní L. a T.), možno konštatovať, že z dôkazov, ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní, neusvedčuje obžalovaných zo spáchania skutkov kladených im za vinu absolútne žiaden dôkaz. Jediné obžalovaná Y. sa vo svojej výpovedi zo dňa 9.12.2008 k spáchaniu skutku pod bodom VI/ obžaloby priznala s tým, že je pravdou, že si ponechala dve krabičky cigariet, ktoré mal cestujúci, a že jej vtedajší kolega J. doniesol kartón cigariet, ktorý si rozdelil spolu s obžalovanými L., S. a Q.,

príčom jej ponúkli dve krabičky z týchto cigariet, ktoré ona odmietla. Obžalovaná však následne vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 23.4.2009 uviedla, že tie dve krabičky cigariet nezobrala cestujúcemu, ale mala ich u seba, pričom to boli jej vlastné cigarety, ktoré kúpila pre svojho priateľa, ktorý fajčí, a že vo svojej predchádzajúcej výpovedi o dvoch krabičkách cigariet vypovedala odlišne preto, lebo v decembri 2008 ju čakalo dôležité vyšetrenie a ona sa nechcela dostať do vyšetrovacej väzby. Obžalovaná spáchanie skutkov poprela aj vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní s tým, že v prípravnom konaní vypovedala pod obrovským fyzickým aj psychickým tlakom, nakoľko mala vtedy ťažké zdravotné problémy a čakalo ju dôležité lekárske vyšetrenie. Skutočnosť, že obžalovaná mala pred výsluchom zo dňa 9.12.2008 vážne zdravotné problémy a že ju čakalo lekárske vyšetrenie a jej psychický stav bol nepriaznivý, je zrejmé aj zo zápisnice z tohto výsluchu (č.l. 254). Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 11.12.2008 sp.zn. BB-Tr 51/2008, bola obžalovaná vzatá do vyšetrovacej väzby. Výpoveď obžalovanej v prípravnom konaní zo dňa 9.12.2008 je preto potrebné hodnotiť v kontexte uvedených skutočností, pričom len samotná táto jej pôvodne usvedčujúca výpoveď, navyše následne popretá pri ďalších výsluchoch obžalovanej, jednoznačne nepostačuje pre vyvodenie nepochybného záveru, že skutok pod bodom V/ obžaloby sa stal, a že sa ho dopustila obžalovaná Y., prípadne aj niektorí z ďalších obžalovaných. Možno teda uzavrieť, že vykonanými dôkazmi nebolo nijako preukázané, že sa obžalovaní V. Q., J. T., U. S., T. L.C., Ing. H. Y., Mgr. R. L. a I. T. dopustili konania, ktoré sa im v obžalobe kladie za vinu. Preto súd obžalovaných spod podanej obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku, keďže nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní trestne stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.