

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206168
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614206168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom Panenská 29, Bratislava, IČO: 47 245 531, zastúpený AENEA Legal s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: 1./ O.. G. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. J. XX, štátny občan SR, 2./ Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. J. XXX, štátny občan SR, 3./ V. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. J. XX, štátny občan SR, v spore o zaplatenie 2.506,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná 1./ a žalovaná 2./ s ú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi 221,76 eur s úrokom 4 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 14. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 26. 12. 2011 do 16. 04. 2014 a vo výške 5 % ročne zo sumy 221,76 eur od 17. 04. 2014 do zaplatenia, poistné vo výške 4,25 eur za rok 2014 a vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý začatý rok až do zaplatenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných vzniká povinnosť plnenie druhej zo žalovaných až do výšky poskytnutého plnenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovaným 1./, 2./ splácať v 20 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Žalovaná 1./ a 3./ s ú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi 221,76 eur s úrokom 4 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 14. 05. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 26. 12. 2011 do 16. 04. 2014 a vo výške 5 % ročne zo sumy 221,76 eur od 17. 04. 2014 do zaplatenia a poistné vo výške 4,25 eur za rok 2014 a vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý začatý rok až do zaplatenia, s tým, že plnením jednej zo žalovaných vzniká povinnosť plnenie druhej zo žalovaných až do výšky poskytnutého plnenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovaným 1./, 3./ splácať v 20 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 09. 07. 2014 v spojení s jej doplnením a návrhom na zmenu žaloby zo dňa 06. 10. 2014 a 07. 05. 2015 domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1./ a 2./ zaplatiť mu sumu 1.253,27 eur, s úrokom vo výške 4 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 14. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 26. 12. 2011 do zaplatenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných vzniká povinnosť plnenia druhej zo žalovaných až do výšky poskytnutého plnenia. Súčasne sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1./ a 3./ zaplatiť mu sumu 1.253,27 eur so 4 % ročným úrokom od 14. 05. 2014 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 26. 12. 2011 do zaplatenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej zo žalovaných. Žalobca sa domáhal aj uloženia

povinnosti žalovaných 1./ a 2./ zaplatiť mu poistné vo výške 4,25 eur za rok 2014 a vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplataenia istiny s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej. Navrhol uložiť žalovaným 1./ a 3./ zaplatiť žalobcovi poistné vo výške 4,25 eur za rok 2014 a vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplataenia istiny s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej zo žalovaných. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 05. 2014 č. k. 7C/190/2014 bola pripustená uvedená zmena žaloby. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná 1./ rade uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Študentským pôžičkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Panenská 29, IČO: 30 796 415 Zmluvu o pôžičke č. 23830/2009 dňa 29. 10. 2009, ktorú zmluvu žalovaná 2./ podpísala ako ručiteľka, pričom na základe uvedenej zmluvy bola žalovanej 1./ poskytnutá pôžička vo výške 1.327,76 eur, ktorú sumu vyčerpala. Dňa 06. 12. 2010 uzavrela žalovaná 1./ s právnym predchodcom žalobcu Študentským pôžičkovým fondom so sídlom v Bratislave, Panenská 9, IČO: 31 784 623 druhú Zmluvu o pôžičke dňa 06. 12. 2010 č. 2209/2010, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá vo výške 1.327,76 eur, ktorú vyčerpala. Uvedenú zmluvu podpísala žalovaná 3./ ako ručiteľka. Začiatok splácania obidvoch pôžičiek bol viazaný na ukončenie štúdia žalovanej 1./ Predpokladaný termín skončenia štúdia bol stanovený na jún 2011. Dňa 16. 08. 2011 bola uzavretá Dohoda o splátkach pôžičky, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala splácať dlh od septembra 2011 mesačnými splátkami 29,20 eur (prvú pôžičku vo výške 14,60 eur a druhú pôžičku 14,60 eur). Dlhá suma 1.253,27 eur z prvej pôžičky bola vypočítaná nasledovne: pôžička poskytnutá vo výške 1.327,76 eur, s pripočítaním poplatkov a náhrad 105,8 eur, 4 % zmluvného úroku 127,03 eur, po odpočítaní uhradených splátok 306,60 eur. Zostatok druhej pôžičky bol vypočítaný nasledovne: pôžička poskytnutá vo výške 1.327,76 eur, s pripočítaním poplatkov a náhrad 105,08 eur, 4 % zmluvného úroku vo výške 127,03 eur, po dopočítaní uhradených splátok 306,60 eur, t.j. 1.253,27 eur; spolu 2.506,50 eur. Žalovaná 1./ sa dostala do omeškania s viac ako dvoma splátkami a celý dlh z obidvoch pôžičiek sa stal splatným. Žalobcovi prislúchajú zmluvné úroky vo výške 4 % ročne do zaplataenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Podľa článku 6 ods. 5 zmluvy bolo dohodnuté poistné vo výške 2 % z poistnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky a 1,50 ‰ z poistnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov spôsobených úrazom. Poistná suma je stanovená k 1. januáru podľa aktuálnej dlžnej čiastky. Poistné sa bude pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splataenia celého dlhu.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 7C/190/2014-101 zo dňa 14. 05. 2014 zaviazal žalovanú 1./, 2./ zaplatiť žalobcovi 1.031,51 eur so 4 % ročným úrokom z omeškania od 17. 04. 2014 do zaplataenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných 1./, 2./ zaniká povinnosť druhej zo žalovaných 1./, 2./ všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia; žalovanú 1./, 3./ zaviazal zaplatiť žalobcovi 1.031,50 eur so 4 % ročným úrokom z omeškania od 17. 04. 2014 do zaplataenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných 1./, 3./ zaniká povinnosť plnenia druhej zo žalovaných 1./ a 3./, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia; v zostávajúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania si vyhradil rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorý rozsudok vo výroku, ktorým súd v zostávajúcej časti žalobu zamietol, bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/422/20115-166 zo dňa 28. 04. 2016 a vec vrátená prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

3. Podľa § 180 CSP súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovanej 3./, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Žalovaná 3./ mala doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. Právne účinky doručenia žaloby podľa vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku zostali zachované.

4. Žalovaná 1./ uviedla, že žiada aby súd v zostávajúcej časti žalobu zamietol, teda aby nemusela platiť úroky a poistné, inak žiada, aby jej súd povolil žalovanú sumu splácať v splátkach. Sumu, ktorá už bola právoplatne priznaná žalobcovi spláca v 2 x 30 eur mesačných splátkach.

5. Žalovaná 2./ sa k veci nevyjadřila.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvami o pôžičke č. 2383/2009 (č.l. 9 spisu), so Zmluvou o pôžičke č. 2209/2010 (č.l. 13 spisu), s Dohodou o splátkach pôžičky zo dňa 16. 08. 2011 (č.l. 15 spisu), so štatútom žalobcu (č.l. 64 a nasl. spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihľadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Zo Zmluvy o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu č. 2383/2009 zo dňa 29. 10. 2009 bolo zistené, že Študentský pôžičkový fond, so sídlom v Bratislave, Panenská 29 ako veriteľ uzavrel so žalovanou 1./ ako dlžníčkou Zmluvu o pôžičke, na účel úhrady časti nákladov počas vysokoškolského štúdia, na základe ktorej bola žalovanej 1./ poskytnutá pôžička vo výške 1.327,76 eur. Pôžička bola poskytnutá s úrokovou sadzbou vo výške 3 % počas splácania pôžičky, 0 % počas zákonného odkladu splátok pôžičky. Najdlhšia lehota splatnosti pôžičky pri zrátaní úrokov poplatkov a náhrade je 10 rokov od uzavretia pôžičky. Pohľadávka veriteľa voči dlžníčke podľa článku 5 bola zabezpečená prevzatím ručiteľského záväzku žalovanou 2./, ktorá na seba prebrala povinnosť, že pohľadávku veriteľa uspokojí v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžníčka. Podľa článku 6 má veriteľ uzavretú s Wüstenrot poisťovňou v Bratislave poisťnú zmluvu o skupinovom poistení osôb na poistenie dlžnej sumy pre prípad smrti dlžníka, trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. Poistné sa bude pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu. Dohodnutá výška mesačnej splátky pôžičky predstavuje 14,60 eur podľa obidvoch Zmlúv o pôžičke. Podľa článku 2 zmlúv veriteľ poukáže dlžníkovi pôžičku v dvoch výplatách. V prípade, že dlžník neuzavrie dohodu o splátkach podľa zmluvných dojednaní obidvoch pôžičiek a súčasne je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach, stáva sa splatným celý dlh vrátane úrokov, poplatkov a náhrad. Dlž sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o 1 % nad úrokovú sadzbu podľa ods. 4 tohto článku. Podľa článku 3 ods. 2 zmluvy po ozname dlžníka, fakulty alebo vysokej školy, ktorá sa nečlení na fakulty o skutočnostiach podľa článku II. ods. 3 prvej vety tejto zmluvy, veriteľ vypracuje dohodu o splátkach pôžičky s odkladom splátok o dva mesiace u študentov, ktorí skončia štúdium štátnou skúškou a o mesiac v ostatných prípadoch. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 06. 12. 2010 č. 2209/2010 bolo zistené, že Študentský pôžičkový fond so sídlom v Bratislave, Panenská 29 ako veriteľ uzavrel so žalovanou 1./ ako dlžníčkou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1.327,76 eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splácať s dohodnutou úrokovou sadzbou 3 % počas splácania pôžičky, 0 % počas zákonného odkladu splátok. Podľa článku 5 zmluvy je pohľadávka veriteľa zabezpečená ručením žalovanej 3./, ktorá sa zaviazala, že pohľadávku veriteľa uspokojí v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžníčka. Podľa článku 6 veriteľ má uzavretú s Wüstenrot poisťovňou, a.s., poisťnú zmluvu o skupinovom poistení osôb pre prípad smrti poberateľa pôžičky, trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. Poistné bolo stanovené v obidvoch zmluvách vo výške 2% z poistnej sumy ročne a bude sa pripisovať na ľarchu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu.

9. Z Dohody o splátkach pôžičky zo Študentského pôžičkového fondu zo dňa 16. 08. 2011 bolo zistené, že Študentský pôžičkový fond, so sídlom v Bratislave, Panenská 29 ako veriteľ uzavrel so žalovanou 1./ ako dlžníčkou dohodu o splátkach pôžičky tak, že žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku mesačnými splátkami vo výške 29,90 eur, z toho na prvú zmluvu vo výške 14,60 eur mesačne a na druhú zmluvu vo výške 14,60 eur mesačne od septembra 2011. Žalovaná 1./ podľa § 110 Občianskeho zákonníka uznala dlh voči veriteľovi z titulu zmlúv o pôžičkách čo do dôvodu a výšky vrátane príslušenstva a ku dňu uzatvorenia dohody o splátkach pôžičky predstavoval aktuálny zostatok pôžičky vrátane príslušenstva sumu 2.676,21 eur. Podľa článku 3 dohody, ak bude dlžník v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok, stane sa splatným celá pôžička alebo jej časť. Nezaplatená pôžička alebo jej časť sa bude úročiť úrokovou sadzbou zvýšenou o 1% nad zmluvne dohodnutú úrokovú sadzbu od začiatku omeškania až do pripísania dlžnej sumy. Upomienkou č. 1 bola žalovaná 1./ vyzvaná na zaplatenie nedoplatku vo výške 29,90 eur mesačnej splátky. Upomienkou č. 2 bola žalovaná 1./ vyzvaná veriteľom na zaplatenie nedoplatku 175,20 eur. Upomienkou č. 3 bola žalovaná 1./ vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 233,60 eur. Písomnou výzvou zo dňa 18. 3. 2014 bola žalovaná 1./ vyzvaná na zaplatenie celého zostatku dlhu vo výške 2.507,94 eur v lehote do 16. 04. 2014 z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať dlh dohodnutými splátkami. Žalované 1./ až 3./ boli vyzvané na zaplatenie dlhu vo výške 2.515,03 eur v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

10. Podľa § 23 ods. 3 Zákona č. 396/2012 Z. z. o fonde na podporu vzdelávania práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré uzatvorili Študentský pôžičkový fond a Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov podľa doterajších predpisov vrátane tých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok, ktoré vyplývajú zo zmlúv o pôžičke alebo vznikli na základe týchto zmlúv, prechádzajú na fond podľa tohto zákona k 1. januáru 2013.

11. Podľa § 13 ods. 1 Zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde zmluva o pôžičke obsahuje

- a) údaje o zmluvných stranách (veriteľ a dlžník),
- b) výšku poskytovanej pôžičky,
- c) úrokovú sadzbu,
- d) podmienky čerpania pôžičky,
- e) výšku splátok a termíny ich splatnosti,
- f) sankcie za porušenie zmluvných podmienok a nesplnenie povinností určených týmto zákonom,
- g) zabezpečenie návratnosti.

12. Podľa § 13 ods. 4 Zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde pôžička sa spláca s úrokovou sadzbou vo výške troch percent ročne počas splácania.

13. Podľa § 13 ods. 6 Zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde dlžník je povinný oznámiť fondu skončenie štúdia, prerušenie štúdia, vylúčenie zo štúdia, zanechanie štúdia alebo zmenu dennej formy štúdia na inú formu štúdia, a to do štrnástich dní odo dňa, keď nastala niektorá z týchto skutočností. O tom, že nastala niektorá z uvedených skutočností, informuje fond bezodkladne aj fakulta alebo vysoká škola, ktorá sa nečlení na fakulty. V takom prípade fond pozastaví čerpanie pôžičky a uzavrie s dlžníkom dohodu o splátkach s odkladom splátok o dva mesiace u študentov, ktorí skončia štúdiom štátnou skúškou, a o mesiac v ostatných prípadoch. Ak študent prestúpi počas prvého vysokoškolského štúdia na inú fakultu alebo vysokú školu, ktorá sa nečlení na fakulty, oznámi túto skutočnosť fondu do štrnástich dní odo dňa povoleného prestupu. Oznam zasiela i fakulta alebo vysoká škola, ktorá sa nečlení na fakulty, z ktorej študent prestupuje. Ak študent bude pokračovať v dennej forme štúdia, preukáže to fondu potvrdením novej fakulty o pokračovaní vo vysokoškolskom štúdiu a fond poukazuje výplatu pôžičky podľa zmluvy.

14. Podľa § 14 ods. 3 Zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde dlžník je povinný uhrádzať splátky pôžičky vo výške a termínoch ich splatnosti podľa zmluvy o pôžičke [§ 13 ods. 1 písm. e)].

15. Podľa § 14 ods. 4 Zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde v prípade, že dlžník neuzavrie dohodu o splátkach podľa § 13 ods. 6 alebo je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach, stane sa celá pôžička alebo jej časť splatnou. Nezaplatená pôžička alebo jej časť sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa § 13 ods. 4.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

18. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A.V. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v zostávajúcej časti v celom rozsahu vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Nakoľko rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/190/2014-101 zo dňa 14. 05. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/422/2015-166 zo dňa 28. 04. 2016 bola žalobcovi vo vzťahu k žalovanej 1./, 2./ priznaná suma 1.031,51 eur so 4 % úrokom z omeškania od 17. 04. 2014 do zaplatenia a vo vzťahu k žalovanej 1./ a 3./ suma 1.031,50 eur so 4 % úrokom z omeškania od 17. 04. 2014 do zaplatenia, predmetom konania ostalo zaplatenia sumy vo vzťahu k žalovanej 1./, 2./ a vo vzťahu k žalovanej 1./, 3./ 221,76 eur s úrokom 4 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 14. 05. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.253,27 eur od 26. 12. 2011 do 16. 04. 2014 a vo výške 5 % ročne zo sumy 221,76 eur od 17. 04. 2014 do zaplatenia a poistné vo výške 4,25 eur za rok 2014 a vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne, za každý začatý rok až do zaplatenia.

22. Súd mal preukázané, že žalobca je právny nástupca Študentského pozemkového fondu, Bratislava podľa § 23 ods. 2 Zákona č. 396/2012 Z. z. o fonde na podporu vzdelávania. Medzi žalovanou 1./ ako dlžníčkou a žalovanou 2./ ako ručiteľkou (vo vzťahu k Zmluve o pôžičke č. 2383/2009) a medzi žalovanou 1./ a žalovanou 3./ ako ručiteľkou (vo vzťahu k Zmluve o pôžičke č. 2209/2010) boli uzavreté Zmluvy o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu akademického roku 2009/2010 a v akademickom roku 2010/2011. Žalované 2./, 3./ prevzali na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku žalobcu v plnej výške, ak ju neuspokojí žalovaná 1./ ručiteľským záväzkom. V článku III. bod 4 Zmlúv veriteľ dlh začína úročiť od prvého dňa v mesiaci, v ktorom má dlžník povinnosť začať dlh splácať. Pôžička sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 3 % ročne, veriteľ k istine pripisuje úroky, poplatky a náhrady podľa platného Sadzovníka poplatkov a náhrad. V zmysle článku VI. bod 5 Zmluvy poistné je stanovené vo výške 2 promile z poistnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky (dlžníka) a 1,5 promile z poistnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. V zmysle článku VI. bod 6 poistné sa bude pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu. Pokiaľ sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplatenia zmluvných úrokov, poistného, poplatkov a náhrad vzniknutých do zosplatnenia, súd vychádzal z právneho názoru druhoinštančného súdu, ktorým je prvoinštančný súd viazaný (§ 391 ods. 2 CSP) a pri posudzovaní oprávnenosti žalobcom uplatneného nároku súd vychádzal zo Zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde a zo zmluvných dojednaní uvedených vyššie. Súd dospel k záveru, že žalobcovi prislúcha poistné dojednané v čl. VI., zmluvné úroky dojednané v čl. III. Žalovaná 1./ uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Dohodu o splátkach pôžičky zo dňa 16. 08. 2011, ktorou písomne čo do základu aj čo do výšky uznala dlh voči právnemu predchodcovi žalobcu vo výške 2.676,21 eur. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal zosplatnenie dlhu ku dňu 26. 12. 2011 podľa § 14 ods. 4 Zákona o Študentskom pôžičkovom fonde. Pokiaľ sa podanou žalobou ďalej žalobca domáhal zaplatenia úrokov po zosplatnení, v prejednávanej veci je osobitne *expressis verbis* právo žiadať úroky aj po dobe splatnosti pôžičky upravená zákonom (z uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/14/2016 zo dňa 16. 03. 2016).

23. Súd povolil žalovaným splácať súdom priznanú sumu vo vzťahu k žalovaným 1./, 2./ v 20 eur mesačných splátkach, vo vzťahu k žalovaným 1./ až 3./ v 20 eur mesačných splátkach po hrozbou straty výhody splátok tak, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu jej plnenia povinnosť druhej žalovanej.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko mal plný úspech vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.