

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202070  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202070.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: X/ M., Z.. XX.XX.XXXX T. X/ G., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: F. C., J.. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., R.. B. XXXX/X, zastúpená JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 27 a otec: X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., R.. P. O. XXXX/X, maloleté deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o návrhu otca na zverenie mal. G. do striedavej osobnej starostlivosti a zmenu úpravy styku otca s mal. M.

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2016 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca X. C. zo dňa 13.06.2016, označené ako „Návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti“, ktorým žiadal o zverenie mal. G. C. do striedavej osobnej starostlivosti, upraviť styk otca s mal. M. C. na neobmedzený, kde čas styku bude vždy po dohode s rodičmi, výživné pre G. C. súd aby neurčil a výživné pre M. C. určil na sumu 120,- EUR do každého 15. dňa v mesiaci.

2. Uznesením č.k. 8P/34/2016-8 zo dňa 13.07.2016 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre mal. deti C.: M. T. G..

3. Na pojednávaní dňa 08.09.2016 po vypočutí obidvoch mal. detí (bez prítomnosti rodičov, kolízneho opatrovníka a právnej zástupkyne matky v pojednávacej miestnosti) a následnom vyjadrení sa obidvoch rodičov k výsluchom mal. detí, otec zobrať svoj návrh v celom rozsahu späť.

2. 8P/34/2016

4. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím

vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - otca maloletých detí, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, s čím súhlasila matka aj opatrovník mal. detí, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil, keďže nebolo zistené, že je dôvodné, aby sa v konaní ďalej pokračovalo.

7. V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

3. 8P/34/2016

- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.