

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200599  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621200599.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: M. M., T.. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XX, R. D. o zaplatenie 312,30 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 179,60 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 179,60 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 15,02% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2021 domáhal zaplatenia istiny 312,30 Eur s prísl. titulom pokuty za nevrátenie zariadení a porušenie záväzku viazanosti. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a EOS KSI Slovensko, s.r.o., postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 15.01.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu „SATELIT Štandard“ a „SATELIT Maxi“ v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve a Cenníkom ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytnutie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou. Žalobca si faktúrou č. XXXXXXXXXXXX uplatnil okrem iného aj pokutu pri predčasnom ukončení zmluvy. Keďže žalovaný faktúru za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, postupca v súlade s § 44 ods. 11 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytnutie verejných služieb odstúpil od zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 447,- Eur, žalobca si však v konaní uplatňuje len pohľadávku vo výške 312,30 Eur.

2. Súd rozsudkom č.k. 6Csp/16/2021-101 zo dňa 26.07.2021 žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/48/2021-136 zo dňa 23.02.2022 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Vo svojom odôvodnení uviedol, že súd posúdi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe konkrétnych dohodnutých podmienok v zmluvnom vzťahu pri zohľadnení doby trvania zmluvného vzťahu podľa obsahu zmluvy a jej dodatku vrátane všeobecných podmienok, posúdi dobu trvania zmluvy vzhľadom na jej obsah a znenie dodatku, posúdi konkrétne dojednania v zmluvnej pokute a vysporiada sa s určitosťou dohodnutej

úpravy o zmluvnej pokute, ktorá sa viaže na nevrátenie zariadenia, to znamená posúdi určitosť takéhoto dojednania vo vzťahu k vzniku nároku na zmluvnú pokutu a určenia okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta viaže. Zároveň sa vysporiada aj s možnosťou alebo nemožnosťou posúdenia primeranosti dohodnutej pokuty vo vzťahu k dĺžke trvania zmluvného vzťahu medzi stranami. Posúdi, či dohodnutá zmluvná pokuta sa viaže na porušenie povinnosti zotrvania v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu alebo bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvného vzťahu aj z tohto pohľadu posúdi prijateľnosť alebo neprijateľnosť dohody o zmluvnej pokute. Pretože žalobca neuviedol dátum, ku ktorému malo dôjsť k odstúpeniu od zmluvy, okresný súd posúdi, či za takéhoto stavu je možné zistiť, či došlo k odstúpeniu od zmluvy počas trvania viazanosti alebo po uplynutí doby viazanosti. Zároveň posúdi, či zmluvná pokuta týkajúca sa vrátenia zariadení sa má uhrádzať aj v prípade, ak je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú alebo len v prípade ak by došlo k odstúpeniu od zmluvy pred uplynutím doby trvania zmluvy a zistený záver vyhodnotí.

3. Dňa 02.05.2022 bolo vtedy doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému pokutu za nevrátenie scart kablá vo výške 3,- Eur v zmysle platného cenníka podľa bodu 5.2.4. Pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10,- Eur bola určená v zmysle cenníka bodu 5.2.4. Pokiaľ ide o ukončenie zmluvného vzťahu, žalobca nedisponuje písomným dokumentom o ukončení zmluvného vzťahu, pričom žalovaný v konaní uvedenú skutočnosť nenamietal. Žalobca uviedol, že výška zmluvnej pokuty nie je neprijateľná, pretože je vyjadrená celým číslom. K vyúčtovaniu aktivačného poplatku a základnej inštalácii uviedol, že dňa 22.02.2016 žalovaný podpísal preberací protokol a dodatok k službe, kde sa zmluvné strany dohodli na záväzku viazanosti po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy. V prípade predčasného ukončenia zmluvy, bol žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá sa vyráta ako súčet sumy 50,-Eur a poskytnutej zľavy z poplatkov. Žalovanému boli v súlade s prebiehajúcou kampaňou poskytnutá zľava za základnú inštaláciu technikom vo výške 50,- Eur a aktivačný poplatok vo výške 26,50 Eur. Pretože žalovaný porušil dobu viazanosti, vzniklo žalobcovi nárok na vyúčtovanie uvedených položiek.

4. Vo veci bolo nariadené dňa 03.08.2022 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, prítomný však právny zástupca žalobcu. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 15.01.2016, na základe ktorej bola žalovanému zriadená služba satelitnej televízie, základný balík za cenu 9,60 Eur za mesiac a balík služieb SATELIT Maxi za poplatok 12,90 Eur za mesiac. Rovnako bol dohodnutý prenájom HD STB za 1 zariadenie vo výške 1,50 Eur. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť služby v rámci balíka a prenájom zariadení za dohodnutú cenu a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za služby poskytované na základe zmluvy a prenájom. Zároveň bola zmluvnými stranami dohodnutá základná inštalácia technikom za poplatok 50,-- Eur jednorázovo. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú bez viazanosti. Rovnaký deň bol uzatvorený dodatok k službe satelitnej televízie Nová DIGI, kde bola dohodnutá služba základný SATELIT Štandard za sumu 9,60 Eur mesačne a balík SATELIT Maxi za sumu 12,90 Eur mesačne a to v rámci kampane SATELIT jeseň 2015, pričom si dohodli viazanosť na 24 mesiacov. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá inštalácia technikom, kde bolo nainštalované STB zariadenia. Rovnako bola dohodnutá pokuta v prípade nedodržania viazanosti ako odškodné, ktoré sa určí ako súčet sumy 50,--Eur, ktorá predstavuje výšku zmluvnej pokuty pri predčasnom ukončení zmluvy pre poskytnutie verejných služieb a poskytnutej zľavy z jednorazových poplatkov v zmysle cenníka pre poskytovanie verejných služieb. Žalovaný pri podpise zmluvy prebral zariadenia STB, diaľkový ovládač, konzolu, satelitnú anténu a zdrojový kábel - adaptér. Dňa 22.02.2016 bol uzavretý ďalší dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k inštalácii ďalšieho STB zariadenia. Pri podpise dodatku bolo žalovanému odovzdané druhé zariadenie STB, diaľkový ovládač a zdrojový kábel - adaptér.

6. Podľa článku 2 časti Záverečné ustanovenia Zmluvy, pokuty v zmysle platného cenníka:

- a. za stratu, nevrátenie alebo poškodenie STB zariadenia v prenájme zo strany účastníka 50,- Eur
- b. za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty zo strany účastníka 19,90 Eur

- c. za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10,- Eur
- d. za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača zo strany účastníka 9,90 Eur
- e. pokuta za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre 3,- Eur.

7. Podľa čl. 6 ods. 1 (práva a druhá veta) Všeobecných podmienok, ak doba trvania zmluvy alebo doba, počas ktorej sa má poskytnúť služba nie je v zmluve určená inak, platí, že bola dojednaná doba neurčitá. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že aj keď bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú, jednotlivé služby budú poskytované počas doby určitej, prípadne že niektorú službu sa účastník zaviazá využívať aspoň počas určitého minimálneho obdobia (tzv. záväzok viazanosti).

8. Podľa čl. 6 ods. 2 Všeobecných podmienok, zmluva zaniká:

- a. uplynutím doby, na ktorú bola uzavretá,
- b. dohodou zmluvných strán,
- c. výpoveďou,
- d. odstúpením,
- e. dňom doručenia oznámenia podniku účastníkovi o technickej neuskutočiteľnosti zariadenia alebo poskytovania služby,
- f. ak tak ustanovuje osobitný predpis,
- g. iným spôsobom alebo z iného dôvodu, ak to vyplýva zo zmluvy alebo niektorej jej súčasti.

9. Podľa čl. 6 ods. 9 Všeobecných podmienok, podnik má právo odstúpiť od Zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v Zmluve alebo niektorej súčasti Zmluvy, ak:

- a) Účastník opakovane neoprávnene zasiahne do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) Účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 60 dní po dni splatnosti,
- c) Účastník pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných právnych predpisov alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu Podniku ho neodpojí,
- d) Účastník opakovane používa Službu spôsobom, ktorý znemožňuje Podniku kontrolu jej používania,
- e) Účastník opakovane porušuje podmienky Zmluvy,
- f) Účastník zneužíva Službu alebo jej časť,
- g) údaje poskytnuté Účastníkom Podniku sa dodatočne preukážu ako nepravdivé, čo by mohlo mať za následok vznik ujmy Podniku,
- h) v majetkových pomeroch Účastníka nastali také podstatné zmeny, ktoré môžu mať za následok, že Účastník nebude schopný dodržiavať Zmluvu, najmä záväzok riadne a včas uhrádzať cenu za Služby, a to najmä, ak na majetok Účastníka bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu alebo na povolenie reštrukturalizácie, ak bola na Účastníka uvalená nútená správa podľa osobitných predpisov, ak Účastník vstúpil do likvidácie, ak bola voči Účastníkovi nariadená daňová alebo iná exekúcia, alebo ak je Účastník v režime vyrovnania alebo núteného vyrovnania, a to s prihliadnutím na podmienky stanovené príslušnými právnymi predpismi.

10. Podľa Článku 6 ods. 10 Všeobecných podmienok odstúpením od zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou sa zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak podnik uvedie v odstúpení od zmluvy neskorší deň, ku ktorému sa má zmluva zrušiť, zmluva sa zruší až k tomuto dňu.

11. Podľa Článku 6 ods. 15 Všeobecných podmienok účastník má povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia od zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku na predajné miesto. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného cenníka.

12. Podľa Článku III ods. 5 Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, ak sa účastník zaviazal využívať službu satelitnej televízie po určitý čas (doba viazanosti) a počas tejto doby viazanosti vypovie zmluvu alebo iným spôsobom dôjde k jej zániku z dôvodov na strane účastníka, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti podľa zmluvy a vrátiť zariadenie, ktoré je vo vlastníctve podniku.

13. V zmysle článok 5.2. ods. 5.2.1. Cenníka pre poskytovanie služby satelitnej televízie Nová DIGI (ďalej len „Cenník“), službu satelitnej televízie je možné zriadiť prostredníctvom technika. Základná inštalácia technikom je určená na sumu 50,--Eur s DPH jednorázovo. V zmysle Článku 5.2.2. Cenníka, základný balík SATELIT Štandard je spoplatnený sumou 9,60 Eur s DPH mesačne, splatnosť k 10. dňu aktuálneho účtovacieho obdobia. Balík SATELIT Maxi je spoplatnený sumou 12,90 Eur s DPH, splatnosť k 10. dňu aktuálneho účtovacieho obdobia. V zmysle článku 5.2 ods. 5.2.3 Cenníka, Nájom HD STB - 1,50 Eur za kus, ktorý je splatný k 10. dňu aktuálneho účtovacieho obdobia. Podľa článku 5.2 ods. 5.2.4 časť - Pokuty Cenníka, pokuta za stratu poškodenie alebo nevrátenie HD STB zariadenia v prenájme zo strany účastníka 50,--Eur jednorázovo, pokuta za stratu poškodenia alebo nevrátenie Smart karty zo strany účastníka 19,90 Eur jednorázovo, pokuta za stratu nevrátenia alebo poškodenie zdrojového kábla resp. adaptéra 10,--Eur jednorázovo, pokuta za stratu, poškodenie, nevrátenie alebo nevrátenie diaľkového ovládača zo strany účastníka 10,-- Eur jednorázovo, pokuta za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre 3,--Eur jednorázovo.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa § 44 ods.1 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré

v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

33. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

34. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu spoločnosťou DIGI Slovakia s.r.o. a žalovaný dňa 15.01.2016 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému základný balík SATELIT štandard a balík SATELIT Maxi. Zároveň mu boli odovzdané dve zariadenia STB, dva diaľkové ovládače, konzola, satelitná anténa a dva zdrojové káble. V zmysle ustanovenia § 663 v spojení s ustanovením § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právnenému predchodcovi žalobcu ako prenajímateľovi vznikla v zmysle zmluvy povinnosť prenechať žalovanému ako nájomcovi predmet nájmu a súčasne právo voči žalovanému na úhradu dojednaného nájomného. Z dôvodu neplnenia si povinnosť žalobca odstúpil od zmluvy, čím došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. V zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad straty, nevrátenia alebo poškodenia STB zariadenia v prenájme zo strany účastníka vo výške 50,--Eur, za stratu, nevrátenie, alebo poškodenie Smart karty zo strany účastníka 19,90 Eur, za stratu nevrátenia alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra vo výške 10,--Eur, za stratu nevrátenia alebo poškodenie diaľkového ovládača zo strany účastníka vo výške 9,90 Eur a za nedodržanie doby splatnosti uvedenej vo faktúre vo výške 3,--Eur. Z dôvodu, že došlo k ukončeniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb vznikla žalovanému v zmysle bodu III čl. 6 ods. 15 Všeobecných podmienok povinnosť do 15 dní od ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenia podniku na predajné miesto. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, vzniká podniku nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle cenníka.

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný prevzal zariadenia do nájmu, ktoré po ukončení zmluvného vzťahu nevrátil. Povinnosť vrátenia zariadení mu vyplývala bodu III, čl. 6 ods. 15 Všeobecných podmienok. Pre prípad nevrátenia zariadení bola medzi účastníkmi zmluvy dojednaná zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne, bola v nej jasne určená výška zmluvnej pokuty, z daného dôvodu má žalobca nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty t.j. pokuty za nevrátenie diaľkového ovládača v sume 2x 9,90 Eur, pokuty za nevrátenie koncového zariadenia v sume 2 x 50,--Eur, pokuty za nevrátenie Smart karty vo výške 2x 19,90 Eur, pokuty za nevrátenie zdrojového kábla 2 x 10,--Eur. Súd nepriznal žalobcovi pokutu za nevrátenie Skart kábla, nakoľko žalobca nepreukázal, že takáto zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi zmluvy písomne dojednaná. Na základe uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 179,60 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu splatnosti dlhu vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania

splnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry. (výrok I)

36. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu za nedodržanie záväzku viazanosti, súd uvádza, že dohoda o zmluvnej pokute je platná, ak je uzavretá v písomnej forme, ktorú predpokladá zákon (§ 544 ods.2 OZ), je v nej dostatočne určito vymedzené splnenie ktorej zmluvnej povinnosti je ňou zabezpečené a zároveň musí byť dostatočne určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia. Zmluva o poskytovaní verejných služieb č.XXXXXXXXXX je spotrebiteľská zmluva, pričom v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tzv. neprijateľné podmienky. To neplatí v prípade, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Dôkazné bremeno o tom, že niektorá zmluvná podmienka bola dojednaná individuálne leží na dodávateľovi, pričom platí zákonná domnienka, že ak tento nepreukáže opak, zmluvné dojednanie medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažuje za individuálne dojednané. Je zrejmé, že nešlo o individuálne dojednanú zmluvnú pokutu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, nakoľko táto sa nachádza na predtlačenom tlačive, ktoré pripravoval samotný právny predchodca žalobcu, žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah jednotlivých ustanovení s výnimkou tých, kde bola daná možnosť vyplnenia ich obsahu zaškrtnutím nejakým spôsobom ovplyvniť. Musel tak zmluvu prijať ako celok, alebo ju odmietnuť. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty z dohody o zmluvnej pokute o porušení záväzku viazanosti je zrejmé, že zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,--Eur a zliav t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby. Je zrejmé, že strany za porušenie záväzku viazanosti si nedohodli konkrétnu výšku zmluvnej pokuty, ale dohodli si spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Z takto určeného spôsobu dojednania zmluvnej pokuty spotrebiteľ nemá vedomosť o tom, aká výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti. Zo samotnej zmluvy ani dodatku nie je vôbec zrejmé, aké zľavy boli žalovanému poskytnuté, z daného dôvodu spotrebiteľ nemá možnosť si vypočítať akú zmluvnú pokutu by v prípade nesplnenia povinností musel zaplatiť. Je teda jednoznačné, že ide o neurčitý spôsob dojednania zmluvnej pokuty. Rovnako zmluvnou pokutou bola zabezpečená povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov, pritom dohoda nijakým spôsobom nezohľadňuje časové hľadisko, kedy od uzavretia zmluvy dôjde k porušeniu tejto zmluvnej povinnosti. Žalovaný ako spotrebiteľ bol viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Zmluvná pokuta je preto z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná ako aj pre nejednoznačný spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty neprijateľná, pričom nebol ani zohľadnený časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti. Neprijateľné podmienky sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné, preto žalobcovi nemohol byť priznaný ani nárok z nej. Z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky sa súd nezaoberal časovým aspektom odstúpenia od zmluvy.

37. Pokiaľ ide o zaplatenie aktivačného poplatku vo výške 26,50 Eur a základnej inštalácie technikom, súd nepriznal nároky na zaplatenie uvedených poplatkov a to z dôvodov, že má za to, že tieto poplatky sa prioritne platia v čase vzniku zmluvného vzťahu to vyplýva aj zo samotného označenia uvedených poplatkov, keďže aktivačný poplatok súvisí s aktiváciou produktu, pričom v samotnom cenníku pod čiarou je pri aktivačnom poplatku uvedené, že sa platí pri každej aktivácii bez ohľadu na to, aký počet STB si účastník objednal. Je teda jasné, že ide o aktiváciu zariadenia, ktorá súvisí so začatím poskytovania služby, na ktorej sa zmluvné strany dohodli. Pokiaľ ide o základnú inštaláciu technikom, inštalácia sa vykonáva takisto na začiatku zmluvného vzťahu, teda pokiaľ si žalovaný objednal služby technika, tento mu na základe zmluvy prišiel pri začatí poskytovania služby namontovať zariadenie, aby ho spojzndnil, aby mohlo dôjsť k riadnemu poskytovaniu služieb, ktoré boli dojednané v samotnej zmluve. Žalobca pritom nepreukázal súdu, že splatnosť poplatkov bola odložená resp. bola súčasťou nejakej akcie, pri ktorej sa tieto poplatky mali účtovať až pri predčasnom ukončení zmluvného vzťahu. Zo samotnej zmluvy ani z jej dodatkov pritom nevyplýva, že by na tieto služby bola poskytnutá zľava, ktorej dôsledkom bolo vznik povinnosti za tieto služby platiť až pri porušení záväzku viazanosti. Z daného dôvodu nebolo možné tieto poplatky priznať. Súd preto v uvedenej časti žalobu zamietol. (výrok II)

Pokiaľ ide o trovy konania, súd postupoval v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom žalobca bol v konaní úspešný na 57,51% a neúspešný na 42,49% teda jeho čistý úspech predstavuje 15,02% (57,21% - 42,49%). Súd mu preto priznal náhradu trov konania v uvedenej výške. (výrok III)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).