

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/76/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202042
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. E. XXX/XX, XXX XX A., štátna občianka SR, zast.: JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, so sídlom: Železničná 291, 987 01 Poltár, otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. F. XXX, XXX XX E. F., štátny občan SR, zast.: JUDr. Mgr. Viktor Balák, advokát, so sídlom: Povstania 15, 979 01 Rimavská Sobota, o návrhu matky o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/18/2016-267 zo dňa 14.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2017 tak, že:

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90,-Eur sumou 200,-Eur mesačne vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2024.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor maloletého dieťaťa A. B. sumou 50,-Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2024 na osobitný účet maloletej s tým, že matka je povinná do 20-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku zriadiť bankový účet na meno maloletej s vinkuláciou do dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa a informovať o zriadení účtu otca maloletého dieťaťa.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každý prvý týždeň v mesiaci od piatka od 19:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý tretí týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod.

Otec s i p r e v e z m e maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v mieste bydliska matky a po ukončení styku matke odovzdá dieťa v mieste jej bydliska.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX na styk s otcom riadne pripraviť.

Osobitne súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom:

- počas vianočných sviatkov každý párny rok od 24.12. od 12:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 12:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roku do 17:00 hod.

- počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10:00 hod. do 07.07. do 20:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 07.08. do 20:00 hod.

II. Súd návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.06.2024 z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu právnu zástupkyňou matky dňa 19.04.2024 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 17.06.2024 dospeli ku konsenzu a následnému uzavretiu rodičovskej dohody podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine v znení, ako je vyššie uvedené. Rodičovskú dohodu súd na pojednávaní schválil, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletého dieťaťa, rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihliadnuc na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd rešpektoval pri rozhodnutí právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi v súlade s § 24 ods. 4, § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Zároveň súd zastavil konanie o neodkladnom opatrení podanom právnu zástupkyňou matky písomným podaním zo dňa 11.06.2024, ktorá ho na pojednávaní vzala späť (§ 144 CSP), s čím prejavil súhlas aj právny zástupca otca, súd teda konanie v tejto časti zastavil.

3. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť súd rozhodol v súlade s § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie.

Účastníci konania sa svojimi vlastnoručnými podpismi na prílohe k zápisnici z pojednávania vzdali podania odvolania voči petitu č. II a č. III.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.