

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010084
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010084.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. septembra 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný X. N. V. K. N. O. , nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom C. J.,
t. č. bytom C. J., U. V. N., nezamestnaný, občan SR,

je vinný, že

25. 11. 2015 asi o 18.30 h v predajni potravín Cent CBA Slovakia a. s. v obchodnom centre Kocka vo Veľkom Krtíši na ulici SNP odcudzil sprchový gél OLD SPICE v hodnote 3,19 Eur a telový šampón značky FA Sport v hodnote 2,69 Eur, odcudzený tovar schoval do svojho odevu, prešiel cez pokladňu bez zaplatenia napriek tomu, že 04. 11. 2015 mu bola príslušníkmi OO PZ Veľký Krtíš uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok č. 16031929, ktorú nezaplatil na mieste za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, ktorého sa dopustil 04. 11. 2015 asi o 18.25 h v obchodnom dome Kaufland vo Veľkom Krtíši,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 20. 04. 2016 pod zn. Pv 41/16/6610-8 na X. N., nar. XX. XX. XXXX, obžalobu, ktorou ho viní, že 25. 11. 2015 asi o 18.30 h v predajni potravín Cent CBA Slovakia a. s. v obchodnom centre Kocka vo Veľkom Krtíši na ulici SNP odcudzil sprchový gél

OLD SPICE v hodnote 3,19 Eur a telový šampón značky FA Sport v hodnote 2,69 Eur, odcudzený tovar schoval do svojho odevu, prešiel cez pokladňu bez zaplattenia napriek tomu, že 04. 11. 2015 mu bola príslušníkmi OO PZ Veľký Krtíš uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok č. 16031929, ktorú nezaplatil na mieste za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, ktorého sa dopustil 04. 11. 2015 asi o 18.25 h v obchodnom dome Kaufland vo Veľkom Krtíši, čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obžalovaného, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedkyňu C. Z.Ú., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecký posudok MUDr. Mikulášovej a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné správy usvedčujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2016 uviedla, že sa obžalovaný dopustil protiprávneho konania v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/14/2014, teda nemožno konštatovať, že vedie riadny život. Bol mu uložený probačný dohľad so skúšobnou dobou na tri a pol roka. Keďže podmienky dohľadu neplní a opätovne sa dopustil protiprávneho konania v skúšobnej dobe, navrhla mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zároveň obžalovaného vyzval, aby sa vyjadril podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne slovom „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. súd zisťoval stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. rozhodol uznesením, ktorým vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2016 obhajca uviedol, že jeho klient sa dopustil trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci pod vplyvom alkoholu, možno povedať z recesie a nie zo zisťovaných dôvodov. Klient sa stará o výchovu troch maloletých detí a opravuje si starší rodinný dom v K. J.. Navrhol mu uložiť taký trest, ktorý nebude spojený s nepodmienečným výkonom trestu odňatia slobody, nakoľko uloženie takéhoto trestu by malo nepriaznivý vplyv pre rodinu obžalovaného. Navrhol mu uložiť trest povinnej práce.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2016 obžalovaný uviedol, že ľutuje trestného činu, ktorý spáchal. V práve posledného slova vyslovil presvedčenie, že sa bude už snažiť žiť poriadne a hľadať si vhodné zamestnanie.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2016 učinil vyhlásenie o tom, že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd nemal potrebu vykonávať dôkazy o vine. V takomto prípade súd vychádza z vyhlásenia obžalovaného, ktoré učiní a vykonáva dôkazy len súvisiace s výrokom o treste, prípadne o škode, pokiaľ nárok na náhradu škody bol uplatnený. Keďže poškodený spoločnosť CBA Slovakia, a. s., Lučenec, zastúpený C. Z., vyhlásil, že odcudzené veci boli poškodenému vrátené v nepoškodenom stave a náhradu škody si preto neuplatňuje, súd o škode nemal dôvod rozhodovať.

V spojitosti s dokazovaním o treste a to jeho druhu a výške, súd vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V spojitosti s výrokom o treste súd vykonával dôkazy čítaním, keď sa oboznámil s odpisom registra trestov obžalovaného, správou o povesti na obžalovaného a správou probačného a mediačného úradníka

pri Okresnom súde Veľký Krtíš Mgr. Miroslava Demetera hodnotiaceho výkon probačného dohľadu uloženého obžalovanému v inej trestnej veci.

Z odpisu registra trestov obžalovaného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom 6-krát súdne trestaný a bol súdený tak za majetkovú trestnú činnosť, ako aj násilnú trestnú činnosť. Ostatnýkrát bol odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/14/2014 pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky 6 mesiacov a s uložením mu probačného dohľadu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24. 02. 2015. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že dňa 21. 02. 2013 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý mu bolo uložené pokarhanie pri jeho prejednaní Obvodným úradom Veľký Krtíš. Dňa 27. 08. 2015 sa dopustil ďalšieho priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur uloženou mu Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš a napokon dňa 04. 11. 2015 sa dopustil priestupku proti majetku, za čo bol sankčne postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur uloženou mu tiež OO PZ Veľký Krtíš. Zo správy o povesti od Mesta Veľký Krtíš sa potvrdzuje, že sa narodil v J., je slobodný, prihlásený k adrese trvalého pobytu od 02. 04. 2012 v Meste C. J., pričom má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom.

Súd hodnotí, že sa obžalovaný protiprávneho konania v prejednávanej trestnej veci dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/14/2014. Tento fakt svedčí o tom, že nevedel riadny život, ale sa opätovne dopustil protiprávneho konania, keď spáchal úmyselný trestný čin. V tomto smere si súd v plnom rozsahu osvojil prednes prokurátorky v jej záverečnej reči. Na posudzovaní prípadu nič nemení ani ten fakt, že sám s odstupom určitého času vrátil odcudzené výrobky do predajne, nakoľko takto učinil až potom, ako sa o vec začala zaujímať polícia. Toto jeho správanie bolo motivované snahou odvrátiť svoju trestnoprávnu zodpovednosť.

Pri ukladaní druhu trestu súd dospel presvedčivo k tomu záveru, že jediným druhom trestu, ktorý môže prívodiť prevýchovu páchatela, je trest odňatia slobody. Pri výške trestu súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k) Tr. zák.) a že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Pri ukladaní výšky trestu prihliadol aj na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák. t. j., že už bol za trestný čin odsúdený) a trest uložil postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. Súd má za to, že u obžalovaného splní účel trestu uloženie mu trestu odňatia slobody nad úroveň spodnej hranice trestnej sadzby, preto uložil obžalovanému trest vo výmere 2 mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v dobe posledných desiatich rokov nebol vo výkone trestu pre spáchaný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne

úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).