

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202935
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202935.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej I. I., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu vo výške 30 eur s 9,25% úrokom z omeškania zo sumy 15 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania zo sumy 15 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný a Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 majú nárok na náhradu trov konania vo výške 86,64%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej žalobu na zaplatenie sumy 448,90 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného hovorného a zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby vyúčtovanú mu právnym predchodcom žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi

4C/105/2015
-2-

dostala do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

3. Súd doručil účastníkov poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej spolu s návrhom a jeho prílohami na vyjadrenie.

Žalovaná sa k doručenej žalobe nevyjadрила.

4. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd uznesením č.k. 4C 135/2014 zo dňa 21.11.2014 zastavil konanie v časti prevyšujúcej sumu 30 eur a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie.

5. Tunajší súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko išlo podľa § 200ea O.s.p. v danej veci o tzv. drobný spor. Oznámenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku bolo postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. zverejnené a oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 5.5.2016. Od 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Keďže v predmetnej právnej veci ide vzhľadom na všetky okolnosti o spotrebiteľský spor, teda o spor týkajúci sa spotrebiteľskej zmluvy, a to zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, pričom žalobca vystupoval v predmetnej zmluve ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ a keďže súd rovnako ako aj za predchádzajúcej právnej úpravy mal splnené podmienky vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, a to v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok tak bol postupom podľa § 219 ods. 1 CSP verejne vyhlásený dňa 8.9.2016.

6. Súd sa oboznámil sa s obsahom žaloby a jej príloh ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spol. Slovak Telekom, a.s., uzavrel dňa 24.8.2010 so žalovanou zmluvu o pripojení s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky v zmysle Cenníka. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami.

Odporca neuhradil poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrou č. 9729938320 na sumu 15 eur, faktúrou č. 1727929009 na sumu 15 eur, faktúrou č. 4730941868 na sumu 418 eur. V časti sumy 418 eur, ktorá sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty žalobca vzal žalobu späť.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi.

8. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba v časti hovorného je dôvodná.

4C/105/2015

-3-

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. Podľa bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.3.2011 predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti

Slovak Telekom, a.s., (ďalej len „Všeobecné podmienky“) platným cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., (ďalej len „cenník“) a týmto dodatkom.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanej mobilné telekomunikačné služby, za ktoré mala žalovaná riadne a včas platiť cenu týchto služieb.

16. V danom prípade žalovaná nezaplatila právnemu predchodcovi žalobcu za užívanie služieb za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 a za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011, čím si nespĺnila povinnosť, ktorá jej vyplýva z cit. zákonných ustanovení, ako aj zo zmluvy o poskytovaní služby. Žalovaná si teda neplnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, a to platiť za poskytnuté služby.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné a zmluvné ustanovenia súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozsudku.

18. Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle cit. § 517 ods. 1 a 2 OZ, pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý upravuje výšku úroku z omeškania
4C/105/2015

-4-

v občianskoprávných vzťahoch, bola výška úrokov z omeškania do 31.1.2013 o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Od 1.2.2013 sa táto výška zmenila, a to tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. V zmysle § 10c uvedeného nariadenia vlády, ktoré upravuje prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V danom prípade záväzkový vzťah vznikol pred 31.12.2013 a pred týmto dátumom začalo aj omeškanie žalovanej, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v uplatnenej výške, teda vo výške 9,25 % za omeškanie s platením dlžnej sumy od 18.6.2011 (základná úroková sadzba ECB do 13.7.2011 bola 1,25%) a vo výške 9,50 % za omeškanie s platením dlžnej sumy od 18.8.2011 (základná úroková sadzba ECB do 9.11.2011 bola 1,50%).

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný mal len čiastočný úspech v konaní súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému právo na ich náhradu v rozsahu 86,64 %, pričom o ich výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP tunajším súdom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V tom istom rozsahu súd priznal právo na náhradu trov konania aj Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, ktorý vystupuje na strane žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

4C/105/2015

-5-

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.