

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010292
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného M. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. septembra 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. V. E. N. I. Z. L. E. K.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C.Á. L. XXX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

28.12.2015 o 18.00 h v k.ú. obce C. L. ako vodič osobného motorového vozidla zn. N. XXXX, bez evidenčného čísla, výrobné číslo D., jazdil po poľnej ceste v smere od maďarskej obce L., kde pred mostom ponad rieku Rimava po tom, čo zbadal na poľnej ceste stáť príslušníka OO PZ Rimavská Seč T.. F.. Š. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý stál vo vzdialenosti 1 m od krajnice poľnej cesty pri strede cesty a T.. R.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý stál meter od krajnice poľnej cesty, obvinený nereagoval na pokyn T.. F.. Š. N., ktorý mu dával krúživým pohybom červeným svetlom a slovnou výzvou „stoj polícia“, pridal plyn, vozidlo nasmeroval na T.. F.. Š. N., ktorý vystrelil dva varovné výstrely do vzduchu a následne odskočil z cesty do priekopy z obáv o svoj život, T.. R.. T. taktiež vystrelil dvakrát do vzduchu varovné výstrely a potom ako obvinený s vozidlom unikal z miesta činu, T.. F.. Š. N. použil služobnú zbraň na zastavenie vozidla bez kladného výsledku, obvinený prišiel s vozidlom do C. L. na G. Y., kde vozidlo opustil a ušiel, pri ohliadke auta bolo zistené, že vo vozidle sa nachádza odcudzené drevo - dub v množstve 1,20 m³ a hodnote 622,08 Eur ku škode Lesov SR, š. p., OZ Rimavská Sobota,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, podľa § 138 písm. a) Trestného zákona so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. c) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá trest prepadnutia veci

-1 ks rukou písaný nákres od obvineného M. V.

-1 ks pogumovaná rukavica - ľavá

-1 ks pogumovaná rukavica - pravá

-1 ks kľúč od vozidla

-3 ks nábojnice

-1 ks motorové vozidlo N. XXXX bez evidenčného čísla, bordovo-fialovej farby, výrobného čísla D

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 01.06.2016 sp. zn. 2Pv 631/15 podal obžalobu na M.Š. V. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný M. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že necíti sa byť vo veci vinným. Kritického dňa šiel na motorovom vozidle značky N. XXXX do lesa s E. F. a R. U.C.. Napílili drevo v množstve asi 1,5 kubického metra a poukladali na zadné sedadlá motorového vozidla. Povolenie na výrub dreva nemal. Y. Y. mu zatelefonoval, že prišli policajti, ale len po most. Potom mu opäť zavolať, že motorové vozidlo už odišlo a môžu vojsť do obce s drevom. Šiel do obce s vozidlom bez osvetlenia asi o 17.30 hod. Na moste pri odbočke na poľnú cestu stáli policajti. Zsvietili na neho lampou. Keď to zaregistroval, pridal plyn a pokračoval v jazde. Policajti na neho viackrát vystrelili. Kričali na neho, svietili a strieľali po vozidle, preto pridával plyn. Zľakol sa. E. F. a R. U., ktorí boli s ním a sedeli na zadnej kapote, vyskočili z vozidla a utiekli. Do obce C. L. prišiel na vozidle sám. Neskôr sa prihlásil na polícii, dobrovoľne. Obžalovaný poprel, že by bol nasmeroval motorové vozidlo na tam stojaceho policajta Š. N..

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka poškodeného T.. F.. Š. N., ktorý uviedol, že kritického dňa dostali na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Rimavskej Seči oznámenie, že niekto neoprávnene vykonáva výrub dreva. Túto informáciu šiel preveriť s kolegom T.. Dali sa vyviezť k lesnému porastu a čakali. Asi po 40 minútach prichádzalo motorové vozidlo. Svedok uviedol, že vystúpil na vozovku. Bol oblečený v uniforme a na ruke mal reflexnú pásku s nápisom Polícia. So svetlom s červeným kužeľom dával znamenie vodičovi, aby zastavil. Aj kričal „Stoj polícia!“ Viackrát kričal na vodiča, kým bolo vozidlo od neho asi 15 metrov. Vozidlo nebolo osvetlené. Vodič na výzvy nereagoval. Práve naopak, pridal plyn čo bolo počuť. Vozidlo zrýchľovalo a smer jazdy namieril na svedka. Svedok uviedol, že neustále kričal „Stoj polícia!“ Vodič neustále zrýchľoval, a preto vytiahol zbraň a vystrelil dva varovné signály. V tom čase vozidlo bolo ešte pred ním. Odskočil do jarku, lebo keby nebol odskočil, vozidlo ho zrazí. Keď zastavoval vozidlo, všimol si, že niekto z neho skáče dolu na vozovku. Viditeľnosť bola dobrá, zasahovalo tam osvetlenie z obce, hoci už vonku bola tma. Svedok vypovedal, že keď odskočil do jarku, opätovne použil služobnú zbraň, ktorou mieril na kolesá. Vystrelil asi 10 nábojov na vozidlo. Zasiahol kolesá a bežal za vozidlom. Vozidlo však vodič nezastavil. Ušiel na ňom do dediny. Nechal ho zaparkované pri kostole a utiekol. Neskôr sa dozvedel, kto motorové vozidlo viedol.

Svedok poškodený R.. Y. T. vypovedal, že kritického dňa mal službu s kolegom Š. N.. Spoločne boli preverovať oznámenie neoprávneného výrubu drevnej hmoty za obcou C. L.. Presunuli sa na skryté pozorovanie a asi po 40 minútach videli prichádzať motorové vozidlo. Kolega N. dával znamenie s baterkou s červeným kužeľom, aby vozidlo zastavilo. Slovné vyzýval vodiča, aby vozidlo zastavil. Obaja mali oblečenú služobnú rovnošatu a na pravom ramene reflexný pás s nápisom Polícia. Vodič výzvy neuposlúchol, ba práve naopak, začal pridávať na plyne. Zvýšil rýchlosť vozidla a vozidlo smerovalo priamo na Š. N., ktorý musel spred vozidla odskočiť, lebo by ho bolo prešlo. Ešte pred tým než odskočil, vystrelil dva varovné signály. Š. N. začal strieľať po kolesách predmetného motorového vozidla. Vo

vozidle bol vodič a dve osoby, ktoré sedeli na korbe vozidla a potom zoskočili. Vozidlo pokračovalo v jazde do dediny. Neskôr zaregistrovali predmetné motorové vozidlo v obci a vo vozidle sa nachádzala aj drewná hmota. Vodič tam už nebol.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka Y. Y., ktorý uviedol, že kritického dňa vo večerných hodinách sa dohodol s E. F. a M. V., že pôjdu do lesa kradnúť drevo. On zostal stáť pred mostom a dával pozor. Keď zaregistroval policajtov, dal telefonicky vedieť obžalovanému M. V., aby si dal pozor. Keď policajné vozidlo odišlo, opäť mu dal vedieť, že môže vojsť do dediny. Potom počul zvuk motorového vozidla a streľbu. Niektorí kričali, že stoj. Zľakol sa a utiekol.

Svedok R. U. vypovedal, že kritického dňa bol kradnúť drevo v lese. Vodičom bol obžalovaný. Dostali telefonickú správu od Y., že sú tam policajti. Keď vyšli na cestu videl pred nimi dvoch policajtov, ktorí začali strieľať a kričali „Stoj polícia!“. Zľakol sa a ušiel. V prípravnom konaní síce vypovedal, že obžalovaný namieril motorové vozidlo na policajta, ktorý musel odskočiť, ale neskôr zmenil svoju výpoveď. Pôvodne vypovedal tak preto, lebo sa obával policajtov, že ho zbijú.

Svedok R. Č. uviedol, že kritického dňa bol v spoločnosti s vyšetrovateľom na mieste činu ako kriminalistický technik. Bol privolaný aj psovod. Najprv vykonávali ohliadku motorového vozidla a potom aj miesto činu, ktoré bolo po daždi. Boli tam kaluže blata. Na mieste našli tri kusy nábojníc.

Svedok E. F. vypovedal, že cestou do lesa ho zavolať obžalovaný M. V. aj s R. U., aby k nim naskočil do auta. Šli na drevo. Y. im zatelefonoval, že prišli policajti, ale vzápätí aj odišli. Keď sa vracali z lesa, svedok uviedol, že sedel na kapote s R. U., ktorý začal kričať, že sú tam policajti. Preto zoskočili z vozidla. Policajti strieľali po aute a kričali „Stojte, polícia!“.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka R. L., ktorý vypovedal, že stál s bratom na konci ulice v C. L. a videl, že od lesa prichádza motorové vozidlo, ktoré viedol obžalovaný. Vozidlo bolo osvetlené a naložené drevom. Iné osoby nevidel. Videl, že policajti strieľali na vozidlo obžalovaného a utekali za ním. Svedok uviedol, že policajt nemusel odskočiť, lebo nestál pred vozidlom.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede Š. F., C. V., K. L., K. R. Q.. Ako listinné dôkazy boli prečítané znalecké posudky, fotodokumentácie, zápisnica o prehliadke tela, zápisnica o ohliadke miesta činu, správa o výsledku porovnávania pachových stôp, výpis z evidenčnej karty vodiča, hlásenie o použití donucovacích prostriedkov, správa z Obvodného oddelenia Policajného zboru C. L., odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, prílohy, trestný rozkaz, dopis obžalovaného.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že 28.12.2015 o 18.00 h v k.ú. obce C. L. ako vodič osobného motorového vozidla zn. N. XXXX, bez evidenčného čísla, výrobné číslo D., jazdil po poľnej ceste v smere od maďarskej obce L., kde pred mostom ponad rieku Rimava po tom, čo zbadal na poľnej ceste stáť príslušníka OO PZ Rimavská Seč T. F. Š. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý stál vo vzdialenosti 1 m od krajnice poľnej cesty pri strede cesty a T. R. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý stál meter od krajnice poľnej cesty, obvinený nereagoval na pokyn T. F. Š. N., ktorý mu dával krúživým pohybom červeným svetlom a slovnou výzvou „stoj polícia“, pridal plyn, vozidlo nasmeroval na T. F. Š. N., ktorý vystrelil dva varovné výstrely do vzduchu a následne odskočil z cesty do priekopy z obáv o svoj život, T. R. T. taktiež vystrelil dvakrát do vzduchu varovné výstrely a potom ako obvinený s vozidlom unikol z miesta činu, T. F. Š. M. N. použil služobnú zbraň na zastavenie vozidla bez kladného výsledku, obvinený prišiel s vozidlom do C. L. W. G. Y., kde vozidlo opustil a ušiel, pri ohliadke auta bolo zistené, že vo vozidle sa nachádza odcudzené drevo - dub v množstve 1,20 m³ a hodnote 622,08 Eur ku škode Lesov SR, š. p., OZ Rimavská Sobota.

Obžalovaný M. V. sa doznal, že bol v lese bez povolenia píliť drevo spoločne s R. U. a E. F.. Popílené drevo naložili do motorového vozidla a šli smerom do obce C. L.. Obžalovaný však rozhodne poprel, že by bol vozidlo nasmeroval na poškodeného Š. N.. Zvýšil rýchlosť na motorovom vozidle len z toho dôvodu, že policajti na neho strieľali. Zľakol sa, a preto aj predmetné motorové vozidlo odstavil a utiekol.

Vina obžalovaného však bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkov poškodených Š. N., Y. T., ktorí podrobne popísali za akých okolností došlo ku spáchaniu skutku. Obaja zhodne uviedli, že

poškodený Š. N. pri zastavovaní motorového vozidla obžalovaného postupoval v zmysle platných predpisov. Obaja boli riadne ustrojení s reflexnými páskami na odevy. Napriek výzvam obžalovaný M. V. vozidlo, nezastavil, pridal plyn a s vozidlom smeroval na poškodeného. V tom zmysle vypovedal v prípravnom konaní aj svedok R. U., ktorý však svoju svedeckú výpoveď pozmenil v prospech obžalovaného. Zmenu výpovede odôvodnil tým, že sa obával policajtov z C. L., ktorí by ho boli zbili. Vina obžalovaného bola preukázaná aj výpoveďou svedka R. Č. a K.. R. Q., taktiež aj listinnými dôkazmi, zápisnicou o ohliadke miesta činu, zápisnicou o konfrontácii, porovnávaním pachových stôp, hlásením o použití donucovacích prostriedkov a znaleckými posudkami.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru doprava cestná, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, z ktorého vyplýva, že vozidlo N. XXXX má hodnotu XXX Eur a znalec ho odporúčal pre zlý technický stav na ekologickú likvidáciu.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu súd zistil, že na mieste, kde malo dôjsť k útoku na príslušníkov PZ, boli nájdené tri nábojnice, ktoré pre odstup času a prezbrojenie príslušníkov PZ už nie je možné porovnať so zbraňami, ktoré mali títo v službe dňa 28.12.2015.

Lustráciou obžalovaného M. V. bolo zistené, že vo veci krádeže dreva je vedené trestné stíhanie proti nemu a ďalším páchatelom na OKP PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. ORP-45/1-VYS-RS-2016. Dňa 08.07.2016 napadla na Okresný súd Rimavská Sobota obžaloba, ktorá je vedená pod sp. zn. 11T 36/2016 na obžalovaného M. V. a spol. pre prečin krádeže podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, lebo použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, podľa § 138 písm. a) Trestného zákona so zbraňou.

Z judikatúry R 36/1976: vyplýva, že vodič motorového vozidla, ktorý chce úmyselne prinútiť príslušníka polície, ktorý ho zastavuje, aby uskočil, teda s úmyslom zabrániť vykonaniu cestnej kontroly a vytvoriť si príležitosť na útek, idúcim automobilom vo zvýšenej rýchlosti smeruje oproti príslušníkovi polície, sa dopúšťa násilia s úmyslom pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a to so zbraňou.

Obžalovaný M. V. je nezamestnaný. V mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V evidencii priestupkov má dva záznamy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T 52/2013 zo dňa 13.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2013 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona k trestu povinnej práce v trvaní 200 hodín. Trest vykonal dňa 12.06.2014.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v porušení záujmu chráneného Trestným zákonom, ako je ochrana verejných činiteľov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. c) Tr. zákona, že spáchal trestný čin preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd, alebo preto, aby uľahčil alebo zakryl iný trestný čin.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, podľa § 138 písm. a) Trestného zákona so zbraňou,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.