

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203283
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716203283.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: v I. rade KALMA GOLD PLUS s.r.o., so sídlom E. M. Šoltésovej 732/4, 960 01 Zvolen, IČO: 36 674 451 a v II. rade E. P., bytom J.. I. XXX, XXX XX U. F. U., o zaplatenie 455,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v I. a v II. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 455,11 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 16.08.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.03.2016 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaných v I. a v II. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie celkovej sumy 455,11 € s príslušenstvom, ako aj trovami konania. Vo svojom písomnom návrhu žalobca uviedol:

„Navrhovateľ je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B.

Odporca v I. rade je právnická osoba - držiteľ motorového vozidla VOLKSWAGEN s EČV: W. - XXXBL, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

Odporca v II. rade je fyzická osoba - vodič motorového vozidla VOLKSWAGEN s EČV: W. - XXXBL, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“).

Dňa 20.12.2013 zaviniel vodič - odporca v II. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle AUDI s EČV: T. - XXXEJ, ktorého držiteľom v čase nehody bola spoločnosť UniNet-Csl, a.s. (ďalej len „poškodený“).

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol poškodenému dňa 02.07.2014 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 455,11 €.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listami zo dňa 15.07.2014 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom vo výške 455,11 €. Navrhovateľ vyzval odporcov v predmetných listoch, aby uhradili dlžnú sumu do 15.08.2014. Odporcovia svoj dlh doposiaľ neuhradili ani len čiastočne.

Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca v I. rade nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi v I. rade oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že odporca v I. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca v II. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

2. Súd v zmysle žalobného návrhu žalobcu vydal platobný rozkaz (PR) pod č. k. 13C/62/2016-74 zo dňa 22.04.2016, v ktorom zaviazal žalovaných v I. a v II. rade na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 455,11 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 16.08.2014 do zaplatenia ako aj na trovy konania alebo aby v lehote 15 dní podali odpor na súde.

3. Predmetný PR sa nepodarilo doručiť žalovanému v I. rade do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 13C/62/2016-78 zo dňa 07.06.2016 zrušil v plnom rozsahu. Žalovaný v II. rade prevzal predmetný PR aj s návrhom dňa 19.05.2016, pričom proti predmetnému PR nepodal odpor.

4. Súd následne doručoval žalobu žalovanému v I. rade na adresu sídla zapísaného v Obchodnom registri. Túto žalobu súd považoval za doručenú v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

5. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 08.09.2016, pričom pojednával v neprítomnosti žalovaného v I. rade, ktorý mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. Súd tiež pojednával v neprítomnosti žalovaného v II. rade, pričom žalovaný v II. rade svoju neúčasť na predmetnom pojednávaní telefonicky ospravedlnil dňa 08.09.2016 o 8.15 h, t. j. v deň pojednávania, a to z pracovných dôvodov, nakoľko sa nachádza v Bratislave na montáži a nemôže sa z uvedeného dôvodu zúčastniť predmetného pojednávania. Zároveň uviedol, že už asi 5 až 6 rokov nie je konateľom žalovaného v I. rade, nevie o čo sa jedná, a preto žiadal predmetné pojednávanie odročiť a nesúhlasil s tým, aby sa konalo a rozhodovalo v jeho neprítomnosti.

6. Súd s poukazom na § 183 ods. 1 CSP nepovažoval vyššie uvedený dôvod za dôležitý dôvod, kvôli ktorému je možné pojednávanie odročiť. Tu súd poukazuje, že z doručenky, ktorou bol žalovaný v II. rade predvolávaný na predmetné pojednávanie vyplýva, že toto predvolanie žalovaný v II. rade prevzal dňa 31.08.2016. V zmysle § 183 ods. 3 CSP žalovaný v II. rade mal oznámiť dôvod odročenia súdu bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedel. Toto však žalovaný v II. rade neurobil, urobil to až v deň pojednávania. Tak isto zo spisu jednoznačne vyplýva, že nie je pravda, že žalovaný v II. rade nevie o čo sa jedná, nakoľko zo spisu jednoznačne vyplýva, že žalovaný v II. rade prevzal platobný rozkaz aj s návrhom dňa 19.05.2016, a teda zo žalobného návrhu žalovaný v II. rade presne vedel, o aké konanie a skutkový stav ide, dokonca proti predmetnému platobnému rozkazu nepodal odpor. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd ustálil, že žalovaným v II. rade uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý dôvod, a keďže podľa názoru súdu si mohol zabezpečiť svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol zúčastniť tohto pojednávania, súd pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, výpisom z evidencie žalobcu, v ktorom sú registrované jednotlivé motorové vozidlá, záznamom o dopravnej nehode, uplatnením nároku na náhradu škody, zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla, výpočtom výšky škody, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu zistil, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby a žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Čo sa týka dátumu 16.08.2014, od ktorého žiadajú zaplataenie úroku z omeškania, tak to je nasledujúci deň po dátume, do kedy vyzývali žalovaných v I. a v II. rade na zaplataenie žalovaných súm a týmto dátumom bol dátum do 15.08.2014.
9. Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalovaný v I. rade je právnická osoba - držiteľ motorového vozidla Volkswagen s EČV W. XXX T..
10. Súd ďalej z pripojených listinných dôkazov zistil, že na toto motorové vozidlo ku dňu 20.12.2013 nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.
11. Súd ďalej z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalovaný v II. rade je fyzická osoba - vodič motorového vozidla Volkswagen s EČV W. XXX T., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.
12. Súd ďalej zo záznam o dopravnej nehode zistil, že táto dopravná nehoda sa stala dňa 20.12.2013, ktorú zavinil vodič - žalovaný v II. rade - mot. vozidlom Volkswagen s EČV W. XXX T.. V dôsledku dopravnej nehody bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Audi s EČV T. XXX L., ktorého držiteľom v čase nehody bola spoločnosť UniNet-Csl, a.s..
13. Súd z výpisu účtu žalobcu vo VÚB banke zistil, že tento uhradil poškodenej strane škodu dňa 31.07.2014 vo výške 455,11 €.
14. Súd z listinného dôkazu - výpočtu výšky škody zistil, že na motorovom vozidle poškodeného Audi Q5 EČV T. XXX L. bola ustálená výška škody vo výške 546,13 €, z tohto bola odpočítateľná DPH z nákladov na opravu poškodeného vozidla 91,02 € a poistné plnenie predstavuje sumu 455,11 €.
15. Súd z listinného dôkazu - výzvy na úhradu poistného plnenia zistil, že žalobca vyzýval žalovaného v I. rade, aby zaplatil sumu 455,11 € na účet žalobcu, a to v termíne do 15.08.2014.
16. Súd z pripojenej doručenky zistil, že žalovanému v I. rade sa nepodarilo doručiť predmetnú výzvu a na doručenke je uvedené: adresát neznámy, dátum uloženia 18.07.2014.
17. Súd ďalej z výzvy na náhradu poistného plnenia zistil, že žalobca vyzýval žalovaného v II. rade na zaplataenie sumy 455,11 €, a to v termíne do 15.08.2014.
18. Súd z pripojenej doručenky zistil, že žalovaný v II. rade predmetnú výzvu neprevzal a zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote, dátum vrátenia 11.08.2014.
19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z v platnom znení, poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poistného podľa § 16.
20. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) toho istého zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.
21. Podľa § 24 ods. 7 toho istého zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).
22. Podľa ustanovenia § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.
23. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

26. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto mu súd v celom rozsahu vyhovel, a to vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., a preto vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca poskytol poškodenému dňa 02.07.2014 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 455,11 €. Žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný v I. rade nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému v I. rade oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) uvedeného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil.

27. Súd poukazuje na to, že žalovaný v I. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v II. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti, keďže on bol vodičom predmetného motorového vozidla pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 20.12.2013. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaných v I. a v II. rade na zaplatenie náhrady toho, čo za žalovaného v I. rade plnil žalobca, a preto súd zaviazal žalovaných v I. a v II. rade na povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 455,11 €.

28. Keďže žalovaní v I. a v II. rade sa dostali do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaných v I. a v II. rade aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho, do kedy mali žalovaní v I. a v II. rade zaplatiť vyššie uvedenú sumu, t. j. do 15.08.2014, a preto ich zaviazal na zaplatenie vyššie uvedeného úroku z omeškania odo dňa 16.08.2014 až do zaplatenia s tým, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá v tom období bola vo výške 0,15 %.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.