

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/538/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208461
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614208461.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: G. H., nar. XX .XX. XXXX, trvale bytom XXX XX R. nad O., R. nad O. X, zastúpeného advokátom JUDr. Ondrejom Szilágyiom, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, Haličská cesta č. 3200, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom 040 71 Košice, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 1 661,35 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/87/2014-183 zo dňa 24. 04. 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 14C/87/2014-200 zo dňa 24. 04. 2015,

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením č. k. 14C/87/2014-200 zo dňa 24. 04. 2015 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **s a p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 661,35 € s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 661,35 € od 16. 11. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a zároveň povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení.

2. Vyššie uvedenú povinnosť okresný súd uložil žalovanému na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20. 03. 1998 poisťnú zmluvu č. 5050900002, v ktorej bola dohodnutá poisťná suma pre prípad smrti vo výške 2 323,57 € a pre prípad dožitia sa konca poistenia 3 508,59 €. Dňa 12. 03. 2013 nastala poisťná udalosť dožitia sa konca poistenia. K ukončeniu vyšetrenia predmetnej poisťnej udalosti došlo 05. 11. 2013 a keďže poisťná udalosť nastala 12. 03. 2013, žalovaný nevykonal šetrenie bez zbytočného odkladu napriek viacerým výzvam žalovaného. Dňa 15. 11. 2013 bola žalobcovi doručená šeková poukážka na poisťnú sumu vo výške 1 847,24 € a z toho dôvodu sa žalobca domáhal, aby mu žalovaný uhradil zvyšok poisťnej sumy. Poistné obdobie nebolo v zmluve výslovne uvedené a bolo určené podľa spôsobu platenia poistného. Spôsob platenia poistného bol dohodnutý mesačne. Žalobca prvé poistné zaplatil 11. 03. 1998, ktoré bolo poisťovňou zaúčtované až 20. 03. 1998. Súd mal za to, že pri mesačnej platbe poistného malo byť poistenie zaplatené vždy k dvadsiatemu dňu toho ktorého mesačného obdobia. Súčasťou poisťnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie, kde poistným obdobím je časový úsek poisťnej doby dohodnutý v poisťnej zmluve, vymedzujúci obdobie, za ktoré je poistník povinný platiť poistné. Tento časový úsek má byť určený podľa spôsobu platenia poistného, t. j. mesačne. Žalovaný dňa 22. 05. 2007 oznámil žalobcovi redukciu poisťnej zmluvy vzhľadom na to, že zostatok dlžného poistného ku dňu redukcie bol 128,- Sk, počet dní dlhu bol 9, pričom poisťná zmluva pre prípad dožitia sa zredukovala zo 105 700,- Sk na

43 755,- Sk. Žalobca potom podal žiadosť o obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy po redukcii poisťnej zmluvy dňa 17. 09. 2007, pričom žalovaný rozhodnutím o obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy po redukcii zo dňa 06. 11. 2007 obnovil finančné parametre poisťnej zmluvy tak, že tieto sa stanovili nanovo, ako výpočtový základ vo výške ako pred vykonanou redukciou poisťnej zmluvy. Na základe žiadosti mal po redukcii žalovaný súhlasiť s procesom obnovenia poisťnej zmluvy po redukcii, ako aj so Všeobecnými poisťnými podmienkami Prvej československej poisťovne Rapid, a. s., zo dňa 21. 05. 2007.

3. Súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy s tým, že poisťovňa v žiadosti o obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy po redukcii na predtlačí má uvedené, že poisťník pristupuje k Všeobecným poisťným podmienkam Prvej československej poisťovne Rapid, a. s., bez toho, aby mohol obsah takejto žiadosti ovplyvniť. Podľa názoru okresného súdu takéto konanie je konaním v rozpore s dobrými mravmi zo strany poisťovne vzhľadom na to, že obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy je podmienené tým, že poisťník pristúpi k všeobecným poisťným podmienkam Prvej československej poisťovne Rapid, a. s., zo dňa 21. 05. 2007, a preto takýto úkon okresný súd v zmysle § 39 OZ považoval za neplatný.

4. Podľa názoru okresného súdu, pokiaľ by aj došlo k omeškaniu platenia poisťného zo strany žalobcu, toto bolo spôsobené aj konaním na strane poisťovne, ktorá už prvé zaplatené poisťné zo dňa 11. 03. 1998 zaúčtovala až 20. 03. 1998, poisťné obdobie v poisťnej zmluve mala zadefinovať určite a zrozumiteľne, čím by potom nedošlo k tomu, že poisťník mal trvalý príkaz nastavený k inému dátumu, ako ktorý dátum požadovala poisťovňa. V poisťnej zmluve bola určená poisťná suma pre prípad dožitia vo výške 105 700,- SK, t. j. 3 508,60 €, poisťné bolo uhradené v plnej výške, pričom k redukcii poisťného nedošlo platne, a preto podľa názoru okresného súdu vznikol nárok na doplatenie poisťného plnenia vo výške 1 661,36 €, a preto návrhu žalobcu na doplatenie poisťného vyhovel.

5. Právne vec okresný súd posúdil podľa ust. § 788 ods. 2, § 790 písm. b), § 791 ods. 2, § 795 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 797 ods. 2 OZ. O úrokoch z omeškania rozhodol podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a o náhrade trov konania podľa ust. 142 ods. 1 OSP podľa zásady úspechu v konaní v spojení s ust. § 151 ods. 1 OSP.

6. Opravným uznesením č. k. 14C/87/2014-200 zo dňa 24. 04. 2015 okresný súd odvolaním napadnutý rozsudok opravil z dôvodu nesprávne uvedeného dátumu vo výroku rozsudku, od ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, a to od 16. 11. 2011 do zaplatenia, pričom správny dátum je od 16. 11. 2013 do zaplatenia.

7. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote žalovaný. Rozsudok považoval za nezákonný a nesprávny v celom rozsahu z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), f) OSP. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a žalobu zamietnuť alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa (teraz súdu prvej inštancie) na ďalšie konanie.

8. V doplnení odvolania zo dňa 02. 07. 2015 žalovaný poukázal na to, že protiprávnosť kalkulovaných sadzieb poisťného za poisťné plnenie vznikla už pri vydaní povolenia zo strany štátneho orgánu na takéto protiprávne sadzby a pokračovala aj za pôsobnosti zákona č. 95/2002 Z. z. i zákona č. 8/2008 Z. z. Dôsledkom pochybenia štátu bolo vydanie povolenia s nielenže poistno-matematicky nesprávnymi, ale logicky aj s nevyhnutne protiprávnymi sadzbami poisťného (kalkuláciami). Nesprávny je, teda, záver súdu, že protiprávnosť v uvedených sadzbách poisťného vznikla až za pôsobenia novely zákona č. 95/2002 Z. z. v podobe § 31a. Uvedený nesprávny skutkový a právny záver súdu o čase vzniku protiprávnosti sadzieb je dôsledkom neúplne a nesprávne zisteného skutkového stavu. Použitie protiprávných sadzieb poisťného do právneho úkonu, a to navyše v podobe jej podstatnej náležitosti, robí celý úkon neplatným v zmysle § 39 OZ, lebo svojím obsahom a účelom obchádza zákon. S rozporom so zákonom spája § 39 OZ absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Rozhodnutie súdu má všetky znaky tzv. prekvapivého rozhodnutia, kde až z rozsudku sa žalovaný dozvedel, ktoré jeho tvrdenia sú podľa súdu údajne nepreukázané, resp. ako súd hodnotil skutkovo a právne nesprávne, ale najmä protiprávne sadzby poisťného vo väzbe na poisťné plnenie. V protokole z roku 2007 Národná banka Slovenska skonštatovala, že poisťné v poisťnej zmluve žalobcu bolo v rozpore s ust. § 31a zákona

č. 95/2002 Z. z. a s § 35 zákona č. 8/2008 Z. z. V zmysle týchto ustanovení výška poistného musí zabezpečovať trvalú dlhodobú splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovne vrátane tvorby dostatočných technických rezerv, poistné bolo počítané (podľa tvrdenia žalovaného nie žalovaným, ale úradníkmi ministerstva) z poistnej sumy pre prípad smrti, pričom správne malo byť počítané z poistnej sumy pre prípad dožitia.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu zopakoval svoje skutkové a právne tvrdenia, na základe ktorých navrhol, aby krajský súd, ako súd odvolací, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalobcovi aj náhradu trov odvolacieho konania.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj „CSP“), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia okresného súdu, pričom na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza, že predmetnú poistnú zmluvu nepovažuje za absolútne neplatný právny úkon tak, ako sa toho domáhal žalovaný (až) v dôvodoch odvolania proti rozsudku okresného súdu, predmetná poistná zmluva (i keď s nesprávne určeným poistným) obsahuje všetky podstatné formálne i materiálne náležitosti vyžadované zákonom, prípadne aj dohodou účastníkov zmluvy. Odvolací súd len podotýka, že ide o nehoráznu drzosť na strane žalovaného, ktorý poukazuje na absolútnu neplatnosť zmluvy o poistení, ktorú sám vyhotovil, až v dôvodoch odvolania proti rozsudku okresného súdu, pričom sám žalovaný síce len čiastočne, ale na základe predmetnej zmluvy žalobcovi plnil. Taktiež odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ došlo ku kráteniu poistného plnenia z toho dôvodu, že žalobca nehradil poistné včas, žalovaný túto skutočnosť žalobcovi počas takmer desaťročného obdobia plnenia poistného nevytkol a od roku 1998 až v roku 2007 upozornil žalobcu na možnosť redukovaného plnenia, pričom pokiaľ podľa jeho názoru malo k plateniu poistného dôjsť vždy ku dvanástemu dňu v mesiaci. Prvé poistné bolo zaplatené (započítané) až dvadsiateho dňa v mesiaci, konkrétne 20. 03. 1998, nič mu teda nebránilo v tom, aby žalobcu vzápätí upozornil na to, že v dôsledku oneskoreného plnenia poistného dôjde k redukovaniu poistného plnenia. Pokiaľ tak neurobil, konanie žalovaného, a to zmenu poistnej zmluvy v roku 2007, ako aj následné krátenie poistného plnenia, považuje odvolací súd za rozporné s dobrými mravmi. Podľa § 3 ods. 1 OZ totiž výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 3 ods. 2 OZ fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv v občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

13. V ďalšom sa odvolací súd len pridržiava dôvodov napadnutého rozsudku, s ktorými v celom rozsahu súhlasí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

17. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca, a preto odvolací súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

18. Rozsudok bol prijatý senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).