

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5S/153/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201079  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Peťovská PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1020201079.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: GGFS s.r.o., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 47 079 690, právne zastúpený: Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903, za účasti ďalšieho účastníka konania: Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXX-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v konaní o zrušení uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave zrušuje uznesenie č. k. 5S/153/2020-163 zo dňa 09.02.2022, ktorým bola odložená vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného Úradu pre verejné obstarávanie č. XXXX-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX až do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu (ďalej len „správny súd“) dňa 23.07.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXX-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. XXXX-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice na základe námietok žalobcu smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných pre vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania formou stravných lístkov (poukážok)“, vyhlásenej v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 41/2020 zo dňa 18.02.2020 pod značkou 9949 - MST (ďalej aj „zákazka“).

2. Žalobca podaním doručeným správneho súdu dňa 19.05.2021 navrhol, aby súd uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku zo dňa 19.05.2021 Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/153/2020-119 zo dňa 30.06.2021 zamietol z dôvodu, že žalobca neosvedčil hrozbu závažnej ujmy.

3. Žalobca dňa 10.12.2021 doručil správneho súdu opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP a žiadal priznanie odkladného účinku správnej žalobe až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Opätovný návrh odôvodnil okrem tvrdení uvedených vo svojom skoršom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 19.05.2021 aj tým, že napadnuté rozhodnutie má pre žalobcu negatívne finančné dôsledky. Žalobca má za preukázané splnenie podmienky v zmysle § 185 písm. a) SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pretože žalobcovi hrozí závažná ujma na jeho majetku. Uviedol, že diskriminačným a nezákonným

konaním kontrolovaného je postavený pod výrazný ekonomický tlak s možným až likvidačným následkom. U žalobcu došlo k markantnému medziročnému prehĺbeniu straty v priamej príčinnej súvislosti a v dôsledku neúspešných zákaziek. Z údajov zverejnených na stránkach FINSTAT je zrejmé, že žalobca sa dostal v roku 2020 do straty z XX XXX eur na -XXX XXX eur, pričom jeho tržby klesli o 11 %, avšak táto skutočnosť nebola ešte v čase podania predchádzajúceho návrhu na priznanie odkladného účinku zdokladovateľná. Žalobca zároveň za účelom osvedčenia ekonomickej situácie predložil Účtovnú závierku k 31.12.2020. Z uvedeného je zrejmé nielen to, aký je dosah i momentálnej pandemickej situácie na žalobcu, ale aj to, že akákoľvek zákazka vo verejnom obstarávaní, v ktorej mohol byť žalobca úspešný, môže výrazným spôsobom zlepšiť jeho finančnú kondíciu a v dôsledkoch aj situáciu jeho zamestnancov, ktorí sa v takejto zhoršujúcej situácii boja o svoje pracovné miesta a pociťujú existenčný tlak. Účtovná závierka aj výrazný nárast straty z XX.XXX,- eur na -XXX.XXX,- eur preukazujú, že žalobca sa nie vlastným zapríčinením dostáva do situácie a je nútený nie z vlastného rozhodnutia pristúpiť k zníženiu stavu zamestnancov. Argumentoval v tejto súvislosti s článkom 36 ods. 1 písm. b/ Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého zamestnanci majú právo na spravodlivé a uspokojujúce pracovné podmienky a zákonom zabezpečenú ochranu proti svojvoľnému prepúšťaniu zo zamestnania a diskriminácii v zamestnaní. Predložené dokumenty preukazujú, že nie vlastným zapríčinením sa žalobca dostal do tejto situácie, kedy reálne hrozí, že takúto situáciu dlhodobo „neustojí“ a časť zamestnancov bude nútený prepustiť, alebo dokonca v krajnom prípade z ekonomických dôvodov ukončiť svoju činnosť. Ďalej uviedol, že ušlý zisk, ak by žalobca bol vo verejnom obstarávaní úspešný, tvorí tiež zložku škody, ktorá mu je nezákonným postupom a diskriminačným správaním kontrolovaného a žalovaného spôsobovaná. Uviedol, že hrozia ďalšie vážne nenapraviteľné následky, ak mu bude naďalej nezákonne obmedzovaná účasť vo verejných obstarávaní, čím bude dochádzať k rozširovaniu diskriminácie na relevantnom trhu nielen zo strany obstarávateľov, ale v konečnom dôsledku aj k podporovaniu takéhoto konania zo strany štátu. Poukázal tiež na to, že vzhľadom na pokles tržieb žalobcu je tento prirodzene nútený optimalizovať ľudské zdroje, ktoré využíva na výkon svojej podnikateľskej činnosti. Dôsledkom napadnutých rozhodnutí je tak aj nevyhnutné znižovanie stavu zamestnancov žalobcu. V danom prípade by preto priznanie odkladného účinku podanej správnej žalobe nebolo v rozpore s verejným záujmom a judikatúrou Ústavného súdu SR a nebolo by ani prejavom svojvôle súdu ako štátneho orgánu, ale naopak priznaním odkladného účinku sa privodí spravodlivosť a materiálna ochrana práv žalobcu a sprostredkovane budú zachované článkom 36 ods. 1 písm. a) a b) Ústavy Slovenskej republiky garantované práva zamestnancov žalobcu.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/153/2020-163 zo dňa 09.02.2022 priznal správnej žalobe žalobcu zo dňa 23.07.2020 odkladný účinok a odložil vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného s odôvodnením, že dôvody uvedené v žiadosti žalobcu o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, resp. v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby považoval za opodstatnené.

5. Podľa § 189 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

6. Krajský súd po opätovnom posúdení návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 10.12.2021 dospel k záveru, že uznesenie, ktorým bola odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, je potrebné zrušiť.

7. V predmetnej veci správny súd uvádza, že priznanie odkladného účinku žalobe predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok s tým, že jeho základným účelom je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Súd preto musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade vykonateľnosti správneho rozhodnutia neporušil aj základné právo hmotného charakteru tretích osôb. Aj na vydanie rozhodnutia o odklade vykonateľnosti správneho rozhodnutia súdom sú kladené požiadavky, ktoré vyplývajú z práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 4/08).

8. V danom prípade ide o zamietnutie odvolania žalobcu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného Košického samosprávneho kraja na základe námietok žalobcu smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných pre vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania formou stravných lístkov (poukážok)“. Správny súd z návrhu na priznanie

odkladného účinku, z dokladov k nemu priložených a z účtovnej závierky žalobcu zostavenej ku dňu 31.12.2021 zistil, že v súčasnosti už nie je splnená jedna z podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a to že jeho priznanie nebude v rozpore s verejným záujmom. Žalobca odôvodnil svoj návrh aj tým, že dôsledkom napadnutých rozhodnutí je aj nevyhnutné znížovanie stavu zamestnancov žalobcu. V danom prípade by preto priznanie odkladného účinku podanej správnej žalobe nebolo v rozpore s verejným záujmom. Z účtovnej závierky žalobcu zostavenej ku dňu 31.12.2021 správny súd zistil, že finančná situácia žalobcu sa výrazne zhoršila, keď dosiahol záporný výsledok hospodárenia v sume X.XXX.XXX,- eur oproti predchádzajúcemu účtovnému obdobiu, keď dosiahol záporný výsledok hospodárenia len v sume XXX.XXX,- eur. Nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe za tejto situácie nemôže byť v rozpore s verejným záujmom, nakoľko takto výrazne zhoršená finančná situácia bude mať vplyv na samotné podnikanie žalobcu, prípadne aj jeho existenciu a s tým súvisiace prepúšťanie zamestnancov žalobcu, bez ohľadu na to, či je alebo nie je tejto správnej žalobe priznaný odkladný účinok. Prípadná ochrana zamestnancov žalobcu pred prepustením zo zamestnania ako ochrana verejného záujmu v oblasti zamestnanosti priznaním odkladného účinku správnej žalobe je tak zmarená a neplní svoj účel. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe chráni už len individuálne záujmy žalobcu, a je teda v rozpore s verejným záujmom, keďže zasahuje do práva žalovaného vykonávať svoju zákonom danú pôsobnosť a do právnej istoty ďalšieho účastníka konania a bezdôvodne zasahuje aj do právoplatného rozhodnutia žalovaného, ktoré je potrebné považovať za správne, kým nie je predpísaným spôsobom v predpísanom konaní zrušené.

9. Priznanie odkladného účinku v tomto prípade nie je v súlade s verejným záujmom, pretože verejný záujem, ktorému správny súd priznaním odkladného účinku pôvodne priznal právnu ochranu, je momentálne ohrozený aktuálnou veľmi zhoršenou finančnou situáciou žalobcu, a to bez ohľadu na priznanie či nepriznanie odkladného účinku predmetnej správnej žalobe. Priznaný odkladný účinok tak už neposkytuje ochranu verejnému záujmu, ale len individuálnym záujmom žalobcu a potreba ochrany verejného záujmu v oblasti zamestnanosti u žalobcu, na ktorú už priznanie odkladného účinku nemá takmer žiadny vplyv, v súčasnosti neprevyšuje nad mierou zásahu odkladu vykonateľnosti do verejného záujmu v oblasti verejnej správy a právnej istoty ďalších subjektov. Správny súd odkazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 479/2017-44 zdôrazňuje, že verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu.

10. Zo znenia § 185 písm. a) SSP vyplývajú podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a to ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Vzhľadom na vyššie uvedené správny súd dospel k záveru, že sú v tejto veci splnené podmienky v zmysle § 189 SSP, pretože dôvody na priznanie odkladného účinku medzičasom odpadli a zachovanie priznania odkladného účinku správnej žalobe naďalej by bolo v rozpore s verejným záujmom.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol správny súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).