

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/353/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316208869
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1316208869.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Edity Szabovej v právnej veci žalobkyne: M. L. D., S. N. P. Č.. XX, S. proti žalovanej: Y. I. na M., S. N. P. Č.. XX, S., zast. advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárova ul. č. 83, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 18. júla 2016, č. k. 14C/122/2016- 21, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .
Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanej, ako aj prípadným novým vlastníkom zdržať sa akýchkoľvek zásahov do nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. A. ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX B.X, do stavby súp. č. XXXXX M.ostavenej na parc. č XXXX/X - samostatne stojaca garáž, a do nehnuteľnosti - rodinného domu postaveného na parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, na ktorom je postavený obytný dom s orientačným č. XX/A, ktorý je skolaudovaný v právnom stave podľa pôvodného geometrického plánu Y. M. S. z roku 1996 overeného pre právne úkony, ktorý t. č. nie je zapísaný na LV č. XXXX ani v katastrálnej mape z dôvodu zmeny polohového určenia hranice pozemku zo strany katastrálneho úradu v priebehu prebiehajúcich súdnych sporov, a to až do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/118/2001 a 19C/34/2012.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie doslova uviedol: „Žalobou doručenou súdu dňa 19.05.2016 sa žalobkyňa domáhala určenia povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, pričom na informatívnom výsluchu vykonanom dňa 15.07.2016 žalobkyňa uviedla, že sa v skutočnosti domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj písomný návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.05.2016, sp. zn. 19C/34/2012 získala žalovaná neoprávnený majetkový prospech - časť pozemku žalobkyňa p. č. XXXX/X, X a časť obytného domu č. XX/A - a to podvodmi a machináciami s verejnými listinami, teda žalovaná je spoluvlastníčkou žalobkyňho legitímneho výlučného vlastníctva časti pozemku p. č. XXXX/X, X, pričom o priebehu právnej hranice ešte nebolo právoplatne rozhodnuté (spis sp. zn. 14C/118/2001 sa nachádza na Krajskom súde v Bratislave). Spoluvlastníctvo jej obytného domu č. XX/A na základe rozhodnutia o súpisom čísle O.-XXXX/XXXX-X je zo zákona neplatné. Bolo vydané subjektom bez právnej spôsobilosti označeným ako B. Č. S.-C. B., B. Ú. S.-C. B. s určením, že žalovaná je stavebníkom stavby pred svojím fyzickým narodením. Nepreukázala ani vlastníctvo, ani status stavebníka, ani vlastníctvo pôdy pod stavbou, pretože dokazovanie sudkyňa odmietla. Žalovaná požiadala stavebný úrad o búracie práce a stavebné povolenie na svoje stavebné aktivity na mieste navrhovateľkinho obytného domu č. XX/A a jej pozemku. Zároveň celú nehnuteľnosť aj s odcudzenými prírastkami poskytla realitnej kancelárii HERRYS na predaj - podmienený aj s kúpou projektu, ktorého realizácia podmieňuje búranie časti jej obytného domu č.

XX/A. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s vyňatím prešetrenia podvodov žalovanej a pracovníkov štátnej a verejnej správy orgánmi činnými v trestnom konaní a do právoplatného rozhodnutia v právnych veciach vedených pod sp. zn. 14C/118/2001 a 19C/34/2012 a vydání neoprávneného majetkového prospechu žalovanou legitímnej vlastníčke - žalobkyňou žiada súd, aby vydal rozsudok, ktorým sa žalovanej prikáže zdržať akýchkoľvek zásahov do nehnuteľností, ktoré sú predmetom súdneho konania sp. zn. 14C/118/2001 a 19C/34/2012 až do usporiadania vlastníckych práv a vydania neoprávneného majetkového prospechu vlastníkovi, ktorý preukáže legitimitu svojho pozemku a stavby. Rozsudok je viazaný aj na prípadných nových vlastníkov, ktorý nehnuteľnosť do právoplatných konaní sp. zn. 14C/118/2001 a 19C/34/2012 kúpi. Na základe takto podanej žaloby a z dôvodu vyjasnenia skutočností, čoho sa vlastne žalobkyňa domáha, predvolal súd na informatívny výsluch žalobkyňu, ktorá súdu uviedla, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.“ Následne súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia citoval ust. §§ 324 ods. 1, 3, 325 ods. 1, 2 písm. d/, 326 ods. 1, 328 ods. 1, 329 ods. 1, 333, 334 C.s.p. a uviedol: „Súd preskúmaním podaného návrhu a priložených listinných dokladov a to písomného stanoviska žalobkyne zo dňa 17.05.2016, oznámenia o vykonaní opatrenia na odvrátenie hrozacej škody zo dňa 07.10.2015 a náčrtku pozemku zistil, že žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nie je namieste, aby ktorákoľvek zo strán prebiehajúcich sporov vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/118/2001 a 19C/34/2012 akýmkoľvek spôsobom zasahovala do predmetných nehnuteľností, tieto scudzovala prípadne odstraňovala, robila na nej akékoľvek úpravy. Záver súdu o nariadení neodkladného opatrenia vypláva najmä z práva na nedotknuteľnosť vlastníctva, najmä ak je vlastníctvo k akejkoľvek veci, či už hnutelnej alebo nehnuteľnej sporné, má sa dočasne zabrániť nakladaniu z vecami tak, aby v prípade právoplatného rozhodnutia o určení vlastníctva nedošlo ku škodám na majetku a právach iných. Do právoplatného skončenia predmetných sporov nie je na mieste nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, keďže v prípade rozhodnutia súdu o určení vlastníctva navrhovateľky by v prípade, že medzitým dôjde či už k zbúraniu, predaju alebo inému scudzeniu predmetných nehnuteľností, by takého určenie vyvolalo len ďalšie spory o náhradu škody prípade by sa stalo nevykonateľným rozhodnutím.“ S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie takého obsahu, ako je to uvedené vyššie.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uviedla, že ak by sa súd prvej inštancie oboznámil s rozhodnutiami vo veciach vedených na súde prvej inštancie pod sp. zn. 14C/118/2001 a 19C/34/2012, nenariadil by predmetné predbežné opatrenie. Vo veci sp. zn. 19C/34/2012 sa žalobkyňa domáha určenia, že žalovaná platne nenadobudla vlastnícke právo ku garáži postavenej na parcele č. XXXX/X a súd prvej inštancie tento jej návrh zamietol. Vo veci sp. zn. 14C/118/2001 súd prvej inštancie vyhovel žalovanej a žalobkyňou nariadil odstrániť optenie, keďže bolo čiastočne postavené na pozemku žalovanej. Súčasne súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne o určenie, že hranica medzi pozemkami parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X prebieha v zmysle vytyčovacieho náčrtu Y.. M. S. a zamietol aj ďalší jej návrh o uloženie povinnosti žalovanej umožniť rekonštrukciu oporného múru z jej pozemku. Nielen Y.. S., ale aj znalec Y.. Y. v posudku č. X/XXXX na určenie priebehu hranice sa stotožnili s tým, že nie žalovaná zasahuje do pozemku žalobkyne, ale práve naopak, je to žalobkyňa, ktorá postavila plot tak, že ten zasahuje do pozemku žalovanej. Garáž stojí v celosti na pozemku žalovanej. Ďalej žalovaná v odvolaní uviedla, že stavebný úrad jej na jej žiadosť povolil odstránenie stavby vrátane garáže, keďže vychádzal z toho, stavby sú v jej vlastníctve, sú postavené na jej pozemku a nezasahujú do vlastníctva žalobkyne. Okrem toho, katastrálny úrad rozhodnutím z 18.06.2010, č. F. XX/XXXX-N. potvrdil správnosť zápisu garáže tak, ako je vedená na liste vlastníctva.

4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

5. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby vysvetlil, na akom základe dospel k záveru, že tu existuje potreba neodkladne upraviť pomery účastníkov (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia iba opísal zmätočný návrh žalobkyne a zrejme sa s ním stotožnil. Okrem toho, z odvolacej argumentácie žalovanej je zrejme, že veci sp. zn. 19C/34/2012 a 14C/118/2001 vedené na súde prvej inštancie sú skončené a žalobkyňa v nich nebola úspešná. Nie je preto zrejme, z akých dôvodov súd prvej

inštancie zaujal stanovisko, že tu existuje neodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov práve v súvislosti s vyššie uvedenými vecami vedenými na súde prvej inštancie, keď tieto veci sú skončené a boli rozhodnuté v neprospech žalobkyne. Súd prvej inštancie pochybil, keď nepovažoval za potrebné oboznámiť sa so spismi sp. zn. 19C/34/2012 a 14C/118/2001 a to napriek tomu, že navrhované neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného skončenia týchto vecí. Treba prisvedčiť žalovanej, že ak by sa súd prvej inštancie s obsahom týchto spisov oboznámil, nemohol by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Naviac, výrok napadnutého uznesenia nie je vykonateľný, čo je zrejmé z listu Okresného úradu Bratislava, Katastrálneho odboru z XX.XX.XXXX, Č.. M.-XXXX/XX adresovaného súdu prvej inštancie (č. l. 34). V ňom katastrálny úrad uvádza, že údaje o nehnuteľnostiach uvedené vo výroku napadnutého uznesenia nevychádzajú z platných údajov katastra nehnuteľností.

6. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne a je zmätočné. Preto ho odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a priznal nárok na ich náhradu úspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).