

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/129/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202658  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202658.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Farská 40, Nitra, a otca: W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, Šaľa, IČO: 47 241 543, o návrhu matky na zrušenie a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/40/2022-158 zo dňa 13.06.2022 a uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoPno/5/2022-70 zo dňa 13.06.2022, v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a v časti úpravy styku matky s maloletým dieťaťom sa zamieťa.

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2022 sa matka domáhala zrušenia uznesení Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/40/2022-158 a 11CoPno/5/2022-70, obe zo dňa 13.06.2022, v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca a v časti úpravy styku matky s maloletou a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 21P/154/2021, zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a upraví styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom každú stredu od 15:00 hod. do 15:15 hod. prostriedkami diaľkovej komunikácie - videohovoru a matke uloží povinnosť v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť bezodkladne otcovi. Súčasne sa matka domáhala aj priznania nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že Krajským súdom v Trnave nariadené neodkladné opatrenie č.k. 11CoP/40/2022-158 zo dňa 13.06.2022 ako aj obsahovo totožné rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoPno/5/2022-70 zo dňa 13.06.2022, ktorým bola matke uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca je podľa názoru matky vo vydanom znení nevykonateľné pri rešpektovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Pomery v rodine sa totiž od vydania uvedených uznesení zásadne zmenili. V dôsledku zrušenia neodkladného opatrenia krajského súdu nebudú súdnou cestou upravené podmienky pre styk matky a otca s maloletou. Takýto stav nie je želaný, pretože agresívne konanie otca voči matke neumožňuje vzájomnú dohodu. Neschopnosť dohodnúť sa konštatoval aj krajský súd. Na druhej strane je podľa názoru matky v záujme maloletej, aby až do nadobudnutia rozhodnutia vo veci samej mala vytvorené prostredie pre jej vhodnú výchovu, a to za súčasného rešpektovania rodičovských práv oboch jej rodičov. Matka mala za to, že je nevyhnutné nariadiť nové neodkladné opatrenie, keďže maloletá v súčasnosti odmieta prítomnosť otca. Taktiež

nesúhlasí s tým, aby ju kontaktoval alebo akokoľvek s ňou komunikoval. Toto je odôvodnené zážitkom, traumou z incidentu z 05.06.2022. V tento deň podľa tvrdení matky, otec ju fyzicky napadol a maloletá bola toho svedkom, pričom ani jej prítomnosť nebránila tomu, aby ju otec zbil. Až po tomto incidente bolo vydané neodkladné opatrenie krajským súdom, avšak sa v ňom táto udalosť nijako nerieši a ani nebola vyhodnocovaná či pomenovaná. Pokiaľ by sa otec toho času domáhal stretnutia s maloletou a jej odovzdania, mohlo by to v súčasnosti ohroziť jej ďalší vývin a prehĺbiť strach z jeho osoby. Maloletej v súčasnosti s neziskovou organizáciou E. B., N..Y.. poskytuje starostlivosť a jej život, zdravie a vývoj už, aj v dôsledku konca školského roka, nie sú vážne ohrozené. V súčasnosti sa o maloletú riadne stará, a preto predpokladá, že do rozhodnutia o týchto návrhoch sa bude nachádzať v jej starostlivosti a nie v starostlivosti otca. Preto by nemusel byť naplnený doslovný výklad ustanovenia § 367 CMP, keďže by sa nevyžadovalo odovzdanie maloletej. Ďalej matka uviedla, že svoj návrh podáva k sp. zn. 19P/67/2022, pričom navrhla, aby okresný súd spojil rozvodové konanie pod sp. zn. 21P/154/2021 a konanie na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 19P/67/2022, z dôvodu skutkovej spojitosti a totožnosti strán na spoločné konanie. Matka následne vo svojom návrhu poukázala na incident zo dňa 05.06.2022, kedy navštívila spolu s maloletou svoju sestru. Nehnuteľnosť, v ktorej sestra matky žije, susedí s nehnuteľnosťou, v ktorej býva príbuzný otca. Keď tento príbuzný otca zistil, že matka prišla s maloletou na návštevu, oznámil to otcovi. Následne narýchlo prišla rodina otca, konkrétne otec, syn rodičov maloletej, starí rodičia maloletej zo strany otca, sestra otca, družka otca a pán M. S.. Po príchode otca s ostatnými rodinnými príslušníkmi na túto návštevu začali vykrikovať nadávky rôznej intenzity na matku a jej sestru. Keďže boli v susednej nehnuteľnosti, všetko zreteľne počuli. Počula to aj maloletá. Neskôr začali prehadzovať do sestrinej záhrady aj rôzne predmety. Keďže to pre prítomných bol znepokojujúci zážitok, sestra matky zatvorila balkón, zamkla vchodové dvere a zavolała na tiesňovú linku 158. Po príchode príslušníkov Policajného zboru vyšli z nehnuteľnosti, pretože chceli odísť preč na aute. Auto však bolo zablokované rodinou otca. Začali ich urážať oplzlými pomenovaniami a tiež sa im vyhrážali smrťou. To všetko sa udialo v prítomnosti maloletej. Napriek výzve policajtov, sestra otca na matku zaútočila a začala ju ťahať za vlasy. Za týchto okolností sa sestra matky snažila odvieť maloleté deti do auta, aby to nevideli. Po tom, čo ich usadila do auta, zaútočila na ňu pred zrakom maloletých detí rodina otca. Otec ju chytil za vlasy a hodil o zem. Keď bola sestra matky už na zemi, starý otec maloletej zo strany otca ju viackrát opakovane kopol do hlavy. Po tomto incidente matka a jej sestra podali trestné oznámenia, resp. oznámenie o priestupku. V dôsledku tohto útoku došlo k poškodeniu zdravia sestry matky, ktorá bola na ošetrovaní v nemocnici v X. a následne vo H. N. M. C.. V dôsledku predmetného útoku utrpela poranenia aj matka. Matka poukázala na to, že otec nemá úctu ani voči vlastnému dieťaťu, ak svoje zavrhnutiehodné konanie vykonala pred maloletou. Matka mala za to, že v prípade otca ide o človeka, ktorý zjavne trpí vážnymi psychickými problémami, má problémy so sebaovládaním a s násilím, hoci len voči fyzicky slabším a zraniteľnejším osobám. Jeho konanie je v plnej miere spĺňajúce všetky podmienky aj pre označenie za týranie vlastného dieťaťa. Na základe uvedeného, maloletá v súčasnosti zaujíma vo vzťahu k otcovi odmietavý postoj. Nechce sa s ním stretávať, bojí sa osobného kontaktu. Toto je odôvodnené práve tým, že bola svedkom fyzického útoku z jeho strany a zo strany jeho rodiny na matku a jej sestru. Túto skutočnosť preto objektívne považovala matka za zásadnú zmenu okolností vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu krajského súdu. Okrem toho, maloletá od tohto útoku vykazuje znaky strachu a traumy. Bojí sa totiž, pokiaľ nie je v sprievode viacerých osôb, vychádzať dokonca aj von sama. Dieťa úplne stratilo akýkoľvek pocit bezpečia a istoty, a to práve na základe úmyselného konania vlastného otca. Maloletá sa pred odbornou spôsobilou osobou vyjadrila o prežitých udalostiach. V spojení so skutočnosťami, ktoré matka uviedla vo svojom pôvodnom návrhu mala za to, že takéto konanie otca, odôvodňuje, aby bola maloletá do právoplatného skončenia rozvodového konania zverená do osobnej starostlivosti matky. Konanie otca a jeho rodiny je podľa názoru matky, v príkrom rozpore s tým, ako by malo vyzeráť prostredie pre výchovu dieťaťa. Zároveň z konania otca vyplýva, že ak by starostlivosť o maloletú nebola do skončenia rozvodového konania autoritatívne upravená, bolo by neisté, či by jej bolo z jeho strany umožnené stretnúť sa s maloletou. Matka ďalej poukázala na to, že pri vydávaní neodkladného opatrenia krajský súd vychádzal z nepravdivých dôkazov predložených otcem. Tento totiž podľa tvrdení matky predložil krajskému súdu vymyslenú SMS komunikáciu. Z tejto by malo vyplývať, že odmieta umožniť styk otca s maloletou a tiež to, že je jej rozhodnutie nedať ju do školy. Túto skutočnosť matka namietala a poukázala na to, že z jej účastníckeho čísla však správy predložené krajskému súdu nikdy odoslané neboli, pričom z dôvodu uvedeného podala aj trestné oznámenie. Žiadala preto, aby predmetná SMS komunikácia nebola vzatá do úvahy, resp. bola vnímaná ako dôkaz o negatívnom vzťahu otca k matke a o jeho snahe uzurpovať si maloletú za každú cenu. Toto v konečnom dôsledku odôvodňuje, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, pretože jej zverenie otcovi by nielenže nemalo na jej

vývin priaznivý účinok, otec by ju taktiež pravdepodobne ani neodovzdal späť. Na základe uvedených skutočností matka tvrdila, že neodkladné opatrenie krajského súdu v súčasnosti nemôže plniť svoj účel, na ktoré bolo nariadené. Dôvodom je samotný odmietavý postoj maloletej k otcovi. Agresivitu otca z 05.06.2022 v spojení s okolnosťami opísanými ešte v pôvodnom návrhu a nepravdivou SMS komunikáciou, považovala pre relevantný pre zrušenie neodkladného opatrenia krajského súdu a pre vydanie neodkladného opatrenia v prospech matky do skončenia rozvodového konania. Matka následne poukázala na svoje tvrdenia v predchádzajúcom návrhu, t.j. že otec sa k nej správal hrubo agresívne, aj pred očami maloletej, pričom v minulosti jej otec odmietal vydať maloletú alebo ju násilím odnímať. Otec koná v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Matka ďalej poukázala na to, že nemá v záujme brániť stretávať sa s maloletou, ak s tým ona bude súhlasiť. V súčasnosti je to ale práve maloletá, ktorá v dôsledku fyzického útoku otca na matku a jej sestru, nemá záujem byť s otcom. Je z neho vystrašená a stále sa nedokáže zbaviť myšlienok zo dňa predmetného incidentu, je preto možné reálne uvažovať dočasne iba o kontakte cez prostriedky diaľkovej komunikácie. Uvedené vnímala ako podstatnú zmenu pomerov, odôvodňujúce zrušenie neodkladného opatrenia. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia krajského súdu a nariadenia nového neodkladného opatrenia je preto zjednotenie právneho a faktického stavu. V prípade, ak by neodkladné opatrenie nebolo zrušené a otec by sa domáhal vydania maloletej, mohlo by to mať na jej psychické zdravie veľmi nepriaznivé následky. Konkrétne, aj keď v minulosti maloletá vyjadrovala túžbu byť s oboma rodičmi, v súčasnosti sa voči otcovi úplne uzavrela. Matka ďalej poukázala na to, že dňa 01.07.2022 sa uskutočnil videohovor medzi maloletou a otcom. Toto bolo výsledkom spoločnej dohody medzi matkou a otcom, ku ktorej došlo na základe žiadosti otca adresovanej orgánu sociálnoprávnej kurately. Matka maloletú na toto stretnutie s otcom pripravila, hoci sa otca bála v dôsledku posledných udalostí, keď videla ako matku a jej sestru napadol, ubezpečila ju však, že stretnutie bude prebiehať výlučne cez prostriedok diaľkovej komunikácie. Počas stretnutia bolo na maloletej zreteľne badať obavy z otca, čo mu aj priamo povedala. Otec na to reagoval tak, že nemá klamať. Maloletú takýto prístup otca zraňoval a plakala. Maloletá sa jasne vyjadrila, že sa s otcom osobne nechce stretnúť a žiadala ho, aby to rešpektoval.

3. Otec vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 25.07.2022, uviedol, že aj napriek vydaniu neodkladného opatrenia krajského súdu matka naďalej pokračuje v absolútnom bezdôvodnom a bezprecedentnom zamedzovaní osobného kontaktu otca s maloletou, keďže matka aj naďalej bezdôvodne odmieta otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti, pričom tento svoj postoj nezmenila ani po pojednávaní v konaní vo veci samej, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.06.2022, teda už v deň, kedy sa mala maloletá nachádzať v osobnej starostlivosti otca. Z uvedených dôvodov preto otec dňa 22.06.2022 podal návrh na nariadenie výkonu predmetného rozhodnutia. S návrhom matky na zrušenie a následné nariadenie neodkladného opatrenia otec dôrazne nesúhlasí a poukázal na subjektívne a účelovo vykonštruované tvrdenia matky v návrhu. Otec trval na tom, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené naďalej pretrvávajú, v dôsledku čoho nie sú splnené zákonné predpoklady pre zrušenie neodkladného opatrenia prezumované § 363 CMP. K incidentu zo dňa 05.06.2022 otec uviedol, že ho matka sama účelovo vyvolala a vyprovokovala, evidentne so zjavným účelom vyprovokovať otca k akémukoľvek fyzickému kontaktu (útku) na matku, ku ktorému však v žiadnom prípade neprišlo. V skutočnosti bol otec v daný deň pozvaný svojim bratom na grilovačku do jeho domu v D. B.. Otec v žiadnom prípade do tohto domu nešiel s cieľom uskutočnenia fyzického útoku na matku, tak ako sa to snaží vykresliť matka rôznymi subjektívnymi, hypotetickými a nepodloženými úvahami. Približne po hodine starší syn oznámil otcovi, že matka pomerne hlučným spôsobom prišla aj s maloletou k jej sestre, t.j. do domu v susedstve. Otec sa vzhľadom na ďalej uvedený priebeh následných udalostí domnieval, že potom ako sestra matky zbadala, že otec prišiel k svojmu bratovi na grilovačku, oznámila to matke, ktorá urýchlene prišla k sestre, a to práve s cieľom vyvolania incidentu, ktorý by následne mohla použiť ako prostriedok účelovej kriminalizácie otca. Nasvedčuje tomu práve fakt, že asi po polhodine bola matkou účelovo privolaná policajná hliadka, a to bez toho, aby na to existoval čo i len minimálny dôvod, keďže matka s maloletou ani jej sestra rozhodne neboli nijako ohrozované, tak ako sa to účelovo snaží prezentovať matka v jej návrhu. Táto hliadka bola napokon matkou privolaná z údajného dôvodu, že auto otca maloletej bráni v odchode matke, čo však taktiež nebola pravda, pretože v danom priestore mal zaparkované auto syn otca maloletej, a nie on sám. Ani to však nebol dôvod nutnosti privolania hliadky, keďže uvedené sa dalo jednoducho vyriešiť žiadosťou o preparkovanie auta syna. Aj z tohto je evidentné, že skutočným dôvodom privolania hliadky bola snaha matky o umelé vyvolanie konfliktu, ktorý by následne mohla použiť proti otcovi v rôznych konaniach na súde. Po príchode policajnej hliadky matka začala mimoriadne oplzlo a vulgárne nadávať na rodičov otca maloletej, opäť so zjavným cieľom vyvolania fyzického útoku. K fyzickému incidentu napokon aj prišlo, avšak jeho iniciátorkou bola práve

matka, avšak otec tohto incidentu nebol priamym účastníkom, keďže tento incident sa odohral medzi matkou a sestrou otca maloletej. Otec maloletej disponuje zvukovo - obrazovými nahrávkami jednak z mobilu, ale aj z domovej kamery, na ktorej je jednoznačne zachytené, ako matka účelovo vykrikuje „videli ste ako ma napadla?“. Z uvedeného je teda nepochybné, že otec rozhodne fyzicky ani nijako inak na matku nezaútočil. Matka pravdepodobne takýmto spôsobom čakala, že sa k incidentu osobne pripojí aj otec maloletej, čo sa však určite nestalo. Taktiež otec zdôraznil, že maloletá vôbec nebola prítomná pri tomto incidente vyvolanom matkou, a teda rozhodne nebola očitým svedkom tohto incidentu, tobôž nie toho, ako „vlastný otec bije matku“. Relevantné vyvrátenie tvrdení matky o prítomnosti maloletej pri uvedenom incidente podstatným spôsobom doslova spochybňuje celkovú argumentáciu matky, keďže matka údajnú zmenu pomerov odôvodňuje práve tým, že príčinou údajného odmietavého postoja maloletej voči otcovi má byť podľa matky to, že na vlastné oči mala vidieť ako „vlastný otec bije matku.“ Otec ďalej poukázal na ním predložené dôkazy ako aj na to, že predmetný incident zo dňa 05.06.2022 nebol prvým ojedinelým prípadom, ktorým sa matka vykonštruovaným spôsobom účelovo snažila použiť ako prostriedok nedôvodnej kriminalizácie otca. K SMS komunikácii so synom Petrom otec uviedol, že sa jedná iba o účelovú (priam zúfalú) snahu matky spochybňovať jednoznačne preukázané skutočnosti, a síce že posielala SMS správy svojmu synovi s predmetným zarážajúcim obsahom. Otec maloletej (ani nikto iný) predmetnú SMS komunikáciu (ani žiadnu inú) nikdy nefalšoval, tak ako sa to účelovo snaží vykresliť matka maloletej. Dôvodom tejto účelovej snahy je pravdepodobne akési dodatočné „precitnutie“ matky, ktorá si dodatočne uvedomila závažnosť obsahu svojich SMS správ adresovaných synovi, v dôsledku čoho sa teraz dodatočne snaží tento svoj zrejmy „prešľap“ účelovo prekryť nepravdivými tvrdeniami o údajnom sfaľovaní, či umelom vytvorení tohto dôkazu otcom maloletej, čo otec dôrazne a razantne odmieta. Účelovým spochybňovaním pravej a pravdivej vlastnej SMS komunikácie sa matka v konečnom dôsledku snaží vyvrátiť resp. spochybniť riadne preukázanú skutočnosť, a síce že maloletú do školy minimálne od 09.05.2022 nedávala do školy, v dôsledku čoho jednoznačne úmyselným spôsobom zanedbávala jej povinnú školskú dochádzku. Matka maloletej prakticky v celom návrhu operuje so základnou argumentáciou, podľa ktorej je nutné zrušiť aktuálne neodkladného opatrenie, pretože má byť podľa jej subjektívneho názoru nevykonateľné v dôsledku aktuálneho odmietavého postoja maloletej vo vzťahu k otcovi. Tento odmietavý postoj maloletej má podľa matky prameniť práve z vyššie uvedeného incidentu zo dňa 05.06.2022, ktorý však vyvolala práve matka, a navyše pri tomto incidente v žiadnom prípade nedošlo k fyzickému útoku otca na matku, ba dokonca ani samotná maloletá nebola priamym svedkom tohto incidentu. K čestnému vyhláseniu V. W. C. otec uviedol, že menovaná nebola prítomná pri uvedenom incidente, a teda jej čestné vyhlásenie sa zakladalo výlučne na účelovo vykonštruovaných tvrdeniach matky. Pokiaľ ide o aktuálny odmietavý postoj maloletej vo vzťahu k otcovi, tento rozhodne nie je výsledkom uvedeného incidentu zo dňa 05.06.2022, naopak je evidentne výsledkom dlhodobej negatívnej zámernej manipulácie maloletej zo strany matky, ktorá maloletej zjavne podsúva nepravdivé a osočujúce informácie o otcovi, pravdepodobne s cieľom vyvolania nevraživosti maloletej vo vzťahu k otcovi. O takejto zjavnej negatívnej manipulácii maloletej zo strany matky sa mal otec možnosť osobne presvedčiť priamo pri videohovore uskutočnenom s maloletou prostredníctvom kolízneho opatrovníka dňa 01.07.2022 na pôde UPSVaR Galanta (z iniciatívy právneho zástupcu otca maloletej), kedy bolo evidentné a zjavné, že maloletá uvádzala zjavne vopred naučené frázy a tvrdenia nezodpovedajúce jej veku (nasvedčovali tomu napríklad vyjadrenia maloletej že otec zbil matku v jej prítomnosti, resp. že jej zabil psíka, ktoré tvrdenia sa rozhodne nezakladajú na pravde). Tieto skutočnosti tak jednoznačne zakladajú dôvodné podozrenie z dlhodobého negatívneho ovplyvňovania maloletej zo strany matky. Matka maloletej si podľa názoru otca neuvedomuje nebezpečenstvo hroziace maloletej predovšetkým pri jej ďalšom psychickom, či sociálnom vývine, pokiaľ bude aj naďalej pokračovať v takomto negatívnom manipulovaní maloletej a jej systematickom cílenom odlučovaní od otca, avšak je nutné zdôrazniť, že práve takéto konanie a správanie matky vykazuje znaky psychického (citového) vydierania maloletej, čo v konečnom dôsledku hraničí až trestným činom týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. V dôsledku takéhoto konania a správania matky totiž existuje dôvodná obava, že sa u maloletej vyvinie tzv. syndróm CAN, t.j. syndróm týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa. Prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, je podľa názoru otca evidentné, že návrh matky zo dňa 08.07.2022 je absolútne nedôvodný, pretože obsahuje výlučne nepravdivé, a účelovo skreslené tvrdenia matky, nezakladajúce sa na pravde. Matka preto rozhodne nepreukázala zmenu pomerov (naopak, pomery pri ktorých súd nariadil neodkladné opatrenie ostali nezmenené), prípadne odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené, v dôsledku ktorých by súd mohol pristúpiť k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia podľa § 363 CMP. V intenciách všetkých uvedených skutočností otec maloletej navrhol, aby súd návrh matky v plnom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu na zrušenie a na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.07.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 18.07.2022, videonahrávkou predloženou dňa 25.07.2022, vyjadrením otca zo dňa 25.07.2022 a jeho prílohami, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 21P/154/2021, 21P/86/2022, 32P/57/2022, 19P/67/2022, 21PPOm/2/2022, 19Em/2/2022, 22C/21/2022, 22C/32/2022, 19PPOm/2/2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá F. (7 rokov) pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ nebolo rozvedené, avšak na tunajšom súde toho času prebieha konanie pod sp. zn. 21P/154/2021 o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v ktorom súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, poradenská psychológia. Okrem uvedeného konania, na tunajšom súde prebieha aj konanie pod sp. zn. 19Em/2/2022 o návrhu otca na výkon súdneho rozhodnutia. Všetky predchádzajúce konania, ktoré boli vedené ohľadne maloletej sú toho času právoplatne skončené.

6. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/40/2022-158 zo dňa 13.06.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 17.06.2022 a uznesením č.k. 11CoPno/5/2022-70 zo dňa 13.06.2022, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 19P/67/2022-81 zo dňa 27.04.2022 potvrdil (výrok I.), návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia počas odvolacieho konania zamietol (výrok II.) a matke uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca s tým, že je matka oprávnená stykať sa s maloletou každý párný týždeň v roku od piatka 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každú stredu a štvrtok od 15.00 hod. do 18:00 hod. s tým, že dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke v určenom mieste a čase odovzdať. Krajský súd v Trnave v predmetných uzneseniach konštatoval najmä to, že považuje za potrebné a vhodné dočasne upraviť účastníkov, keď celkom nepochybne rodičia nie sú schopní a ochotní sa dohodnúť, konajú unáhle a je v záujme maloletej, aby až do rozhodnutia vo veci samej bolo zastabilizované jej výchovné prostredie, aby mohla riadne pokračovať v školskej dochádzke (výrok III).

7. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej zo dňa 18.07.2022 súd zistil, že dňa 15.07.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta dostavil otec maloletého dieťaťa na základe dopredu dohodnutého realizovania videohovoru s maloletou cez aplikáciu Zoom a zároveň sa vyjadril aj k návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia. Počas rozhovoru otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a je veľmi smutné, čo matka maloletého dieťaťa činí. Otec uviedol, že svoju dcéru nevidel od 09.05.2022, kedy bola maloletá unesená matkou zo školského zariadenia počas vyučovania a od tej doby mu je bránené aj v kontakte s maloletou. Jediný kontakt mal otec s maloletou cez videohovor Zoom dňa 01.07.2022, ktorý iniciovala jeho právna zástupkyňa. Aj napriek rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave otcovi matka naďalej odmieta vydať dcéru a nedovolí, aby došlo ku kontaktu otca s maloletou. Otec ďalej uviedol, že matka maloletého dieťaťa na jeho osobu podáva trestné oznámenia, ktoré sa vôbec nezakladajú na pravde a robí to len z jediného dôvodu a to, aby poškodila jeho pozíciu na súde. Otec ďalej uviedol, že je v zúfalom stave, dcéra mu veľmi chýba a preto sa nedokáže sústrediť na ďalšie činnosti. Najviac je otec zhrzený z toho, že matka navádza dcéru proti otcovi intrigami a klamstvami a tiež, že ju zaťahuje do sporov dospelých a nemôže si užívať svoje detstvo tak, ako ostatné deti. Otec uviedol, že nakoľko matka neumožnila dcére plniť si povinnú školskú dochádzku, maloletá bude nútená robiť komisionálne skúšky, ktoré sa budú konať 20.08.2022. Podklady ku komisionálnym skúškam boli otcovi odovzdané riaditeľkou ZŠ D. B.. Otec však má obavu, že nakoľko je maloletá aktuálne s matkou v E. B., nebude vedieť maloletú na skúšky pripraviť a je možné, že skúšky nezvládne. Otec ďalej uviedol, že trestné oznámenia matky ohľadom týrania blízkej osoby budú podľa jeho vyjadrenia v krátkej dobe zrušené, na základe dôkazných materiálov. Ďalej otec uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa môže zdržiavať v E. B., ale jeho dcéra by mala byť v kruhu svojej rodiny a súrodencov, čím však otec nechcel uviesť to, že matka nemá právo stretávať sa s dcérou. Otec má obavu aj z toho, že nakoľko je maloletá zatiahnutá do ich sporov (zo strany matky) bude nevyhnutné vyhľadať pre ňu odbornú pomoc. Otec žiada ponechať pôvodné rozhodnutie Krajského súdu v Trnave. Videohovor medzi otcom a maloletou sa uskutočnil cez aplikáciu Skype z dôvodu technických problémov v aplikácii Zoom. Hovoru sa zúčastnil aj plnoletý syn otca, brat maloletej F. a v druhej časti hovoru aj kolízny opatrovník. Maloletá ochotne komunikovala s otcom aj so súrodencom, otcovi však neustále vyčítala, ako jej matku zbil, ako si všetko z incidentu pamätá a že to vôbec nemal takto riešiť. Maloletá i napriek tomu, že otec chcel ukončiť rozhovor s maloletou o vyššie uvádzanej bitke a o nezhodách medzi rodičmi, maloletá v komunikácii pokračovala a tiež hovorila o výživnom, že jej otec nič neposiela. Po ukončení hovoru sa otec vyjadril, že

ďalej nemá záujem o takúto formu komunikácie s dcérou, nakoľko je zhrozený z toho, ako má maloletá naučené frázy a takáto komunikácia nemá pre neho zmysel.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 18.07.2022, že dňa 15.07.2022 telefonicky kontaktovali matku maloletej, ktorú oboznámili s dožiadanim o vykonanie pohovoru. Dňa 18.07.2022 bol vykonaný rozhovor s maloletým dieťaťom v E. B.. Po príchode do E. B. sa maloletá držala matky, bola smutná, nechcela ísť do miestnosti, kde sa mal pohovor vykonať. Maloletá bola čisto a primerane počasie oblečená. Po niekoľkých minútach išla do miestnosti matka aj s maloletou, trvalo asi desať minút, pokiaľ matka odišla z miestnosti potom, ako maloletá súhlasila. Rozhovor s maloletou bol vykonaný bez prítomnosti iných osôb. Maloletá neudelila súhlas na nahrávanie, bála sa, či nebude otec počuť čo povedala a súčasne nesúhlasila so zverejnením záznamu z rozhovoru otcovi.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá bola zaslaná súdu dňa 06.07.2022 k sp. zn. 19Em/2/2022, z ktorej o.i. vyplýva, že dňa 01.07.2022 sa uskutočnil videohovor otca s maloletou. Maloletá odpovedala na otázky otca stroho. Niekoľkokrát maloletá počas hovoru uviedla, že sa otca bojí, nakoľko ním bola bitá, keď sa učila a tiež sa ho bojí preto, lebo videla, ako jej matku zbil (incident zo dňa 05.06.2022). Otec niekoľkokrát maloletej povedal, že nemá klamať, na čo sa maloletá rozplakala. Maloletá ďalej uviedla, že jej povedali, (bližšie sa nevyjadrila, že kto), že je jej psík mŕtvy, že ho niekto zabil a že už nemá psa. Otec maloletej uviedol, že jej psík žije, teší sa na ňu a pri najbližšom videohovore, jej ho prinesie ukázať. Otec sa maloletej tiež opýtal, či by nechcela ísť do aquaparku sa kúpať, na čo maloletá uviedla, že nie, lebo sa ho bojí. Otec maloletej povedal, že ju veľmi ľúbi a tiež, že mu chýba. Maloletá však otcovi niekoľkokrát uviedla, že klame. Záverom maloletá ostala veľmi rozrušená, plakala a tiež otcovi povedala, že teraz patrí podľa papiera jemu, ona to však nechce a má to otec zrušiť. Následne bol hovor ukončený.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

23. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

25. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa účastník konania, domáhajúci jeho zrušenia mohol dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd sa v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či účastník konania domáhajúci sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/ pomerov, vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená (viď. aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.08.2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

26. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky, ktorým sa domáhala zrušenia uznesení Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/40/2022-158 a 11CoPno/5/2022-70, obe zo dňa 13.06.2022, v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca a v časti úpravy styku matky s maloletou a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 21P/154/2021, zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a upraví styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každú stredu od 15:00 hod. do 15:15 hod. prostriedkami diaľkovej komunikácie - videohovoru a matke uloží povinnosť v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť bezodkladne otcovi. Súčasne sa matka domáhala aj priznania nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

27. Súd skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu návrhu matky, považoval za potrebné vysporiadať sa s procesným návrhom matky na spojenie vecí. Súd nespojil toto konanie s rozvodovým konaním, a to napriek tomu, že sa jedná o totožných účastníkov, keďže sa jedná o konania, ktoré sú nevhodné na spojenie. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/154/2021 súd rozhoduje o návrhu na rozvod manželstva a na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, pričom v tomto konaní súd rozhoduje o zrušení a následnom nariadení neodkladného opatrenia, ktorým majú byť dočasne upravené pomery účastníkov konania do rozvodu manželstva. Navyše v rozvodovom konaní je nariadené znalecké dokazovanie, a pokiaľ by aj súd spojil uvedené konania na spoločné konanie, bolo by to v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania. Podaním odvolania voči tomuto rozhodnutiu (k čomu s veľkou pravdepodobnosťou dôjde) a

predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie, by súd nemohol plynulo konať v rozvodovom konaní.

28. Súd ďalej považoval za potrebné zdôrazniť, že síce matka vo svojom návrhu poukázala na to, že sa domáha (po zrušení vo výroku citovaných uznesení Krajského súdu v Trnave) nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 C.m.p., avšak súd po vyhodnotení návrhu matky podľa jeho obsahu dospel k záveru, že postup podľa § 367 C.m.p. neprichádza do úvahy, keďže maloleté dieťa sa aj v súčasnosti nachádza (a to napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave o nariadenie neodkladného opatrenia) vo faktickej starostlivosti matky, preto niet komu ukladať povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti matky. Matka za týchto okolností sa môže domáhať jedine ponechania maloletej v jej osobnej starostlivosti. V takom prípade však súd nepostupuje podľa ustanovenia § 367 C.m.p., ale podľa ustanovenia § 361 C.m.p. s tým, že o návrhu rozhodne do 30 dní od jeho podania. Súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou uvedenou v návrhu, ale každé podanie vždy vyhodnocuje podľa jeho obsahu, pričom zo samotného návrhu vyplýva, že matka mieni zosúladiť právny stav s faktickým stavom, a preto je zrejmé, že sa domáha ponechania maloletého dieťaťa v jej starostlivosti. Súd teda návrh vyhodnotil podľa jeho obsahu a dospel k záveru, že sa matka po zrušení vo výroku citovaných uznesení Krajského súdu v Trnave domáha o.i. ponechania maloletého dieťaťa v jej starostlivosti.

29. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/40/2022-158 zo dňa 13.06.2022 a uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoPno/5/2022-70 zo dňa 13.06.2022, keďže nenastala zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Je nepochybné, že konflikt rodičov pretrváva, ba má aj stupňujúcu tendenciu. Rodičia sa naďalej nevedia dohodnúť o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorú vystavujú konfliktu lojality a naďalej ju zaťahujú do ich vzájomných sporov. Z uvedeného potom vyplýva, že dočasná úprava pomerov u účastníkov konania do právoplatného skončenia konania je naďalej nevyhnutná. Súd tak ako uviedol aj vyššie, v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia Krajského súdu v Trnave o neodkladnom opatrení, pričom z návrhu matky je evidentné, že je koncipovaný ako kvázi opravný prostriedok voči predmetnému rozhodnutiu. Predkladaný návrh neobsahuje takmer žiadne nové skutočnosti, namieta sa v ňom najmä spôsob hodnotenia dôkazov súdom a popisuje sa incident, ktorý sa odohral pred nariadením neodkladného opatrenia krajským súdom. Súd má za to, že zo strany matky už dochádza k zneužívaniu inštitútu neodkladného opatrenia (ide o poradí jej štvrtý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia). Jej jediným cieľom je dosiahnutie rozhodnutia v jej prospech, pričom odlišný názor súdu neakceptuje, už vydaným rozhodnutím sa neriadi, o čom svedčí aj skutočnosť, že napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave o neodkladnom opatrení, neodovzdala maloletú do osobnej starostlivosti otca.

30. Matka vo svojom návrhu poukázala najmä na incident, ku ktorému došlo 05.06.2022, na nepravdivý dôkaz predložený otcom krajskému súdu a odmietanie otca maloletou.

31. K popísanému incidentu súd považuje za potrebné uviesť, že k nemu došlo ešte pred nariadením neodkladného opatrenia, a to dňa 05.06.2022. Ak tento incident bol natoľko závažný ako tvrdí teraz matka vo svojom návrhu, mohla, či už sama alebo prostredníctvom svojho advokáta, okamžite o ňom informovať odvolací súd ešte pred vydaním rozhodnutia. Matka mala na to aj dostatočný časový priestor, keďže k uvedenému incidentu došlo 05.06.2022 a rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané až 13.06.2022. Matka však k podaniu svojho nového návrhu pristúpila až 12.07.2022, t.j. viac ako mesiac po uvedenom incidente, po doručení rozhodnutí Krajského súdu v Trnave a po začatí konania o výkon súdneho rozhodnutia. Nad rámec uvedeného, súd však k popísanému incidentu poznamenáva, že vzhľadom na diametrálne odlišné tvrdenia oboch rodičov nie je toho času v možnostiach súdu ustáliť presne za akých okolností k nemu došlo. Z predloženej videonahrávky je však možné zistiť to, že prítomní policajti sa snažili zabezpečiť bezpečný odchod matky. Tá mala možnosť ihneď nasadnúť do auta a odísť z daného miesta, ale tak neučinila, hrotila situáciu tým, že provokovala otcových rodinných príslušníkov. Z videonahrávky je ďalej zrejmé aj to, že bola napadnutá istou ženou a nie otcom maloletej, pričom vážnejšie zranenia matka neutrpela. Fyzické napadnutie človeka je samozrejme odsúdeniahodné, súdu však je nepochopiteľné aj správanie matky, ktorá ešte aj po samotnom útoku musela byť usmerňovaná

príslušníkom Policajného zboru a musela byť vyzvaná, aby sa ukludnila a ďalej neprovokovala rodinu otca. Z predloženej videonahrávky má súd osvedčené len to, že správanie všetkých prítomných dospelých rodinných príslušníkov maloletej, teda aj matky, bolo absolútne nevhodné. Keď potom matka vo svojom návrhu tvrdí, že z uvedeného incidentu je maloletá traumatizovaná, súd jej plne uveril. Lenže za spôsobenú traumu zodpovedajú obaja rodičia (a ich rodinní príslušníci), ktorí nedokážu ich vzájomné rodinné nezhody riešiť civilizovaným spôsobom a tak ako aj konštatoval Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí, konajú unáhle, nezohľadňujúc najlepší záujem maloletej.

32. Matka vo svojom návrhu tvrdila, že Krajský súd v Trnave pri rozhodnutí o neodkladnom opatrení vzal do úvahy dôkaz, ktorý je falošný. Konkrétne sa jedná o SMS komunikáciu medzi matkou a jej synom, z ktorej má vyplývať, že matka odmieta umožniť styk otca s maloletou a tiež to, že je jej rozhodnutie nedať maloletú do školy. Matka v tomto konaní tvrdí, že namietaná správa nebola odoslaná z jej telefónneho čísla. Naproti tomu otec predložil notársky overené čestné vyhlásenie syna rodičov o tom, že sa jedná o autentickú komunikáciu matky s jej synom. Či a ktoré dôkazy sú pravdivé alebo nepravdivé (najmä ak obaja rodičia sa navzájom obviňujú tým, že v konaní sú podávané účelové skreslené informácie a dokonca aj sfaľované dôkazy), súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá priestor vyhodnocovať. Súd aj na tomto mieste považuje za potrebné zdôrazňovať, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasného charakteru. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dostatočný priestor na vykonanie riadneho dokazovania. Riadne dokazovanie môže byť vykonané až v konaní vo veci samej. Bez ohľadu na pravosť danej komunikácie však súd má z ďalších doposiaľ zistených skutočností a dôkazov (najmä zo správ kolízneho opatrovníka) osvedčené, že matka skutočne bráni otcovi v styku s maloletou, a to nielen od uvedeného incidentu, ale prakticky odkedy má maloletú vo svojej starostlivosti. Umožnila len videohovor s maloletou, a aj ten až po naliehaní zainteresovaných osôb. Matka nielen vytrhla maloletú z prostredia, v ktorom tá vyrastala, ale v súčasnosti ju izoluje aj od súrodencov a širšej rodiny zo strany otca. Rovnako má súd osvedčené (najmä zo správy základnej školy, ktorú maloletá navštevuje), že matka nedbala na pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou. Maloletá školu riadne nenavštevovala, učivo nemá dostatočne prebrané a preto bude musieť absolvovať komisionálnu skúšku z predmetov matematika a slovenský jazyk a literatúra, ktorú pokiaľ nezvládne, bude musieť opakovať ročník.

33. Z obsahu súdneho spisu mal súd ďalej osvedčené, že maloletá v súčasnosti nejaví záujem o otca. Vyjadrila sa, že sa otca bojí a nechce sa s ním stretnúť. Súd po oboznámení sa s týmto vyjadrením maloletej, súhlasil s názorom otca, že je tu podozrenie z dlhodobého negatívneho ovplyvňovania maloletej zo strany matky. Maloletá totiž pri doposiaľ vykonaných pohovoroch (ktoré boli s ňou opakovane vykonané kolíznym opatrovníkom v relatívne krátkych časových intervaloch) ani raz sa nezmienila o tom, že otec matku alebo ju bil, resp. že by mala strach z otca. Skôr naopak, popísala dobrý vzťah s otcom, ba vyjadrila aj želanie zostať v starostlivosti otca. K zmene postoju maloletej podľa tvrdení matky došlo až po incidente dňa 05.06.2022 (t.j. taktiež pred nariadením neodkladného opatrenia krajským súdom). Maloletá podľa správy kolízneho opatrovníka uviedla, že v daný deň videla ako jej otec matku zbil. Táto informácia však jej bola zrejme niekým podsunutá, keďže je vzhľadom aj na vyššie uvedené evidentné, že otec matku v ten deň nenapadol (pre úplnosť súd uvádza, že o sestre matky a ani o ďalších prítomných rodinných príslušníkoch sa maloletá nezmienila). Maloletá počas videohovorov taktiež spomínala, že jej povedali, že jej psíka niekto zabil. Ďalej hovorila o nezhodách medzi rodičmi a o výživnom, že jej otec nič neposiela. Uvedené vyjadrenia sú podľa názoru súdu neadekvátne vzhľadom na vek maloletej. K odmietaniu otca pritom dochádza od obdobia, od kedy maloletá nie je v žiadnom kontakte s otcom. Zrejme teda preberá názory rodiča, v starostlivosti ktorého sa nachádza, t.j. matky. Pokiaľ však rodič (v danom prípade matka) nežiaducím spôsobom ovplyvňuje dieťa v jeho názoroch, a v dôsledku toho dieťa začne verbalizovať odmietanie druhého rodiča (v danom prípade otca), nemôže potom očakávať, že súd automaticky zverí dieťa do jeho starostlivosti.

34. Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že matka neosvedčila vo svojom návrhu potrebu zrušenia neodkladného opatrenia, preto súd sa nestotožnil s jej návrhom a zamietol ho v celom rozsahu, t.j. tak v časti zrušenia uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/40/2022-158 zo dňa 13.06.2022 a uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoPno/5/2022-70 zo dňa 13.06.2022, ako aj v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

35. Súd záverom považuje za potrebné uviesť, že uveril tvrdeniam matky o tom, že maloletá vykazuje znaky strachu a traumy. Má však za to, že ide o dôsledok nezodpovedného správania oboch rodičov,

ktorí vystavujú maloletú F. traumatizujúcim situáciám. Použijú ju ako zbraň pomsty, nevedomujúc si extrémne nepriaznivé následky ich konania na zdravý vývin maloletej. Zodpovedný rodič nerieši svoju manželskú krízu a konflikty bitkou, a tobôž nie v prítomnosti vlastného dieťaťa. Zodpovedný rodič neohrozuje školskú dochádzku maloletého dieťaťa a je nápomocný pri plnení si školských povinností tak, aby dieťa učivo zvládlo. Zodpovedný rodič vytvára pre dieťa vhodné podmienky na všestranný vývin a chráni jeho duševné zdravie, najmä v ňom nevyvoláva strach. Súd preto dôrazne apeluje na rodičov, aby sa podrobili psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia ich vzájomných vzťahov. Rodičia by si mali uvedomiť, že v najlepšom záujme maloletej je, aby žila v harmonickej rodine súčasne s oboma rodičmi, v prostredí lásky a bezkonfliktnosti. Keďže rodičia už maloletej rozpadom ich vzťahu zobrali túto možnosť harmonickej rodiny, mali by mať aspoň toľko zodpovednosti voči maloletej, aby ju naďalej nevystavovali ich napätým vzťahom a nezaťažovali ju do svojich vzájomných konfliktov, keďže je tu riziko, že ich správanie zanechá na maloletej nezvratné následky.

36. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd pre úplnosť poznamenáva, že nezhliadol dôvod na postup podľa § 55 C.m.p. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia totiž, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Matka si síce uplatnila nárok na náhradu trov konania, avšak osobitne svoj návrh v tomto smere neodôvodnila. Súd navyše jej návrh v celom rozsahu zamietol, vyhodnotil ho ako nedôvodný, ba účelový, preto z pohľadu súdu za týchto okolností by priznanie náhrady trov matke rozhodne nebolo spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).