

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915213373
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915213373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. S., nar. XX. XX. XXXX, dieťa bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov C.. Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. G., M. X a V.. N. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., M. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom, Advokátska kancelária v Nitre, Podzámska 18, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/156/2015-47 zo dňa 24. 03. 2016, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh otca, ktorý sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletého Q. S., ktorá mu bola uložená v sume 125 EUR mesačne rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10P/25/2015-145 z 11. 08. 2015, a to na sumu 27,13 EUR mesačne, späťne od 01. 01. 2015.

2. Návrh na zníženie výživného otec odôvodnil tým, že dňa 12. 08. 2015 utrpel úraz, komplikovanú zlomeninu ruky, ktorá si vyžaduje opakovanú operáciu a čaká ho aj operácia kolena, poukázal na ďalšie zdravotné problémy a svoj vek. Ďalej uviedol, že nemá vlastné bývanie a za možnosť bývať u priateľky V.. U. W. v jej dome musel od septembra 2015 akceptovať prispievanie na náklady spojené s bývaním v sume 100 EUR mesačne. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Maloletý Q. je študentom K. v M. G. a predošlým rozhodnutím bolo už výživné otcovi znížené. Matke sa zvýšili výdavky spojené s úhradami za užívanie bytu zo 160 EUR na 200 EUR. Výdavky na dieťa špecifikovala v sume 140,50 EUR mesačne.

3. Súd prvej inštancie zistil, že naposledy bola výška vyživovacej povinnosti otca upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10P/25/2015-145 z 11. 08. 2015 v sume 125 EUR mesačne zo sumy 250 EUR na sumu 125 EUR od 06. 02. 2015 so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci k rukám matky. Rozhodnutie o znížení vyživovacej povinnosti otca bolo odôvodnené zmenou pomerov na strane otca. Súd zohľadnil vek otca, jeho zdravotné problémy, ktoré výrazne sťažujú jeho uplatnenie na trhu práce. Súd zohľadnil, že otec už nevlastnil obchodnú spoločnosť, nehnuteľnosti, ani motorové vozidlo, žil v dome svojej priateľky a bol konateľom v novovzniknutej obchodnej spoločnosti. Otec sa domáhal zníženia výživného na sumu 27,13 EUR, ktorú na pojednávaní upravil na sumu 80,- EUR. Proti rozhodnutiu o znížení výživného na sumu 125 EUR otec odvolanie nepodal a rozsudok nadobudol právoplatnosť 07. 09. 2015.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala ďalšie zníženie výživného nedošlo. K podstatnému zhoršeniu zdravotného stavu od posledného právoplatného rozhodnutia nedošlo, lebo z predložených lekárskejších správ vyplývalo, že tie isté zdravotné problémy s kolenom a rukou mal otec aj počas predošlého konania. V lekárskej správe z 03. 02. 2016 lekár uviedol, že bolesti chrbtice, ktoré tiež neboli nov, boli dôvodom práceneschopnosti otca od 25. 01. 2016. K výdavkom na bývanie otec predložil dohodu, ktorú uzavrel 01. 09. 2015 s V.. U. W. a tiež zmluvu o pôžičke 15.000 EUR, ktorú obaja uzavreli 14. 09. 2015, podľa ktorej sa zaviazal pôžičku splatiť v dvoch splátkach po 7.500 EUR do konca decembra 2017 resp. 2018. Uvedené dohody považoval okresný súd za účelové, ktorými sa otec snažil zvýšiť svoje výdavky a záväzky. lebo boli uzavreté necelý mesiac po doručení rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota vo veci sp. zn. 10P/25/2015. O účelovosti konania otca svedčí, že k pôžičke malo dôjsť od júna 2014 do januára 2015 a v septembri 2015 v sume 1.500 EUR, ale v konaní sp. zn. 10P/25/2015 otec o pôžičkách neuvádzal nič. V odôvodnení rozsudku sp. zn. 10P/25/2015 bolo uvedené zistenie, že otec býval v rodinnom dome svojej priateľky, ktorej nič za to neplatí. Otec sa zaviazal vrátiť pôžičku v dvoch splátkach po 7.500 EUR, ale v konaní o zníženie výživovacej povinnosti argumentoval rôznymi výdavkami a zlým zdravotným stavom a svojím vekom. Ak otec maloletého tvrdil, že nič hodnotné nevlastní, nemal žiadny príjem a v dôsledku toho, že nie je predpoklad zlepšenia jeho zdravotného stavu, nemá možnosť pracovať, potom je otáznou, ako chce otec uhradiť pôžičku.

5. Ďalej súd prvej inštancie zistil, že v súvislosti s prechodom maloletého na strednú školu sa jeho odôvodnené potreby nezvýšili. Matka je naďalej zamestnaná ako učiteľka Strednej zdravotníckej školy v W., jej príjem sa zvýšil o 70 Eur na 976,37 EUR mesačne, ale zvýšili sa aj jej výdavky na bývanie o 40 EUR.

6. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 62, § 75 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

7. Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie otec maloletého dieťaťa, keď namietal nesprávne právne posúdenie a neúplne zistený skutkový stav. Uviedol, že priemerný mesačný príjem otca za ostatný rok neprevyšil 20 EUR mesačne, kým mesačný príjem matky bol cca 900 EUR., napriek tomu súd 90 % nákladov na dieťa preniesol na otca. Je sice prípustné viac zaťažiť nákladmi rodiča, ktorý nezabezpečuje každodennú starostlivosť o dieťa, ale napadnuté rozhodnutie opomína zásadu rovnosti, spravodlivosti a primeranosti. Súd nevykonal výsluch Ing. W., ktorú miesto toho označil za nedôveryhodnú osobu a dokazovanie nahradil vlastnými konštrukciami o jej vzťahu k pôžičkám otca a k ich zabezpečeniu. Súd nepovažoval za potrebné vykonať dokazovanie na preukázanie zdravotného stavu otca, ktoré tiež nahradil vlastnými konštrukciami. Pri ostatnej úprave výživného okresný súd vychádzal z proporcionality príjmov otca a z toho, že neparticipoval na nákladoch bývania u svojej priateľky. Úplne ignoroval hlavný dôvod, pre ktorý bol podaný návrh na zníženie výživného uvedený v bode II návrhu na zníženie výživného z 28. 09. 2015 a jeho rozsudok má takto značne arbitráry charakter. V návrhu a v priebehu konania otec preukázal, že očakávanú proporcionality príjmov sa mu nepodarilo a nepodarí naplniť čoho dôkazom je aj to, že od ostatnej úpravy výživného bol práceneschopný. Otec dieťaťa mal 57 rokov, bol už takmer rok práceneschopný, podstupoval operácie a novou skutočnosťou je, že priateľka sa s ním rozišla, nakoľko nebola ochotná niesť jeho osobu ako finančnú záťaž. Otec si hľadal nové ubytovanie a jeho životné náklady stúpnu, určené výživné je pre otca likvidačné. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého syna sumou 50 EUR mesačne vždy do 25 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, prípadne, aby rozhodnutie okresného súdu zrušila a vec vrátil na ďalšie konanie.

8. Matka vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 27. 05. 2016 uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného na sumu 50 EUR. Hoci súd už pred takmer rokom znížil výšku výživného na polovicu, a to dokonca so spätnou účinnosťou od februára 2015, ešte ani raz nezaplatil súdom určenú sumu a o dieťa neprejavil záujem. Celý rok zamestnával súd tým, aby upravil styk otca s maloletým tak, že matka bude dieťa vozit' z M. G. do T. a späť, lebo on sa tam presťahoval ku svojej priateľke a má zdravotné problémy. V súčasnosti si otec syna pravidelne berie každý druhý víkend k sebe. Pre syna chodil sám, šoféruje auto, aj sa bez problémov pohybuje. So synom chodil hrať bedminton s inými dospelými hráčmi do športovej haly v S.. Otcovi nerobí problém zabezpečiť si drahé športové náčinie, oblečenie alebo prenajať športovú halu, ale na zaplatenie výživného nemá prostriedky a neustále uvádza zlý zdravotný stav a vyhlasuje, že nevlastní nič. Bývanie po rozchode s priateľkou si hľadať nemusí, lebo má chatu, novostavbu v podobe rodinného domu na S. R., kde je ich spoločný majetok, ktorý

otec odviezol z bývalého spoločného rodinného domu. V odvolaní otec poukázal na vyčíslenie nákladov na dieťa v sume 140 EUR, ale zabudol pripočítať, že okrem nákladov na školu, ktoré toto vyčíslenie obsahovalo, sú ďalšie náklady na cestovné, stravu, cudzie jazyky, na bývanie a zabezpečenie ďalších životných potrieb dieťaťa. Matke uviedla, že výška nájomného za byt stúpila z 160 EUR na 205 EUR a že jej mesačné výdavky na domácnosť stúpili na cca 815 EUR. matka musí cestovať do práce viac ako 60 km, v zamestnaní sa musí vzdelávať, aby si udržala pracovnú pozíciu a príjem. Matka nevidí dôvod, aby sa súd zaoberal bývalou priateľkou otca dieťaťa a tým, že mu poskytla pôžičku a že on jej ako protihodnotu založil pozemok, ktorý má patriť synovi a stojí na ňom spomínaná chata. Otec neuviedol, na čo použil hotovosť 15.000 EUR. Z pôžičiek ani nedoplatil zmeškané výživné.

9. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

10. Odvolací súd o odvolaní otca rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) od 01. 07. 2016, ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 CMP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava vychádza z princípu okamžitej aplikácie procesnoprávných noriem CMP a súčasne rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe správne a dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd správne právne posúdil a svoje úvahy a rozhodnutie náležite a v potrebnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd na dôvody uvedené v rozhodnutí okresného súdu poukazuje a stotožňuje sa s nimi v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

13. Podľa § 62 ods.1 zák. č.36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods.2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17.. Otec maloletého sa domáhal návrhom predloženým 09. 10. 2015 zníženia vyživovacej povinnosti na maloletého syna Q. S., ktorá bola naposledy uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 10P/25/2015-145 zo dňa 11. 08. 2015 a to na sumu 27,13 Eur späťne od 01. 01. 2015. Súd prvej inštancie návrh otca zamietol z dôvodu, že od posledného rozhodnutia súdu k podstatnej zmene pomerov na strane otca nedošlo a nedošlo ani k podstatnému zhoršeniu zdravotného stavu otca, lebo z predložených lekárskejších správ vyplývalo, že tie isté zdravotné problémy mal otec aj v čase predošlého konania o zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Súd tiež neprihliadol na výdavky otca na bývanie ani na jeho povinnosť vrátiť pôžičku bývalej priateľke V.. W..

18. V návrhu na zníženie výživného otec uviedol, že bezprostredne po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10P/25/2015-145 z 11. 08. 2015, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca

znižená na sumu 125 Eur späťne od 06. 02. 2015, utrpel dňa 12. 08. 2015 úraz, komplikovanú zlomeninu ruky, ktorá bola dôvodom jeho práceneschopnosti a vyplácania nemocenskej dávky. Zo súdneho spisu vyplýva, že otec bol zamestnaný v spoločnosti XX.- T., s. r. o. T., v ktorej zastával aj funkciu konateľa. Jediným spoločníkom uvedenej spoločnosti, ktorá bola do obchodného registra zapísaná v roku 2015 bola V.. W. a sídlo firmy bolo na adrese, na ktorej sa v T. zdržiaval u V.. W..

19. V priebehu konania ani v odvolaní otec nepredložil žiadne dôkazy svojich tvrdení o komplikovanom zdravotnom stave, ktorý by mu bránil plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Navyše návrhom na zníženie výživného od 01. 01. 2015 sa neprípustne domáhal prehodnotenia a zásahu do právoplatného rozhodnutia súdu za obdobie, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 10P/25/2015-145 z 11. 08. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 09. 2015. Pokiaľ otec utrpel dňa 12. 08. 2015 úraz a boli dôvody na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, nie je zrejmé, prečo proti rozsudku vo veci sp. zn. 10P/25/2015, kde sa domáhal zníženia výživného na sumu 80 EUR, nepodal odvolanie, nežiadal a neuvádzal ďalšie dôvody na zníženie výživného tak, ako uvádzal v tomto konaní. Podľa názoru odvolacieho súdu otec zmenu pomerov od predchádzajúceho rozhodnutia nepreukázal. Dôvody, ktoré uviedol v konaní pred súdom prvej inštancie konajúci súd správne vyhodnotil ako nehodnoverné, resp. ako dôvody, ktoré nemajú vplyv na výšku súdom určenej vyživovacej povinnosti, pretože sa týkali takých záväzkov otca, na ktoré nebolo možné v konaní podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine prihladiť.

20. V odvolaní otec svoj návrh zmenil a navrhol zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 50 EUR odo dňa rozhodnutia odvolacieho súdu. Pretože v odvolaní otec uvádzal iba tie tvrdenia, ktoré boli uvedené aj v konaní pred súdom prvej inštancie, s ktorými sa súd prvej inštancie vysporiadal a ktoré neboli podložené dôkazmi, odvolací súd nemal dôvod pochybovať o správnosti skutkových a právnych záverov okresného súdu, ktorý návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

21. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.