

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200631
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu E. Y., K..E., so sídlom Ž., D. A. XXXX/XB, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej M. Ř., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Č. A., C., G. U. XX/X, t. č. Ž., E. U. X, o zaplatenie 351,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 351,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 238,88 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 112,44 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Uviedol, že žalovaná uzavrela dňa XX.XX.XXXX so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej dodávku elektriny v domácnosti na odbernom mieste č. XXXXXXXX v zmysle platných právnych predpisov, ktorými sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti a Cenníkov služieb. Žalobca sa zaviazal opakovane dodávať žalovanej elektrinu, zabezpečiť žalovanej distribúciu elektriny (ďalej aj „dodávka elektriny“) a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny odmenu. Podľa žalobcu je nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávku elektriny žalovanej, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné dohodnuté podmienky. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanej za fakturačné obdobie XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX z titulu Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX k odbernému miestu č. XXXXXXXX nasledovné faktúry: Faktúra VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 238,88 € so splatnosťou XX.XX.XXXX a Faktúra VS č. XXXXXXXXXXXX na sumu 112,44 € so splatnosťou XX.XX.XXXX. Žalovaná do dnešného dňa neuhradila dlh a to ani čiastočne. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 351,32 €. Vzhľadom na vyššie uvedené je zřejmé, že žalovaná si svoje povinnosti nesplnila a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 351,32 € za dodávku elektriny a súvisiace služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. K žalobe pripojil žalobca nasledovné listinné dôkazy: splnomocnenie, Zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku, Vyhlásenie, Potvrdenie o vykonaní zápisu, Zmluvu o združenej dodávke elektriny, Obchodné podmienky, Cenník, Faktúry VS č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, Pokus o zmier s podacím hárkom.

2. Dňa XX.XX.XXXX vydal Okresný súd Považská Bystrica platobný rozkaz č. k. 13Csp/14/2022 - 47, ktorým zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo aby v tejto lehote podala odpor.

3. Dňa XX.XX.XXXX doručila žalovaná tunajšiemu súdu písomné podanie, v ktorom uviedla, že sa chce odvolať voči Platobnému rozkazu na sumu 351,32 eur. Uviedla, že na Zmluve o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX nie je jej podpis a ani nepozná adresu odberného miesta. V čase uzatvorenia tejto zmluvy ani nebývala v D. R., ale v D.. Nesúhlasila s tým, že má nejaký dlh.

4. Žalobca sa k odporu vyjadril tak, že uvedená zmluva obsahuje identifikačné údaje žalovanej, na základe ktorých je nepochybné, že táto bola uzatvorená so žalovanou. Rovnako je tak aj zmluva podpísaná žalovanou.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, oboznámením s priemernými úrokovými mierami v období poskytnutia úveru a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku - Obchod - z vlastníctva spoločnosti E. Y., K..E.. do vlastníctva E. Y. O., K..E.. zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že s účinnosťou k XX.XX.XXXX došlo k vkladu časti podniku E. Y. T., K..E.. (do XX.XX.XXXX pod obchodným menom E. Y., K..E..) do spoločnosti E. Y. O., K..E., ktorá od XX.XX.XXXX zmenila obchodné meno na E. Y., K..E..

7. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca ako dodávateľ s M. Ř., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. A., C., G. U. XX/X ako odberateľkou Zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bola dodávka elektriny na odbernom mieste č. XXXXXXXX - G. X, D. R.. Za žalobcu zmluvu podpísal B.. G. C. ako riaditeľ sekcie Predaj B2C zákazníkom a ako odberateľ je podpísaná A..

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 238,88 eur, splatnou dňa XX.XX.XXXX vyfakturoval žalobca odberateľke M. Ř. dodávku a distribúciu elektriny.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 112,44 eur, splatnou dňa XX.XX.XXXX vyfakturoval žalobca odberateľke M. Ř. dodávku a distribúciu elektriny.

10. Predžalobnou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval M. Ř. na úhradu dlhu v celkovej výške 386,25 eur, ktorá dlžná suma vznikla neplnením si povinností vyplývajúcich z faktúr vo výške 351,32 eur a zákonným úrokom vo výške 34,93 eur. Pokus o zmier bol zaslaný na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z predloženého poštového podacieho hárku.

11. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

13. Podľa § 35 ods. 1 OZ, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd na podklade vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Medzi sporovými stranami neboli nesporné žiadne skutočnosti, keďže žalovaná spochybnila už uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa XX.XX.XXXX. Preskúmaním tejto zmluvy súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom a odberateľkou označenou ako M. R., nar. XX.XX.XXXX, s adresou trvalého pobytu C., G. U. XX pre adresu odberného miesta D. R., G. X a bola podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom za žalobcu zmluvu podpísal riaditeľ sekcie Predaj B2C B.. G. C..

18. Zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa XX.XX.XXXX je súkromnou listinou. U súkromných listín je treba rozlišovať ich pravosť, teda skutočnosť, že súkromná listina pochádza od toho, kto je nej uvedený ako vystaviteľ, a správnosť, t.j. pravdivosť. Ak vystaviteľ popiera pravosť súkromnej listiny, leží dôkazné bremeno ohľadne pravosti listiny na tom účastníkovi, ktorý zo skutočností v listine uvedených vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky (rozhodnutie NS SR vo veci sp. zn. 4 Cdo 13/2009). Priaznivé právne dôsledky zo zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa XX.XX.XXXX vyvodzuje žalobca, ktorý na základe tejto zmluvy žiada od žalovanej zmluvné plnenie. Preto je úlohou žalobcu v tomto spore uniesť dôkazne bremeno ohľadne tvrdenia, že zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa XX.XX.XXXX bola napísaná v čase, ktorý je v nej uvedený a v uvedenom čase aj podpísaná žalovanou. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov pravosti tejto listiny však nevyplýva a žalobca v konaní nenavrhol ani vykonanie ďalšieho dokazovania (napr. znaleckého dokazovania) vo veci určenia pravosti predmetnej listiny (pozri aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.12.2019, sp. zn. 27Co/39/2019). Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštalácie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).