

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216207734  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216207734.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. F., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: L. F., W.. X.X.XXXX, F. Y. XXXX/X, V., E. C. F.Á., W.. XX.X.XXXX, F. V. XXX, o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou Y. F., W.. XX.XX.XXXX, a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. dieťaťom každý týždeň v sobotu od 9:00 hod do 18:00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska mal. dieťaťa a otec je p o v i n n ý dieťa riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/78/2014 zo dňa 6.10.2014 v časti o úprave styku otca s mal. dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom zo dňa 15.3.2016 domáhal zmeny úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom. Styk žiadal upraviť tak, aby každý druhý víkend v mesiaci od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod mohol tráviť čas s maloletým dieťaťom. V návrhu poukázal na rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 9P/78/2014-39, zo dňa 6.10.2014, v zmysle ktorého súd schválil rodičovskú dohodu a styk upravil tak, že otec bol oprávnený sa s maloletou stretávať každú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky maloletej. Poznamenal, že v minulosti bol odsúdený za trestný čin pokusu o podvod a v čase výkonu trestu odňatia slobody matka odmietala komunikáciu s ním, nechcela priviesť dieťa na návštevu. Ďalej uviedol, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu v zásade súdom určený styk rešpektoval, stalo sa občas, že oznámil, že sa nedostaví na styk, ale popritom rešpektoval aj to, ak matka mala s maloletou iný program. Otec maloletej ďalej tvrdil, že styk s maloletým dieťaťom sa vždy zrealizoval v mieste bydliska dieťaťa, nebolo mu umožnené ísť na prechádzku s maloletou, alebo sa vzdialiť z domáceho prostredia. Nikdy však na tom netrval, nakoľko sa chcel vyhnúť konfliktom. Poznamenal, že má aj ďalšie dve plnoleté deti, s ktorými tiež pravidelne udržiava kontakt. Podľa názoru otca jeho vzťah s dieťaťom je pozitívny, dieťa ho pri návštevách rozpoznáva. Otec maloletého dieťaťa je vďačný starým rodičom maloletej zo strany matky, že pri realizovaní styku sú ústretoví. Ďalej poznamenal, že vie o tom, že maloletá má intoleranciu na laktózu, ale podľa jeho tvrdení je schopný zabezpečiť stravovanie s prihliadnutím na tento zdravotný problém maloletej. Na záver uviedol, že je ochotný pristúpiť ku kompromisnému riešeniu pri rozšírení styku tak, že styk s maloletým dieťaťom by realizoval každú sobotu v týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., a to bez

prítomnosti matky. Súhlasil aj s tým, aby počas styku maloleté dieťa odprevádzala aj matka alebo stará matka.

2. Matka maloletého dieťaťa s návrhom otca o rozšírenie styku nesúhlasila. Bola toho názoru, že otec maloletého dieťaťa nie je schopný sa postarať o dieťa. Odôvodnila to tým, že otec aj v minulosti častejšie nemal robotu a má veľké dlhy a zaostalé výživné. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že pracuje v zahraničí od 11.4.2016, pričom každý týždeň chodí domov, lebo má dva dni voľna. Ďalej uviedla, že v čase jej neprítomnosti styk maloletého dieťaťa s otcom zabezpečujú starí rodičia maloletej zo strany matky. Tvrdila, že otec sa o maloleté dieťa neinformuje, ale väčšinou súdom upravený styk využíva, aj oznámi v prípade ak nepríde, ale stalo sa už aj že to neoznámil. Podľa názoru matky maloletá nie je zvyknutá byť bez nej, čo je tiež dôvod aby rozšírený styk nebol. Poznamenala, že keď dieťa ešte nemá tri roky je ešte skoro rozširovať styk.

3. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletým dieťaťom a to každú sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že otec si dieťa vyzdvihne v mieste jeho bydliska a na tom mieste ho vráti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom rodičov maloletého dieťa, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o podanom návrhu na podanie exekúcie, upovedomením, exekučným príkazom, zápisnicou o návrhu na začatie exekučného konania, exekučným príkazom, upovedomením o začatí exekúcie, správou zo šetrenia pomerov, spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/78/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 7.9.2016 súd zistil, že maloleté dieťa spolu s matkou a starými rodičmi bývajú v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov maloletej zo strany matky. Maloleté dieťa má vlastnú detskú izbu. V čase šetrenia hygieny v domáceho prostredia bola na veľmi dobrej úrovni. Matka maloletého dieťaťa úradu uviedla, že maloletá mala s otcom dobrý vzťah, avšak sa stal incident medzi maloletou a otcom, ku ktorému sa matka nevedela presnejšie vyjadriť, kedy maloletá plakala, nedalo sa ju upokojiť a otec maloletej musel odísť. Matka poznamenala, že maloletá ešte u otca nikdy nebola a nemá vytvorený žiadny vzťah so starou matkou z otcovej strany. Ďalej súd zo správy úradu zistil, že otec maloletého dieťaťa býva spolu so starou matkou maloletej v trojizbovom rodinnom dome. Úrad konštatoval, že otec má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na čas, ktorý by tam maloletá trávila. Otec úradu uviedol, že pracuje ako fyzioterapeut, s maloletou má vytvorený pekný vzťah, avšak nemá umožnené, aby sa stretávali osamote a preto podal návrh na rozšírenie styku.

6. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa článku 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že aj napriek skutočnosti, že matka maloletého dieťaťa nesúhlasí s rozšírením styku otca s maloletým dieťaťom, v danom prípade bolo potrebné návrhu otca vyhovieť. Maloleté dieťa na základe rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/78/2014-39, zo dňa 6.10.2014, bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol oprávnený sa s maloletou stretávať každú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod., v prítomnosti matky maloletej. Súd v predmetnom konaní skúmal zmenu pomerov od poslednej úpravy a dospel k záveru, že od poslednej úpravy styku došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko maloletá Y. v čase schválenia rodičovskej dohody mala len 9 mesiacov, pričom v súčasnosti má dva a pol roka. To znamená, že už nie je v takom útlom veku, aby sa o ňu nemohol otec postarať sám, a to bez prítomnosti matky. V zmysle § 24 ods. 4 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo na udržiavanie pravidelného a rovnocenného styku s obidvoma rodičmi. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Zo správy ÚPSVaR Komárno jednoznačne vyplýva, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na to, aby počas styku vo svojom domácom prostredí vedel zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletú. Práve zmena úpravy styku vytvorí dostatočný priestor na prehĺbenie vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletým dieťaťom a umožní dieťaťu spoznať aj domáce zázemie svojho otca. Z vyjadrenia oboch rodičov jednoznačne vyplýva, že dieťa v čase určeného styku otca neodmieta, napriek tomu, že matka sa doma nenachádza a dieťa je na matku citovo naviazané. Preto súd nevzhliadol dôvod, pre ktorý by nebolo možné rozšíriť styk otca s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky. Súd bol však toho názoru, že požiadavka otca na úpravu styku od piatku do nedele by bola neprimeraným zásahom do harmonického vývoja dieťaťa. nakoľko je potrebné, aby dieťa postupne krok za krokom si osvojilo nové životné situácie a zoznámilo sa s novým prostredím. Takáto závažná zmena bude môcť prísť do úvahy až vtedy, ak sa citové väzby medzi otcom a dieťaťom budú rozvíjať aj v prostredí, v ktorom býva otec a v ktorom má záujem realizovať styk. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd mal za to, že rozšírenie styku maloletého dieťaťa s jeho otcom bude v najlepšom záujme dieťaťa a preto styk upravil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd poznamenáva, že takouto úpravou súd dostatočne rešpektoval vek a potreby maloletého dieťaťa a primerane zohľadnil aj rodičovské práva otca, ktoré mu zo zákona patria. Súdom upravený styk je určitou adaptačnou fázou, ktorá umožní maloletému dieťaťu posilniť citovú väzbu so svojim otcom.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).