

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011260  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114011260.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obžalovanému L. V. prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :  
L. V. W. E. R. N. M. D., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom O., X. XXX/X

je v i n n ý , ž e :

dňa 29.3.2014 v čase okolo 20.30 hod v O. O. V. H., na priestranstve za zadným vchodom bytového domu č. 8, fyzicky napadol U. E., a to tým spôsobom, že po vulgárnych nadávkach ju sotil najskôr rukami do chrbta a následne aj z prednej strany, hodil ju na trávnik, kde poškodená U. E. ležala na chrbte a obžalovaný ju opakovane udrel rukou zovretou v päšť do tvárovej oblasti hlavy, a potom jej priložil predkolenie na krk, a takto ju dusil, čím jej spôsobil pomliaždenie záhlavia s krvnou podliatinou, pomliaždenie pravej čelovej oblasti hlavy s krvnou podliatinou, pomliaždenie s krvnou podliatinou v ľavej tvárovej oblasti hlavy pod ľavou očnicou, povrchové škrabance na prednej ploche oboch kolien a škrabance na chrbtových stranách oboch rúk a drobné pomliaždeniny na oboch pažiach, s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 350,- (tristopäťdesiat) Eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená peňažná suma pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje sa náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:

-U. E. nar. XX.X.XXXX, bytom O., Z. XXX/X  
-Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Cintorínska 5, Nitra,  
s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím poškodenej U. E., svedkov C. L., U. Z., U. M., V. L., U.. W. V., U.. P. Y., vypočutím znalca U.. X. P., a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojených spisov.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/114/2014 zo dňa 25.03.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/114/2014 zo dňa 01.07.2015 bol obžalovaný L. V. uznaný vinným z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Súd na základe výsledkov dokazovania vykonaného pred vyhlásením napadnutého rozsudku, ako aj z prečítaných listinných dôkazov, zistil, že:

Obžalovaný L. V. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu.

Na svoju obranu uviedol, že poškodená E. ho napadla keď išiel domov z krčmy. Ona ho zdrapla zozadu za vlasy, začala ho ťahať. On ju chytil za zápästie, začala ho driapať, nadávala mu a vyhrážala sa mu že ho zmláti. E. ho kopla do chorej nohy a ako padal tak mu cez hlavu stiahla bundu a on s hlavou padol na obrubník a bol v bezvedomí. Poškodená ho prebrala, keď vykrikovala jeho meno a zároveň mu sedela na nohách, nechcela ho pustiť, ale podarilo sa mu ju cez svoju hlavu prehodiť na trávnik. Na to sa on postavil ale E. ho znovu zhodila. Keď ju chytil za cop, dohrýzla mu ruku a vtedy ju udrel päšťou dva až štyrikrát pod ľavé oko, toto sa stalo keď on sedel na zemi a ona ležala na zemi a kopala ho. Svedkom tohto konfliktu neboli žiadne osoby.

V kritický čas mal vypité tri malé pívá. Zo zeme sa nemohol postaviť a odísť, pretože ho bolela hlava a noha, do ktorej ho kopla E.. V dôsledku útoku E. utrpel zranenia a to modriny, škrabance, opuchnuté čelo, dohrýzenú ruku a so zraneniami navštívil ešte v ten večer lekársku pohotovosť. Pred návštevou pohotovosti bol podať oznámenie na políciu, kde s ním nespísali záznam, lebo si mysleli že je opitý, keďže kríval. O tri dni išiel znovu na políciu, a vtedy s ním bol už spísaný záznam o trestnom oznámení. S poškodenou mal v minulosti verbálny konflikt, po tom, čo sa poškodená v krčme hádala s U. M., a vtedy mu E. nadávala a vyhrážala sa mu, že sa ho nebojí a že ho zmláti.

Svedkyňa poškodená U. E. v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že prejednaný konflikt bol už tretím konfliktom medzi ňou a obžalovaným, keď už pred ním obžalovaný na ňu verbálne zaútočil.

V kritický večer obžalovaný išiel z krčmy, bol pod vplyvom alkoholu, keď ho zbadala tak sa stiahla za strom, aby ju obžalovaný nevidel, napriek tomu ju zbadal a začal jej vulgárne nadávať. On začal potýčku, sotil ju do chrbta, poslala ho preč, on naďalej zapáral a tak ho odsotila. On ju chytil za bundu a odsotil, na čo ona spadla na trávnik na chrbát a tu ju obžalovaný mlátil päšťami 4 až 5 krát do tváre, do krku a do nohy a tiež ju 3 až 4 krát kopol. Obžalovaného chytila za nohu a tento spadol cez ňu na zem, pričom jednou nohou ju hrdúsil pod krkom. Ona sa bránila tým spôsobom, že mu vpustila nechty do rúk, navzájom sa ťahali za vlasy. Keď sa pustili, pozviechala sa a hľadala vypadnutý mobil, na to utekala domov za priateľom M., ktorému povedala, že ju napadol V.. Potom išla k matke, aby jej prezvonila telefón a od matky išla spolu s M. do nemocnice na pohotovosť, kde bola vyšetrená a ošetrená. Keď čakali na ulici na taxík, išiel okolo L. a tomuto oznámili, že ju zbil L.. Na pohotovosti bola vyšetrená ale hospitalizáciu odmietla.

Svedkyňa poprela, že by sa obžalovaného vyhrážala zabitím.

Svedkovia U. Z., C. L. R. U. M. neboli priamymi svedkami prejednávaneho konfliktu medzi obžalovaným a poškodenou, ale všetci traja tvrdili, že obžalovaný nie je konfliktnou osobou, naopak poškodená E. s obžalovaným mala viackrát verbálny konflikt, a vyhrážala sa mu že ho zbije.

Svedok U. Z. uviedol, že v kritický večer z krčmy, v ktorej sedel spolu s obžalovaným odišiel domov skôr ako obžalovaný. Tento mu telefonoval, že po ceste domov ho napadla E., dokopala ho, asi bol aj v bezvedomí. Na druhý deň stretol obžalovaného a videl mu doškriabané a dohryzené ruky, natrhnuté ucho a hrču za uchom.

Svedok C. L. vo svojich výpovediach uviedol, že mu telefonoval Z., od ktorého sa dozvedel, že obžalovaný bol napadnutý E.Y. a od samotného obžalovaného sa pri stretnutí dozvedel, že išiel z krčmy domov, napadla ho E.Á. a spôsobila mu zranenia. E. F. M. stretol v doobedňajších hodinách a nevidel na nej žiadne zranenia. Bol však svedkom toho ako obžalovanému asi dva týždne predtým vulgárne nadávala a vyhrážala sa mu, že ho zabije, ale obžalovaný jej povedal, že sa jej nebojí.

Svedok U. M. potvrdil, že keď sa poškodená U. E., s ktorou žil v tom čase v spoločnej domácnosti, vrátila do bytu so psom, videl na jej oku monokel a krvácanie. Povedala mu, že ju napadol V., ktorý ju bil a škrtil. Asi o dva dni sa stretol s obžalovaným, ktorý tvrdil, že ho napadla E. a videl mu modriny na hrudi, pri krku, zranenia na ruke, a tiež mu obžalovaný ukazoval koleno, kde ho E. koplá.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy a oboznámená fotodokumentácia o zraneniach poškodenej a obžalovaného, predložená do vyšetrovacieho spisu poškodenou U. E. a obžalovaným L.G. V..

Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.2To/55/2015 zo dňa 23.09.2015 bol rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/114/2014 zo dňa 25.03.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/114/2014 zo dňa 01.07.2015 zrušený a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Nitra v intenciách uznesenia Krajského súdu v Nitre doplnil dokazovanie výsluchom svedkov V. L., U.. W. V., U.. P. Y. a listinnými dôkazmi.

Svedok V. L. potvrdil, že býva v O. O. V. H., priamym svedkom prejednávaneho incidentu nebol. U. E. mu príležitostne pomáhala ako opatrovateľka. Rozprával sa s ňou okrem iného aj o tom, že V. ulica je kľudná, raz ale z ulice počul mužský aj ženský krik, na to mu E. povedala, že to ona mala problémy s niekým, a po incidente sa dala ošetriť u lekára. Podrobnejšie sa E. k tejto veci nevyjadřila.

Svedkyňa U.. W. V. potvrdila, že obžalovaný patrí medzi jej pacientov. Zo zdravotnej dokumentácie zistila, že tento sa do ambulancie dostavil dňa 31.3.2014 s lekársnym nálezom z LSPP. Pri vyšetrení jej obžalovaný uviedol, že bol poškriabaný a dostal kopance. Objektívne vyšetrením zistila na oboch predlaktiach obžalovaného škrabance, krvné podliatiny, škrabanec na pravom líci a za ľavým uchom. Práceschopnosť bola vystavená od 31.3.2014 do 7.4.2014. Obžalovaný sa nesťažoval na poruchu videnia ani na zvracanie, a nevedel ani to, že by bol v bezvedomí, a na okolnosti úrazu si pamätal. Po nahliadnutí na fotodokumentáciu predloženú v prípravnom konaní do trestného spisu obžalovaným, sa svedkyňa nevedela vyjadriť k tomu, či zranenia na fotodokumentácii korešpondujú so zraneniami, ktoré u obžalovaného zistila pri vyšetrení. Pacienta odoslala na odborné vyšetrenie k chirurgovi, ktorý potvrdil diagnózu ako úraz hlavy, pohmoždenie ľavého predlaktia a rany z pohryzenia na ľavom predlaktí. Rovnakú diagnózu stanovil aj neurológ 1.4.2014.

Svedok U.. P. Y. potvrdil, že dňa 30.3.2014 ako lekár mal službu v ambulancii prvej lekárskej pomoci. Po nahliadnutí na písomnosť na č.l. 166 potvrdil, že ide o fotokópiu záznamu z knihy ošetrení, do ktorého zapísal to, čo mu pacient oznámil a rozsah zranení, ktoré objektívne u pacienta zistil. Pacient - obžalovaný uviedol, že bol napadnutý ženou, ktorá ho škrabala, hrýzla a kopala do hlavy. U obžalovaného zistil zranenia, ktoré do popísal ako exporiácia - škrabance na predlaktí, nevyžadujúce lokálne ošetrenie, stav po kontúzii t.j. udretí hlavy, hematóm za ľavým uchom tzn. modrina a stanovil diagnózu : úraz, pravdepodobne napadnutím, zároveň uzatvoril, že liečba sa nevyžaduje. Obžalovaný pri vyšetrení neuvádzal, že by bol v bezvedomí a ani pri vyšetrení takéto známky nezistil. Svedok po nahliadnutí na fotodokumentáciu zachytávajúcu zranenia obžalovaného, pripustil, že hlbšie ranky by

mohli byť po pohryznutí. Obžalovaný pri vyšetrení odtlačky zubov na predlaktí nemal, ak by bol toto zistil, tak by to do záznamu zapísal.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav vecí, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vyhodnotil dôkazy v prospech aj v neprospech obžalovaného a dospel k záveru, že na mieste konfliktu medzi obžalovaným a poškodenou neboli žiadne iné osoby, ktoré by boli priamymi svedkami skutku.

Obžalovaný aj poškodená predniesli svoju verziu o spôsobe vzniku a priebehu konfliktu, čo súd vyhodnotil ako „tvrdenie proti tvrdeniu“, a z týchto výpovedí súd nemal jednoznačne preukázané, kto z nich bol ten, ktorý konflikt začal. Pri následnom vzájomnom napádaní obaja utrpeli zranenia, a to poškodená v rozsahu uvedenom v skutkovej vete rozsudku, potvrdené prvotnou lekárskou správou a znaleckým posudkom a obžalovaný zranenia zistené U..P. Y.. Zranenia obžalovaného a ani poškodenej si nevyžiadali liečenie dobu dlhšiu ako 7 dní.

Znalec z odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia, traumatológia U.. X. P. vo svojom písomne vypracovanom znaleckom posudku ako aj vo výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil, že na základe lekárskeho správ, fotodokumentácie a jeho vyšetrenia poškodenej, U. E. utrpela pomliaždenie záhlavia hlavy veľkosti 5x5 cm s krvnou podliatinou, pomliaždeninu pravej čelovej oblasti hlavy veľkosti 2x2 cm s krvnou podliatinou, pomliaždeninu s krvnou podliatinou v ľavej tvárovej oblasti hlavy pod ľavou očnicou a povrchové odreniny - škrabance na prednej ploche oboch kolien a škrabance na chrbtových stranách oboch rúk a drobné pomliaždeniny na oboch pažiach.

Podľa lokalizácie a charakteru poranenia ľavej tváre, toto zranenie vzniklo s najväčšou pravdepodobnosťou aktívnym mechanizmom, pri útoku útočníka, ktorý udel poškodenú tupým menším predmetom do oblasti ľavej tváre hlavy, predmetom mohla byť aj päť zatvorenej ruky alebo iný menší predmet podobného charakteru. Ostatné zranenia pomliaždeniny a odreniny, s najväčšou pravdepodobnosťou vznikli úderom do tupého menšieho predmetu okolitého terénu, napr. pri páde poškodenej. Škrabance mohli vzniknúť pri vzájomnej potýčke útočníka s poškodenou.

Všetky poranenia vznikli nízkou až strednou intenzitou násilia. Poranenia poškodenej znalec klasifikoval z lekárskeho hľadiska ako úraz ľahký s reálnou dobou liečenia a práceneschopnosťou do 7 dní. Poškodená po úraze nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Vychádzajúc z vyjadrenia znalca k intenzite vedenia útoku (nízka až stredná intenzita násilia), z následku, ktorý obžalovaný svojím útokom spôsobil poškodenej (pomliaždeniny, odreniny a škrabance), klasifikácie poranení poškodenej (úraz ľahký), doby trvania práceneschopnosti (do 7 dní), s prihliadnutím na to, že poškodená po úraze nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života, a tiež vychádzajúc z toho, že danou intenzitou vedenia útoku nemohlo dôjsť k vážnemu zraneniu poškodenej (záver znalca) a v neposlednom rade aj vzhľadom na to, že jednoznačne nebolo preukázané, či konflikt vyvolal obžalovaný alebo poškodená, a preto súd nemal jednoznačne preukázaný ani úmysel obžalovaného spôsobiť poškodenej zranenia, a tiež s prihliadnutím na to, že pri konflikte utrpel zranenia aj obžalovaný, súd má za to, že konaním obžalovaného nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, a preto súd na rozdiel od obžaloby túto právnu kvalifikáciu pri uznaní viny obžalovaného z prečinu výtržníctva, vypustil.

Vykonaným dokazovaním, z výpovede samotného obžalovaného ako aj z výpovede poškodenej mal súd preukázané, že k fyzickému konfliktu medzi obžalovaným a poškodenou došlo na mieste prístupom verejnosti, a to na otvorenom priestranstve pri vchode do bytového domu, ktoré priestranstvo je možno považovať za miesto prístupné verejnosti, hoci v čase činu tam žiadni ľudia prítomní neboli. Preto súd uznal obžalovaného vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, keďže obžalovaný fyzicky na mieste prístupnom verejnosti sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a svojim nesporne protiprávnym a úmyselným konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva.

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom § 364 Trestného zákona (ochrana pokojného občianskeho spoluzitia) na strane druhej, neboli žiadne pochybnosti.

Okrem toho súd konštatuje, že obžalovaná s vysokou pravdepodobnosťou prejednávánemu konfliktu mohla predísť, ak by počas vulgárnych nadávok obžalovaného, ktorými podľa jej vyjadrenia konflikt začal, opustila miesto činu, resp. miesto činu opustila ešte v čase keď videla prichádzať obžalovaného, vediac to, že už s ním aj v minulosti mala konflikty.

Obžalovaný L. V. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V priestupkovom konaní v období rokov 2010-2014 bol prejednaný päť krát, vždy za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, z toho za skutok spáchaný 4.2.2014 mu bola uložená pokuta, a dva krát bolo konanie ukončené pokarhaním, v ostatných prípadoch bolo konanie odložené alebo zastavené. V odpise registra trestov nemá žiadny záznam.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Tr. zák., na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na možnosť nápravy obžalovaného a na jeho osobné pomery.

V neprospech obžalovaného súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Súd nepripočítal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j/ Trestného zákona (páchateľ viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), pretože tomu bráni právoplatný postih zaznamenaný v evidencii priestupkov za skutok spáchaný 4.2.2014.

Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Tr.zák., bude splnený aj uložením peňažného trestu vo výmere 350,- Eur a to na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby a to vzhľadom na jeho doterajšiu netrestanosť a vzniknutý následok ako aj s prihliadnutím na majetkové pomery obžalovaného a schopnosť peňažný trest zaplatiť (obžalovaný je zamestnaný s mesačným príjmom 600,- Eur). Pre prípad, že by zo strany obžalovaného došlo k úmyselnému zmareniu výkonu peňažného trestu súd mu ustanovil aj náhradný trest vo výmere 4 mesiace.

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaného postačujúci na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

Poškodení U. E. a Dôvera zdravotná poisťovňa s nárokom na náhradu škody boli odkázaní na občianske súdne konanie z dôvodu vypustenia právnej kvalifikácie pokusu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.