

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6P/63/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200864  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200864.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F. XX/XX, K. a otca: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. Z. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu starej matky: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. Z. XXX o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého R.X. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať sústavnú osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok je oprávnená iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého R.a výživným v sume 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na bankový účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého R. výživným v sume 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na bankový účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/126/2015 - 56 zo dňa 13. januára 2016.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.05.2022 sa stará matka maloletého R. domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že sa o mal. R. dlhodobo osobne stará, žije s ňou v spoločnej domácnosti, zariaďuje mu všetky záležitosti, maloletý je u nej zvyknutý, pričom matka o dieťa dlhodobo nejaví záujem, o dieťa sa nezaujíma, výživné neplatí. Otec maloletého bol zadržaný políciou a dňa 01.04.2022 opätovne nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. V minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, preto bol maloletý neodkladným opatrením č. 9P/175/2020-20 zo dňa 05.01.2021 ponechaný v jej osobnej starostlivosti a po podmienenom prepustení otca z výkonu trestu bolo toto neodkladné opatrenie zrušené. V minulosti bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, a to rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/126/2015 z 13.01.2016. Zároveň stará matka žiadala určiť rodičom výživné, ktorého výšku v písomnom návrhu

neuviedla, avšak na pojednávaní svoj návrh doplnila tak, že žiadala matku zaviazat' výživným v sume 100 eur mesačne a otca v sume 150 eur mesačne.

2. Rodičia maloletého, ktorým bol návrh doručené sa písomne nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, pripojenými súdnymi spismi, výsluchom starej matky, keď pojednával v zmysle ust. § 31 CMP v neprítomnosti otca, ktorý sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matky, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania, doručila súdu iba email obsahujúci kópiu potvrdenia o jej dočasnej pracovnej neschopnosti, na čo súd neprihliadol.

4. Stará matka pri svojom výsluchu uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. S maloletým R. žije v spoločnej domácnosti od jeho 4 mesiacov. Zabezpečuje mu všetky potreby, pričom celkovo výdavky s tým spojené predstavujú čiastku 300 eur. Matka sa o R. nezaujíma, nevideli sa od jeho 9 mesiacov, pričom maloletý sa na ňu nepýta. Vyživovaciu povinnosť si voči nemu neplní riadne, sporadicky pošle namiesto súdom určenej čiastky 50 eur iba 30 eur. Otec maloletého je momentálne vo výkone trestu do 01.12.2022. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v Trnave. Keď bol doma, prispieval čiastkou 200 eur. Ona je zamestnaná, jej príjem je 540 eur mesačne.

5. Procesná opatrovníčka na pojednávaní odporučila maloletého zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a oboch rodičov zaviazat' výživným, ktoré budú poukazovat' na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. Súhlasila s výškou výživného navrhnutou starou matkou, keď podľa jej názoru je v možnostiach otca platit' výživné 150 eur mesačne, keď pred nástupom do výkonu trestu dosahoval príjem, pričom vo výkone trestu je vlastným pričinením.

6. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 20.06.2022 vyplýva, že stará matka bola kontaktovaná telefonicky dňa 20.06.2022 za účelom zistenia nových skutočností. Stará matka potvrdila, že žije s maloletým v spoločnej domácnosti spolu aj s jej priateľom. Maloletý má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Matka sa o dieťa nezaujíma, otec je vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava.

7. Z písomnej správy o prešetrení pomerov zo dňa 14.06.2022 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline bolo zistené, že matka maloletého R. býva v K. X. N.. X.H. v 2-izbovom nájomnom mestskom byte spoločne s manželom a ich spoločným synom C. O., nar. XX.XX.XXXX. Matka pracuje v technických službách mesta K. na 4-hodinový pracovný úväzok. Výživné na maloletého zasiela v sume 30 eur pravidelne mesačne. Uviedla, že súhlasí so zverením maloletého R. do osobnej starostlivosti starej matky, ktorá sa o neho stará od jeho útleho veku. Uvedomuje si, že maloletý ju nepozná, avšak rada by s ním nadviazala kontakt a niekedy by ho navštívila.

8. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn. 13P/126/2015 vyplýva, že rozsudkom vydaným v predmetnom konaní dňa 13. januára 2016 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu ich práv a povinností k maloletému R. tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná výživným vo výške 100 eur mesačne.

9. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 13P/191/2017 bola rozsudkom vydaným 20. apríla 2018 vyživovacia povinnosť matky voči maloletému R. znížená zo sumy 100 eur na sumu 50 eur mesačne.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 45 ods. 6, 7 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že naposledy súd rozhodoval o vzťahoch medzi rodičmi a maloletým R. rozsudkom č. 13P/126/2015 - 56 vydaným 13. januára 2016, ktorým schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť na maloletého výživné v sume 100 eur mesačne. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9P/175/2020 bolo vydané dňa 5. januára 2021 uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým súd ponechal maloletého R. v starostlivosti starej matky, nakoľko otec maloletého nastúpil dňa XX.XX.XXXX do výkonu trestu odňatia slobody v Ú. Z.. Po podmienечnom prepustení otca z výkonu trestu bolo toto uznesenie zrušené uznesením č. 9P/100/2021-32 zo dňa 13. decembra 2021. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého opäť nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa XX.XX.XXXX a nachádza sa v Ú. A., stará matka podala návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka sa o maloletého R. osobne stará od jeho útleho veku, maloletý žije s ňou v spoločnej domácnosti, pričom so svojou matkou nemá žiaden kontakt, nepozná ju. Matka potvrdila, že sa so synom nestretáva a s jeho zverením do osobnej starostlivosti starej matky súhlasila. Stará matka je zdravá, je zamestnaná, dosahuje mesačný príjem 540 eur, je spôsobilá na právne úkony. Nakoľko dlhodobo zabezpečuje starostlivosť o maloletého, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a spĺňa všetky podmienky stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, súd zveril mal. Sebastiána do jej náhradnej osobnej starostlivosti, keďže je to v jeho najlepšom záujme.

25. Súd v rozhodnutí vymedzil starej matke rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že stará matka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Súd preto v rozhodnutí, ktorým zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, určil rodičom vyživovaciu povinnosť na účet príslušného úradu práce. Matku zaviazal výživným v sume 50 eur mesačne, keď vychádzal z posledného rozhodnutia o výživnom č. 13P/191/2017-62 z 20. apríla 2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o znížení výživného matky voči mal. R. zo sumy 100 eur na 50 eur mesačne. V tomto konaní o znížení výživného mal súd preukázané, že matka bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina evidovaná ako uchádzačka

o zamestnanie od 11.10.2017 a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 43,30 eur mesačne. Bývala spolu s priateľom, svojou matkou a maloletým synom Otom v spoločnej domácnosti. Pri rozhodovaní o výške výživného súd porovnal pomery matky v čase tejto poslednej úpravy výživného so súčasnými pomermi a dospel k záveru, že u matky nastala zmena pomerov jednak v jej príjme, keďže je zamestnaná a podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne má priemerný vymeriavací základ za posledné tri mesiace vo výške 385,96 eur, avšak oproti poslednej úprave výživného jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. C. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom naďalej trvá jej vyživovacia povinnosť k mal. S. K.. Otcovi súd určil vyživovaciu povinnosť v sume 150 eur mesačne, pričom v rámci rozhodovania o výške výživného neprihliadol na skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody a preto aplikoval § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Otec si výkon trestu odňatia slobody privodil spáchaním úmyselného trestného činu a maloletému nemôže byť na ľarchu nezodpovedné konanie jeho rodiča. Okrem toho pri páchaní úmyselného trestného činu si páchatel musí byť vedomý, že spáchanie takéhoto činu spoločnosť sankcionuje odňatím slobody, pričom, pokiaľ ide o závažnejší trestný čin, sankciou je nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý je vždy spojený s nemožnosťou ďalej vykonávať pôvodné zamestnanie, resp. podnikanie a dosahovať tak pôvodný zárobok. To znamená, že spáchaním úmyselného trestného činu osoba, ktorá má vyživovaciu povinnosť, dobrovoľne na seba preberá riziko budúceho zníženia svojho zárobku, preto je na mieste aplikácia citovaného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine. V konaní o zvýšenie výživného vedeného pod sp. zn. 6P/76/2021, v rámci ktorého sa otec domáhal voči matke maloletého zvýšenia výživného, na pojednávaní otec potvrdil, že je zamestnaný, jeho prvá mzda predstavovala sumu 284 eur a druhá 388 eur. Uviedol, že jeho príjem sa bude pohybovať cca 600 - 700 eur. Pri určení výšky výživného súd teda vychádzal z tohto zárobku otca a zastáva názor, že je v možnostiach a schopnostiach otca výživné v stanovenej výške úradu uhrádzať.

27. Týmto súd zmenil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 13P/126/2015 - 56 z 13. januára 2016.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.