

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207805
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415207805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu Orange Slovensko a.s. Bratislava Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti žalovanému D. P. nar. X.X.XXXX, bytom E. Č.. XX H. o žalobe žalobcu na zaplatenie 872,45,- € s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 872,45,- € spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne odo dňa 24.1.2014 až do zaplatenia titulom náhrady škody.

2/. Ako prostriedky procesného útoku žalobca použil listinné dôkazy, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 5.7.2013 A 7071397 a dodatok k tejto zmluve, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.9.2013 A 7170173 a dodatok k tejto zmluve, všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných služieb prostredníctvom mobilnej siete Orange a.s., daňové doklady, faktúry (čl 23 - 27 spisu) a predžalobnú výzvu (čl. 12 spisu).

3/. Žalovaný zásielky na adrese trvalého pobytu nepreberal v čase účinnosti O.s.p. do 30.7.2016 uznesením 9C 235/2015 -27 súd žalovanému ustanovil pre konanie opatrovníka.

4/. Určeného pojednávania na deň 8.9.2016 napriek riadne doručenému predvolaniu strany sporu sa nezúčastnili. Súd realizoval pojednávania v ich neprítomnosti (§ 180 C.s.p.).

5/. Na základe vyššie citovaných zmlúv o pripojení a dodatkov žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za služby. K dodatkom k zmluvám žalobca poskytol telekomunikačné zariadenie Orange San Remo so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 € a tiež odpredal telekomunikačné zariadenie HP Compaq Presario CQ58-250 SC za akciovú cenu 1,- € s tým, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinnosti uvedených v bode 2, 3, alebo 2, 4 čl. dodatkov k zmluvám resp. dodržania záväzku uvedeného v čl. bode 2.2. v dôsledku vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na to, či naozaj dôjde k jeho ukončeniu dojednali zmluvné strany zmluvné pokuty.

6/. Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa

01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil Zákon č. 610/2002 Z. z.).

7/. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,(ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8/. Podľa § 44 ods. 4 prvá veta Zákona o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov.

9/. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektrických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10/. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) Zákona o elektrických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

11/. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) Zákona o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb; platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12/. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13/. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14/. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15/. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16/. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17/. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18/. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19/. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

20/. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21/. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22/. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23/. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24/. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25/. Žalobca uplatňoval nárok na úhradu žalovanej istiny z titulu náhrady škody s odkazom na ustanovenie § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka tvrdiac, že porušením zmluvnej povinnosti (nezotrvania v zmluvnom vzťahu) žalovaný spôsobil škodu v rozsahu predajnej ceny zariadení a akciovej ceny.

26/. Nepochybne zmluvy o pripojení majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Žalovaný je spotrebiteľom, pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti teda na právny vzťah založený zmluvami o pripojení, súd aplikoval i príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Uplatnená škoda podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnými cenami zariadení a výšky zľavy poskytnutej žalobcovi. Zo skutkového vymedzenia nároku na náhradu škody vyplýva, že tejto škody sa žalobca domáhal z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu. Takto vymedzený nárok na náhradu škody súd posudzoval podľa § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka podľa, ktorého predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinením. Príslušné hmotnoprávne ustanovenie § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka, možno aplikovať tak na prípady záväzkové ako i mimozáväzkové zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

27/. Z dokazovainy nevyplývalo pres úd zo žiadneho ustanovenia zmlúv o pripojení povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi zľavnenú akciovú cenu telekomunikačných zariadení. Nemohlo teda dôjsť k porušeniu záväzku, ktorý vyplýva zo zmluvy. I keď žalovaný nezotrval v zmluvných vzťahoch počas dojednaného obdobia k vzniku škody na strane žalobcu podľa názoru súdu nedošlo. Za škodu nemožno považovať skutočnosť, že v rámci svojej obchodnej politiky žalobca predával telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou odpredaných zariadení nie je následkom protiprávneho správania sa žalovaného ale s výsledkom zmluvnej dohody medzi účastníkmi zmlúv. Súd nezistil ani splnenie ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu a to príčinnú súvislosť medzi porušením povinností (nezotrvanie počas dojedanej doby v zmluvnom vzťahu) a vznikom škody, pretože aj v prípade zavineného nezotrvania žalovaného v

zmluvnom vzťahu po dobu dojednanú dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu ako uplatnenej škody by nebol tento protiprávny úkon ale zmluvné dojednanie so žalovaným v rámci, ktorého poskytol telekomunikačné zariadenia za akciovú cenu.

28/. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, i keď bol v konaní úspešný, žalovanému žiadne preukázané trovy v súvislosti s konaním nevznikli (§ 251, § 255 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí

súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).