

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010075
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416010075.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, v trestnej veci obžalovaného L. U.V. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2016 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný L. U., nar. XX.XX.XXXX v U. B. P., trvale bytom T., Č. H. XXX/XX, uznáva sa za vinného, že dňa 10.02.2014 okolo 11.00 hod. viedol špeciálne nákladné motorové vozidlo zn. Volkswagen Transporter s pancierovou nadstavbou EČ: X. E. po ceste I. triedy č. 70 v smere od obce Istebné smerom na obec Veličná a v km 11.700 pri prechádzaní miernej pravotočivej zákruty z dôvodu nesprávnej techniky jazdy (§ 4 ods. 1 písm. c) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke) prešiel do protismeru, kde ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti oprotiidúceho nákladného motorového vozidla zn. Volvo FL 6, EČ: SE 265AM, ktoré viedol vodič H. Š., nar. XX.XX.XXXX a následne do uvedeného kamiónu zozadu narazilo prednou časťou osobné motorové vozidlo zn. Land Rover Discovery EČ: O. XXXAZ s pripojeným nebrzdeným nákladným prívesom zn. Pongratz LPA 206 U/H EČ: O. XXXYC, ktoré viedol vodič Y. R., nar. XX.XX.XXXX, pričom pri dopravnej nehode utrpeli spolujazdec obvineného T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - W.O., S.. T. XXXX/X, otras mozgu, tržnú ranu na čele a nose, narazenie hrudnej driekovej a krčnej chrbtice s dobou pracovnej neschopnosti v trvaní od 10.02.2014 do 24.03.2014 a vodič nákladného motorového vozidla zn. Volvo H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, C. U., reznú ranu na pravom predlaktí, odreninu na hlave, pomliaždenie hlavy, hrudníka a oboch kolien s dobou pracovnej neschopnosti v trvaní od 10.02.2014 do 28.02.2014,
2T/22/2016

2.

teda

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, tým spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.,

za to sa

odsudzuje:

Podľa §§ 158, 54, 36 písm. j), l), 38 ods. 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. za použitia §§ 36 písm. j), l), 38 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podala dňa 03.05.2016 pod sp. zn. č. k. Pv 391/14/5503-43 Okresnému súdu Dolný Kubín obžalobu na L. U. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

Obžalovaný bol na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1, ods. 4 Tr. por. s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., ako aj účinkoch vyhlásenia podľa písm. b), písm. c) Tr. por. v prípade prijatia takéhoto vyhlásenia súdom, obžalovaný po tomto poučení urobil ku skutku vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je zo spáchania skutku vinný.

Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. súd následne vzhľadom k vyhláseniam obžalovaného a jeho odpovediam na položené otázky zisťoval stanovisko prítomných procesných strán.

2T/22/2016

3.

Prokurátorka a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného vzhľadom na splnené podmienky a taktiež navrhli vykonať dokazovanie len do výroku o treste a k výroku o náhrade škody. Po tomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku uznesením podľa § 257 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody, keď takýto procesný postup bol možný aj s poukazom na to, že v prípravnom konaní zabezpečené a vykonané dôkazy, a to výpoveď poškodeného H. Š., svedkov Y. R., T. R. R., ako aj všetky relevantné listinné dôkazy, o ktorých vierohodnosti neboli žiadne pochybnosti preukazovali, že sa žalovaný skutok skutočne stal, a že sa ho dopustil v celom rozsahu obžalovaný.

Žalovaný skutok súd po právnej stránke posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., nakoľko obžalovaný inému z nebanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona - § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento nebol v minulosti súdom trestaný, z evidenčnej karty vodiča však vyplýva, že 27.05.2011, 09.04.2013 a 02.09.2013 bol postihnutý správnym orgánom za priestupok na úseku cestnej premávky - prekročenie maximálne povolenej rýchlosti a 22.01.2016 bol postihnutý v blokovom konaní za jazdu bez zapnutých bezpečnostných pásov. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na osobu páchatela, najmä na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu ako aj všetky okolnosti prípadu, že ide o nebanlivostné konanie obžalovaného, existenciu iba poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Tr. zák. (t. j. vedenie riadneho života, priznanie a oľutovanie spáchaného skutku) súd uložil obžalovanému za jeho predchádzajúceho súhlasu alternatívny trest povinnej práce vo výmere 120 hodín s tým, že tento trest je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia. Súd zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, teda trest na samej dolnej hranici, kedy prihliadol na to, že obžalovaný, ktorý má po dlhší čas oprávnenie na vedenie motorových vozidiel sa preukázateľne dopúšťal porušení povinností vodiča motorových vozidiel. Uloženie aj trestu zákazu činnosti je dostatočným na dosiahnutie účelu trestu vyplývajúceho z ustanovenia § 34 Tr. zák. Obranu obžalovaného, že t.č. žije na chate mimo Mesta T. a motorové vozidlo

2T/22/2016

4.

potrebuje pre každodenné dochádzanie do miesta bydliska a kvôli zdravotnému stavu súd považuje za účelové, nakoľko podľa vlastného vyjadrenia je obžalovaný s manželkou vlastníkom bytu priamo v T., ktorý „prenechal“ synovi a jeho priateľke, preto počas výkonu trestu zákazu činnosti mu nič nebráni v tom, aby predmetný byt užíval a uľahčil si tak návštevy nemocničného zariadenia, prípadne zabezpečovanie denných potrieb za využitia mestskej hromadnej dopravy.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline.