

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 14Nt/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010767  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010767.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci odsúdeného L. S., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/62/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Galante dňa 05.08.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného L. S., D.. XX.XX.XXXX S. B., H. N. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody U., na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.02.2022, sp. zn. 2T/62/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňa 10.03.2022 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený L. S. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 24.06.2022 na Okresný súd Galanta (ďalej len „súd“) návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/62/2020. Podaním zo dňa 06.07.2022 následne podaný návrh podrobne odôvodnil.

Svoj návrh na povolenie obnovy konania dôvodil tým, že výpoveď svedka R. G. v konaní pred súdom je v rozpore s jeho výpoveďou z prípravného konania, jeho výpoveď považuje za nedôveryhodnú a nepravdivú. Uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že svedok R. G. si od neho požičal mobilný telefón za účelom páchania trestnej činnosti, túto páchal svedok sám a bez vedomia odsúdeného. Svedok G. zneužil jeho slabosť pre alkoholické nápoje, ktorými ho ponúkol, odsúdený nemal žiadnu vedomosť o tom, že svedok G. disponuje odcudzenou platobnou kartou a to až do chvíle, kedy mu svedok G. chcel vrátiť finančné prostriedky, ktoré mu dĺžil, a za týmto účelom chcel uskutočniť výber z bankomatu. Následne svedok G. mal navštíviť matku odsúdeného, od ktorej požadoval sumu 200,- EUR, po vyplatení ktorej bol ochotný vypovedať pravdivo v prospech odsúdeného, a teda že odsúdený nemal žiadnu vedomosť o páchaní trestnej činnosti.

Následne podaním zo dňa 20.07.2022 obhajca odsúdeného podrobne odôvodnil podaný návrh na povolenie obnovy konania. Mal za to, že po právoplatnosti rozsudku súdu došlo k výskytu skutočností a dôkazov, ktoré neboli skôr známe a mohli by zásadne ovplyvniť iné rozhodnutie o vine a treste. Odsúdený sa mal na základe komunikácie s blízkymi osobami dozvedieť, že svedok G. je pripravený uviesť pred súdom pravdivú verziu skutkového priebehu deja, a teda verbalizovať nevedomosť odsúdeného o protiprávnosti jeho konania. Uvedenú zmenu výpovede avizoval svedok G. pred matkou odsúdeného. Zmena výpovede tohto jediného usvedčujúceho dôkazného prostriedku je podľa názoru obhajoby zásadná zmena dôkazného stavu (nový dôkaz), ktorý je spôsobilý zabezpečiť pre osobu odsúdeného iné rozhodnutie o vine. Za takejto dôkaznej situácie by absentovala subjektívna stránka, nakoľko osoba odsúdeného by nemala vedomosť o spôsobe získania platobného prostriedku, ktorým disponoval

svedok G.. Poukázal tiež na nesprávnosť formy účasti odsúdeného na trestnom čine, nakoľko miera jeho konania a zapojenia do skutku nie je na úrovni spolupáchateľstva ako aj na to, že pri rešpektovaní princípov trestného práva je nutné subsumovať konanie odsúdeného maximálne pod režim pomocníka. Namietal aj vzhľadom na príťažujúcej okolnosti v podobe recidívy ako neprimerané a to najmä s poukazom na sprievodné sprísnenie trestnej sadzby, nakoľko odňatie slobody vo výmere tri roky za údajné drobné napomáhanie páchatelovi skutku považuje za nespravodlivé. Obhajoba teda návrh na povolenie obnovy konania dôvodila tým, že sú tu skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Za predtým neznámy dôkaz považuje obhajoba výpoveď svedka R. G., a teda dôkaz, ktorý bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ktorým by mala byť pravdivá verzia spáchania trestného činu za situácie, kedy odsúdený nemal mať vedomosť o tejto trestnej činnosti.

Súd na verejnom zasadnutí konanom za účelom rozhodovania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vykonal dokazovanie za prítomnosti procesných strán a splnenia zákonných podmienok podľa § 293 a § 295 Trestného poriadku. Súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.02.2022, sp. zn. 2T/62/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňa 10.03.2022 uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne spolu so R. G. nahradiť poškodenú G. G. spôsobenú škodu. Oboznámením podstatného obsahu spisu sp. zn. 2T/62/2020 súd zistil, že odsúdený už v priebehu právoplatne skončeného súdneho konania navrhoval vypočúť svedka R. G. pričom rovnako aj vtedy uvádzal, že svedok G. je ochotný a pripravený uviesť pravdivú verziu priebehu spáchania trestného činu. Je síce pravda, že svedok G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2022 v rámci svojej výpovede uviedol, že odsúdený si nebol vedomý toho, že sa jedná o trestný čin, avšak na druhej strane podrobne popísal priebeh páchania trestnej činnosti spolu s odsúdeným.

Na verejnom zasadnutí odsúdený pri svojom výsluchu ako aj v predloženom písomnom vyjadrení opätovne poukázal na rozpory v jednotlivých výpovediach svedka G. a tiež na skutočnosť, že tento na hlavnom pojednávaní uviedol, že odsúdený nemal vedomosť o tom, že svedok G. sa dopúšťa protiprávneho konania. Uviedol tiež, že bol uvedený do omylu, pričom mobilný telefón svedkovi požičal za iným účelom ako za účelom páchania trestnej činnosti. Za týmto účelom navrhoval okrem už navrhovaného výsluchu R. G. vypočúť aj svoju matku, od ktorej mal svedok G. požadovať sumu 200,- EUR, po vyplatení ktorej bol ochotný zmeniť svoju výpoveď ako aj ďalšiu zamestnankyňu predajne, ktorá mala byť prítomná pri stretnutí matky odsúdeného a svedka G..

Súd návrhy odsúdeného na vykonanie predmetných dôkazov odmietol ako dôkazy nedôvodné vzhľadom k ostatným dôkazom nachádzajúcim sa v spise OS GA sp. zn. 2T/62/2020. Čo sa týka svedka R. G., tento už v konaní vypočutý bol, pričom s jeho výpoveďou sa súd v odôvodnení rozsudku podrobne vysporiadal. Čo sa týka ďalších navrhovaných výsluchov tieto považoval súd za nedôvodné nakoľko osoby, ktorých výsluch odsúdený navrhoval, neboli priamymi svedkami páchanej trestnej činnosti.

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku a preto súdu navrhoval, aby návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Obhajca v záverečnom návrhu poukázal na to, že podľa ustálenej súdnej praxe je novým dôkazom aj výpoveď svedka, ktorý už v konaní vypovedal, avšak s iným obsahom, pričom v danom prípade za takýto dôkaz považuje výpoveď svedka G. a ostatné navrhované výsluchy považoval za potrebné za účelom preukázania novej skutočnosti. Navrhoval, aby súd povolil obnovu konania a aby zrušil napadnutý rozsudok.

Odsúdený v záverečnom návrhu uviedol, že výsluch svedkov považuje za potrebný, poukázal na skutočnosť, že svedok G. má byť užívateľom omamných a psychotropných látok, ako aj na skutočnosť,

že pri svojom výsluchu nevy povedal pravdu z dôvodu, že mu matka odsúdeného nezaplatila ním požadovanú sumu 200,- EUR.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/62/2020, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, oboznámených listinných dôkazov a po vyjadrení všetkých procesných strán skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, v rámci ktorého by odsúdený mohol žiadať o opätovné prehodnotenie už vykonaných dôkazov, resp. aby sa súd opätovne zaoberal obhajobou odsúdeného, ktorá už bola známa v pôvodnom konaní. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorý nebol predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú navrhovateľ vedel v pôvodnom konaní, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve ďalšie podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného rozhodnutia (neuplatňuje sa revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne (po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/62/2020), teda by neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o vine.

Odsúdený pôvodné rozhodnutie napádal z dôvodu, že jeho matku kontaktoval svedok R. G., ktorý sa vyjadril, že by chcel v jeho trestnej veci vypovedať pred súdom a ozrejmiť, že odsúdený nemal vedomosť o tom, že páchajú trestnú činnosť, a preto podal návrh na povolenie obnovy konania. Pri tomto stretnutí mala byť prítomná tretia osoba, a to ďalšia zamestnankyňa predajne, v ktorej pracuje aj matka odsúdeného. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený predmetné vyhlásenie svedka G. a jeho následnú eventuálnu výpoveď označil za skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Súd podľa § 298 v spojení s § 272 odsek 3 Trestného poriadku návrh odsúdeného na vykonanie dôkazu výsluchom R. G., matky odsúdeného ako aj pani V. (zamestnankyne predajne, v ktorej mal svedok G.Á. navštíviť matku odsúdeného) odmietol ako dôkazy nedôvodné vzhľadom k ostatným dôkazom nachádzajúcim sa v spise Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/62/2020. V tomto smere súd poznamenáva, že v predchádzajúcom konaní bol vyhodnocovaný dôkaz aj výsluchom osoby R. G.Č. v spojení s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, pričom odsúdený už pred jeho výsluchom na hlavnom pojednávaní avizoval, že tento je pripravený uviesť pravdu a teda, že odsúdený nemal vedomosť o páchaní trestnej činnosti. Je pravdou, že svedok G. na hlavnom pojednávaní v trestnej veci odsúdeného konanom na Okresnom súde Galanta dňa 22.02.2022 skutočne uviedol, že odsúdený si nebol vedomý, že ide o trestný čin, avšak na druhej strane aj podrobne opísal priebeh spáchania skutku, ktorým odsúdeného z jeho spáchania usvedčoval. Obsah jeho výpovede bol v predchádzajúcom konaní už vyhodnotený, preto súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom R. G. ako aj ďalších dvoch osôb, pretože tieto ani nemali byť prítomné pri páchaní trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu splnenia podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresný súd Galanta do 3 pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.