

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216380
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116216380.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: Ľ. O., W.. X.X.XXXX, bytom L. X, XXX XX T., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovaným: 1./ TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, 2./ Regionálna a potravinová správa, so sídlom Levočská 112, 080 01 Prešov, IČO: 36 165 760, v konaní o zdržanie sa zrážok zo mzdy, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. ukladá žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov z 5.11.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. z 5.11.2015, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej vednej na Okresnom súde Prešov sp.zn. 14Csp/42/2016 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov z 5.11.2015,

II. ukladá žalovanému v 2. rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov z 5.11.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. z 5.11.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade do právoplatného skončenia veci samej vednej na Okresnom súde Prešov sp.zn. 14Csp/42/2016 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov z 5.11.2015.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 12.08.2016 domáhala uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov z 5.11.2015 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. z 5.11.2015 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným v 1. rade chcela uzavrieť úverovú zmluvu. Žalovaný v 1. rade jej predložil listiny s tým, že ak chce, aby jej bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Žalobkyňa uvedené listiny podpísala v presvedčení, že uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. V. z 5.11.2015. Až od svojho zamestnávateľa, zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy z 29.6.2016, ktorú žalovaný v 1. rade predložil jej zamestnávateľovi 13.7.2016, sa žalobkyňa dozvedela, že podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy/iných príjmov. Ďalej uviedla, že na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej žalovaný v 1. rade poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- Eur. V zmluve bol uvedený celkový úrok 20% z istiny (200,- Eur) a servisný poplatok vo výške 9% z istiny (90,- Eur), teda celková čiastka ktorú mala vrátiť predstavovala sumu 1.290,- Eur. Uviedla, že Dohoda o zrážkach zo mzdy/iných príjmov umožňuje žalovanému v 1. rade, aby od nej vymohol plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly. V súvislosti s tohto dohodou, jej nebolo nič bližšie vysvetlené. Samotné vyhotovenia dohody je typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu, tak po obsahovej, ako aj formálnej stránke. Aj keď je dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebola o jej dôsledkoch nijako poučená a nemala možnosť ju odmietnuť, ak chcela úver získať.

Ďalej poukázala na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj ustanovenie o servisnom poplatku, pričom tento nie je podmienkou individuálne dojednanou, pretože z formy zmluvy je nesporné,

že spotrebiteľ nemôže ovplyvniť jej obsah, aj keď má možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy. Tento poplatok musí spotrebiteľ zaplatiť napriek tomu, že administratívne služby s ním spojené predstavujú bežné úkony dodávateľov finančných služieb pri poskytovaní úverov. Navyše výška servisného poplatku za poskytnutie úveru je priamo odvodená od hodnoty poskytnutej istiny. Je neprijateľné, aby akýkoľvek poplatok závisel na výške poskytnutého úveru. Žalovaný v 1. rade vôbec nevysvetľuje, prečo žiada vyššiu odmenu od zákazníka, ktorý si požičiava vyššiu sumu, ako od toho, ktorému požičiava menej. Servisný poplatok je podľa názoru žalobkyne netransparentný a je v rozpore s dobrými mravmi.

Ďalej žalobkyňa uviedla, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, čo v spojení s § 11 ods. 1 citovaného zákona znamená, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. Zároveň so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov z 5.11.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. z 5.11.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov z 5.11.2015 a zároveň žalovanému v 2. rade uložiť povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov z 5.11.2015 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. z 5.11.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že aj keby Dohoda o zrážkach zo mzdy/iných príjmov bola platná, tak podľa jej názoru, vzhľadom na to, že ňou žalovaný v 1. rade chce získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola vyslovená a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, obostojí jej návrh, aby bolo žalovaným uložené predmetné neodkladné opatrenie. Obava žalobkyne, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jej majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim jej zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídeniu vzniku majetkovej ujmy navrhla, aby sa dočasne zakázal žalovaným výkon zrážok zo mzdy. Keďže Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenie len strane konania, vzhľadom na túto skutočnosť označila svojho zamestnávateľa ako žalovaného v 2. rade, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky.

Ďalej žalobkyňa poukázala na viaceré súdne rozhodnutia v obdobných veciach, v ktorých súdy vyhovelí návrhu na vydanie predbežného opatrenia s obdobným obsahom.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe vylúču oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

14. Zo žaloby a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 1.000,- Eur, pričom okrem tejto istiny sa v zmysle uvedenej zmluvy žalobkyňa zaviazala uhradiť úroky vo výške 200,- Eur a servisný poplatok vo výške 90,- Eur. Žalobkyňa však dojednanie o servisnom poplatku považuje za rozporné s dobrými mravmi a zároveň zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov, pretože v nej absentuje doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ďalej zo žaloby vyplýva, že na získanie úveru boli žalobkyňi predložené listiny a bolo povedené, že tieto listiny musí podpísať, ak chce, aby jej bol poskytnutý úver, pričom jej v súvislosti s dohodou o zrážkach nebolo nič bližšie vysvetlené. V čase podania žaloby na súd už žalovaný v 1. rade požiadala žalovaného v 2. rade ako zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že zo poskytnutý úver môže byť bezúročný a bez poplatkov a na základe dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov sú voči žalobkyňi vykonávané zrážky zo mzdy a to bez súdnej kontroly výšky pohľadávky, ktorú má žalobkyňa voči žalovanému v 1. rade, preto súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 322 ods. 2 C.s.p.).