

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010832
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514010832.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. septembra 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

V. V. - X.. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. F. N..H. Č..XX, J. F.A., X. XX

sa podľa § 285 písm. b / Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 2 Pv 543/14/8806 zo dňa 25.11.2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2014 v Moldave nad Bodvou za účelom výroby nábytku prevzal od Ing. Z. M. zálohu v sume 1 100 eur , pričom nábytok v dohodnutej lehote do 10. júla 2014 nevyrobil a získané peniaze použil pre vlastnú potrebu , čím poškodenej Ing. Z. M. spôsobil škodu v sume 1 100 eur nakoľko skutok, ktorý sa stal, nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodenú Ing. Z. M. , K.. F. , X.. XX.XX.XXXX, L. H. X. L. , P. XXX/XX s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného , poškodenej , svedkov, prečítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise , na základe ktorých dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný V. V. (ďalej v texte ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2014 pracoval ako živnostník a vyrábal na objednávky nábytok. V mesiaci máj 2014 bol spolu s E. D. a A. H. u poškodenej Ing, Z. F., ktorá mala záujem o výrobu vstavanej skrine v jej byte , kde vykonal potrebné zamerania , a to okrem výšky , nakoľko v izbe , kde mala byť skriňa umiestnené nebol dokončený strop. S poškodenou sa dohodli, že skriňu vyrobí do 6 týždňov a prevzal od nej zálohu 1 100 eur, pričom jej vystavil príjmový pokladničný doklad. Za uvedenej sumy použil 700 eur na kúpu drevotriesky vo firme na Poľskej ulici v Košiciach, kúpil kovanie a 400 eur chcel použiť na nákup posuvných dverí. Poškodenú ešte žiadal o predĺženie lehoty dodávky o 2 týždne, nakoľko musel ešte dokončiť ďalšie zákazky. Dňa 5.7.2014 bol však vzatý do väzby , pričom po prepustení na slobodu dňa 5.3.2015 v jeho dielni na lpeľskej ulici už bola predajňa potravín a firma na Poľskej ulici bola zlikvidovaná.

Poškodená Ing. Z. M. K.. F. (ďalej v texte ako poškodená) na hlavnom pojednávaní uviedla , že od svojho známeho dostala na obžalovaného kontakt s tým, že jej bol doporučený ako zručný, spoľahlivý a presný. Keď obžalovaný prišiel do bytu s dvoma páňmi zamerať nábytok , predstavil sa jej ako F.. Dohodli

sa , že jej vyrobí vstavanú skriňu , nočné stolíky a komodu, všetko za sumu 1600 eur, pričom mu dala zálohu 1100 eur, o čom jej obžalovaný vystavil účtovný doklad. V čase keď bol obžalovaný nábytok zamerať, neboli v spálni dokončené strop a podlaha, ale otec jej povedal výšku skrine a túto skutočnosť obžalovanému dodatočne oznámila začiatkom júna 2014 pričom sa dohodli , že v mesiaci júl začne s montážou. Ich vzájomná komunikácia prestala asi týždeň pred termínom, kedy mal prísť obžalovaný vykonať montáž nábytku, pričom jej uviedol, že keď to do uvedeného termínu nestihne, dá jej zľavu. Od známeho , ktorý jej dal na obžalovaného kontakt sa dozvedela, že sa nevolá Kopecký ako aj to, že bol vzatý do väzby. Skutočnosť , že na príjmovom pokladničnom doklade je pečiatka prijímateľa V. V. si všimla až neskôr.

Svedok H. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa zaoberá stolárskou výrobou , najmä porezom drevotriesky a olepením hrán. Obžalovaného V. V. pozná , pretože bol niekedy jeho zamestnancom, a potom pre neho vykonali asi 8 až 10 zákazok v súvislosti s porezom drevotriesky , pričom poslednú zákazku obžalovaný neuhradil. Nepamätá si , či v predmetnej veci s obžalovaným o poreze drevotriesky na vstavanú skriňu rozprával, ale určite takúto zákazku od obžalovaného nemal.

Svedok ďalej uviedol, že na Poľskej ulici v Košiciach bola tiež firma s obdobnou činnosťou ako ich firma , ale došlo tam k nejakým zmenám, a preto nevie, či táto firma ešte porez vykonáva. Podľa jeho vedomostí mal obžalovaný dielňu , kde nábytok vyrábala, a to niekde na sídlisku Terasa.

Svedok A. H. vypovedal, že spolu s obžalovaným a E. D. boli v Moldave nad Bodvou v jednom byte, kde obžalovaný zamerala údaje na výrobu nábytku a prevzal zálohu 1100 eur. Potom išli do Košíc do dvoch firiem, kde chcel dať obžalovaný vyrobiť diely na skriňu. Z jednej z firiem sa vrátil s tým, že to bolo drahé a druhá bola zatvorená. Kde presne boli tieto dielne si nepamätá.

Svedok E. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po zameraní nábytku ešte v ten deň chceli dať narezať diely na nábytok, a preto išli do firiem Pílospan a H. A.. Pamätá si tak, že v jednej z firiem to bolo drahé a v druhej bola dlhá čakacia doba. Potom išli do svojej dielne, ktorú mali na Ipelskej ulici v Košiciach a ukončili deň. Následne už s obžalovaným na tejto zákazke nespoupracoval. Predtým obžalovanému občas pomáhal pri montáži.

Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania kedy uviedol, že podľa jeho vedomostí mal obžalovaný prevzatú zálohu použiť na zaplatenie iných jeho pozdĺžností , na zákazku v Moldave nad Bodvou materiál neobjednal a na zabezpečenie materiálu z tejto zákazky chcel použiť zálohu z ďalšej zákazky, svedok uviedol, že na polícii vypovedal to, čo si vtedy pamätal.

Svedkyňa K. F. ,sestra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že potom, čo bol obžalovaný vzatý do väzby, bola za ním na návšteve, kedy ju požiadal, aby sa skontaktovala s poškodenou , ktorej mal na zákazku vyrobiť nejaký nábytok. Telefonicky kontaktovala poškodenú a tejto povedala , aby buď počkala , že obžalovaný po prepustení z väzby zákazku dokončí alebo jej prevzatú zálohu po splátkach vráti. Poškodená po nej chcela , aby peniaze za obžalovaného zaplatila ona, s čím nesúhlasila. Následne pri ďalšom telefonáte jej poškodená oznámila, že podala na obžalovaného trestné oznámenie.

Svedkyňa E. V. , bývalá manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že pred vzatím do väzby obžalovaný robil stolára a mal zákazky , pričom mal dielňu na Ipelskej ulici. V čase keď bol vzatý do väzby nechal doma peňaženku, v ktorej bolo podľa toho, čo jej uviedol ich syn asi 40 eur. S poškodenou telefonicky rozprávala , nakoľko mobilný telefón obžalovaného zostal doma. Povedala jej , že obžalovaný bol vzatý do väzby.

Na hlavnom pojednávaní súd za súhlasu prokurátora a obžalovaného prečítal výpovede svedkov Ing. E. P., H. P. , J. P., A.. H. P. C. H. Y..

A.. H. P. vypovedal, že pracuje v spoločnosti ATVYN s.r.o., ktorá sa okrem iného zaoberá aj výrobou polotovarov na vstavané skrine. V mesiaci jún 2014 nebola v ich firme zadaná objednávka od obžalovaného. Uvedené skutočnosti potvrdili vo svojich výpovediach aj svedkovia Ing. H. P. , J. P., A.. H. P. C. H. Y. taktiež zamestnanci spoločnosti ATVYN s.r.o.

Ako listinné dôkazy súd na hlavnom pojednávaní prečítal príjmový pokladničný doklad, z ktorého vyplýva, že obžalovaný, označený na tomto doklade menom , priezviskom, adresou Muškátová 46 , Košice , identifikačným číslom a daňovým identifikačným číslom a číslom telefónu prevzal od poškodenej sumu 1100 eur ako zálohu na vstavané skrine s termínom dodania do 10.júla. Doklad neobsahuje číslo ani dátum vystavenia.

Súd tiež ako listinné dôkazy prečítal trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T 2/2014 zo dňa 13.1.2014 , ktorým bol obžalovaný ako živnostník uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov , výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a taktiež trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp.zn. 4T 100/2014 zo dňa 8.12.2014 , ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 ods.2 písm.b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest

odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia . Z tohto trestného rozkazu vyplýva, že obžalovaný bol v predmetnej veci vzatý do väzby dňa 5.7.2014 . Z miesta bydliska je obžalovaný charakterizovaný všeobecne. V registri trestov má dva záznamy, a to vyššie citované rozhodnutia Okresného súdu Košice II.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd na rozdiel od obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 2Pv 543/14/8806 zo dňa 25.11.2014 dospel k záveru, že konanie obžalovaného nenapĺňa pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z výpovede obžalovaného , poškodenej a svedkov nesporne vyplýva, že obžalovaný v inkriminovanom období bol živnostníkom a vyhotovoval nábytok na zákazku podľa požiadaviek zákazníka. Z výpovede svedka H. A. je zrejmé , že jeho firma vykonala pre obžalovaného asi 8 až 10 objednávok na porez drevotriesky , ktoré okrem jednej uhradil. Obžalovaný priznal , že prevzal od poškodenej sumu 1100 eur a zákazku chcel vykonať .Vystavil pokladničný doklad ktorý obsahoval jeho identifikačné údaje , prevzatú sumu a lehotu dodania do 10.júla. Poškodená potvrdila, že prevzala od obžalovaného príjmový pokladničný doklad s uvedenými údajmi.

Z vykonaného dokazovania súd ustálil , že prevzatú zálohu obžalovaný na nákup materiálu potrebného na vyhotovenie zákazky nepoužil .

V tejto súvislosti súd zastáva názor, že v predmetnej veci došlo medzi obžalovaným ako zhotoviteľom a poškodenou ako objednávateľom k uzavretiu zmluvy o dielo podľa § 631 a nasl. vtedy platného Občianskeho zákonníka. Základným princípom podnikania je, že podnikateľ priebežne prijíma platby a platby vykonáva bez toho, aby bolo reálne možné odlíšiť , z akých finančných prostriedkov sú jednotlivé platby hrazené , pretože peniaze nie sú individuálne určenou vecou. Preto preddavok (záloha) poskytnutý objednávateľom v tomto prípade poškodenou sa prevzatím stáva vlastníctvom zhotoviteľa (obžalovaného) a prechádza ako príjem do majetku zhotoviteľa , ktorý môže preto použiť aj v rámci iných svojich podnikateľských aktivít.

Z vykonaného dokazovania nemožno jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyvodit' záver , že obžalovaný od poškodenej zálohu vylákal s úmyslom dielo nevyhotoviť. Súd pri tom poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný ako živnostník v uvedenej oblasti podnikal a nábytok na zákazku vyrábal a 5 dní od dohodnutej lehoty na vyhotovenie diela bol vzatý do väzby.

Za tejto dôkaznej situácie súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti rozsudku nenapĺňa pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona , pre nenaplnenie subjektívnej stránky tohto prečinu, a to vo forme úmyslu v zmysle § 15 písm. a/, resp. písm. b/ Tr. zákona. Dokazovaním nebol preukázaný podvodný úmysel obžalovaného zákazku nevyhotoviť. Poukazujúc aj na vyššie uvedený právny názor, že preddavok poskytnutý poškodenou sa prevzatím stáva vlastníctvom obžalovaného, nie je tento skutok možné právne kvalifikovať ani ako prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného zákona.

Preto súd obžalovaného V. V. podľa § 285 písm.b/ Tr. poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 2 Pv 543/14/8806 zo dňa 25.11.2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona oslobodil.

V zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodenú Ing. Z. M. , K.. F.Ú. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.