

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208579
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816208579.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého Z. P. Q., nar. XX.X.XXXX a maloletú K. K. Q., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. E. K. - K. XXX a P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. E. K. - K. XXX, zast. JUDr. Milanom Sobotom, advokátom so sídlom Nitrianske Rudno, Hlavná 659 o zvýšení výživného takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaním zo dňa 28.6.2016 žiadala zvýšiť výživné s odôvodnením, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravovaná rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.10.2014 v konaní č. 5P 48/2014, kedy bolo manželstvo s otcom maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol povinný platiť na výživu maloletého Q. mesačne sumou 100 eur a maloletej K. mesačnou sumou 80 eur. Uviedla, že býva aktuálne u svojich rodičov v staršom rodinnom dome spolu s deťmi, kde má vyhradenú len jednu izbu. Otec žije v novostavbe spolu s priateľkou. Matkin príjem je 400 eur a finančne jej pomáhajú rodičia, ktorým mesačne prispieva na nájomné a na iné náklady v sume 120 eur mesačne. Matka cestuje do práce, kde cestovné vyčíslila na sumu 30 eur. Má náklady zvýšené so synom, ktorý hrá futbal, má náklady s dcérou, nakoľko táto má alergiu a mesačne platí za lieky 15 eur. Všetky potreby do školy hradí ona a tieto činia zhruba 150 eur. Má náklady aj na mobilné telefóny 10 eur a poisťky pre deti 19 eur a 28 eur. Žiadala zvýšiť výživné na maloletého XXX zo sumy 100 eur na sumu 150 eur a na maloletú K. zo sumy 80 eur na sumu 120 eur od právoplatnosti rozsudku.

2. Otec s návrhom nesúhlasil.

Uviedol, že má tiež svoje náklady, nakoľko do práce dochádza, s čím je spojené cestovné 40 eur, strava 20 eur, inkaso 114 eur, úvery mesačne 140,95 eur a raz polročne spláca matke z titulu vyporiadania BSM 2.000 eur, internet 16,60 eur, telefón 10 eur a vyživovacia povinnosť na deti 180 eur. Otec sa domnieva, že od poslednej úpravy od októbra 2014 do podania návrhu nevznikla výrazná zmena pomerov, teda do júna 2016 uplynul len rok aj osem mesiacov a preto nie sú dôvody na zvýšenie výživného. Maloletá mala aj vtedy zdravotné problémy a navštevovala materskú škôlku a syn sa tiež venoval mimoškolskej aktivite ako teraz. Jeho čistý príjem je 800 eur mesačne a čistá priemerná mzda za toto obdobie je 767,82 eur, má pokles na priemernom zárobku o 30 eur až 40 eur, pretože pri poslednej úprave jeho príjem bol v čistom 800 eur. Býva v rodinnom dome v B. E. K., platí inkaso 114 eur. Má k deťom veľmi dobrý vzťah a chodia k nemu každý víkend. Okrem plnenia si vyživovacej povinnosti kupuje deťom oblečenie a iné potrebné veci.

Navrhol návrh zamietnuť.

3. Kolíznym opatrovníkom vo svojej písomnej správe zo dňa 31.8.2016 potvrdil

skutočnosti uvedené v návrhu, resp. vo vyjadrení otca. Navyiac uviedol, že matka hradí aj výlety detí po Slovensku. Deti majú mimoškolskú činnosť, s ktorou sú spojené i vyššie náklady. V záujme maloletých detí je, aby súd zvýšil výživné.

4. Súd určil termín pojednávania na 8.septembra 2016, na ktorom sa po výsluchu rodičov maloletých detí matka rozhodla zobrať návrh späť.

5. Podľa § 144 z. č. 160/2015 Z. Z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Matka zobrala návrh späť za konania, preto k späťvzatiu bol potrebný súhlas otca aj kolízneho opatrovníka. Otec maloletých detí so späťvzatím návrhu súhlasil a zhodný prednes učinil i kolízny opatrovník. Z dôvodu, že otec súhlasil so späťvzatím návrhu a v budúcnosti bude prispievať na zvýšené náklady matke, ak o to matka požiada, kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím. Preto súd akceptoval toto späťvzatie matky a za súhlasného stanoviska otca a kolízneho opatrovníka konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).