

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/233/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011057  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011057.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému V. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Y. L., M. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 08.09.2016, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 19.07.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/48/2016 zo dňa 24.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/51/2016 zo dňa 13.07.2016 bol uložený odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 13.07.2016 a ktorý má predpokladane po započítaní výkonu väzby vykonať dňa 15.02.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 15.07.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný zo slobody predvedením dňa 18.02.2016 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Následne dňa 13.07.2016 nastúpil do výkonu trestu. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni a bez nedostatkov. Ústav uviedol, že počas krátkeho obdobia výkonu trestu odňatia slobody správanie odsúdeného nie je možné objektívne hodnotiť. Možno však konštatovať, že aktuálne je v súlade s požadovanými normami upravujúcimi podmienky v penitenciárnom prostredí. Odsúdený dodržiava zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Nastavené podmienky a pravidlá v prostredí výkonu trestu akceptuje. Personál ústavu zbytočne nevyťažuje. Ďalej možno konštatovať, že odsúdený dodržiava čistotu a poriadok na cele. Zásady osobnej hygieny má osvojené. V osobných veciach si udržiava poriadok. Odsúdenému nebola udelená žiadna disciplinárna odmena a nebol mu uložený žiadny disciplinárny trest. Neboli zaznamenané žiadne interpersonálne problémy. Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania a pravidelným vykonávaním nárokových vychádzok. Do pracovného procesu nie je zaradený z organizačných dôvodov a krátkeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava uplatňovaním práva na návštevu. Iné metódy a formy zaobchádzania s odsúdeným neboli zatiaľ realizované. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený v tamojšom ústave vykonáva trest odňatia slobody len veľmi krátke obdobie, pri spracovaní hodnotenia nebolo možné objektívne zhodnotiť resocializačný vplyv zaobchádzania na odsúdeného.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a neodporúča odsúdeného podmienkové prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už 8-krát súdne trestaný, a to pre násilnú trestnú činnosť (napr. pre trestný čin výtržníctva, ublíženia na zdraví, nebezpečného prenasledovania, vydierania).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že podmienky na podmienkové prepustenie spĺňa a požiadal, aby súd vyhovel jeho žiadosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie vzhľadom na odpis z registra trestov zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienkové prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienkovom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený V. N. už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je opakovaná trestá činnosť.

Súd z uvedeného hodnotenia prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súd rovnako vzal do úvahy, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2003 a sp. zn. 2T/23/2008. Je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.