

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4616010072.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti obžalovanému P. A., pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 156 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného P. A. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 11.05.2016, sp. zn. 2T/21/2016, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08.09.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného P. A. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný P. A. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.09.2015 o 03.52 hodine v Herni G. na ulici H. v K. fyzicky napadol poškodenú A. P., ktorá v tom čase v herni pracovala, tak, že ju opakovane päťou pravej ruky udieral do tváre, čím jej spôsobil zranenia - zmliaždenie tváre s neúplnou zlomeninou - prasklinou nosových kostí, vyžadujúce si liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní do 7 dní,

Za to mu bol podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona a § 37 písmeno m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 7 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Galanta, škodu vo výške 59,50,-eur.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o uloženom treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že nechápe postup súdu I. stupňa pri výmere trestu, uložený trest je neprimerane prísny, ku skutku sa priznal, tento ľutuje a tento fakt mohol byť kvalifikovaný ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona ako napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Až potom, čo mu bol ustanovený obhajca, sa dozvedel, že môže odčiniť škodlivé následky svojho trestného činu a preto zaplatil škodu sociálnej poisťovni. V tomto prípade by sa dostal do situácie, že pomer poľahčujúcich okolností by bol tri ku jedenej k priťažujúcim okolnostiam. Poukázal na to, že celý skutok spáchal pod vplyvom alkoholu, dobre si uvedomuje, že s tým má dlhodobejší problém. Všetky svoje doterajšie protiprávne aktivity spáchal výlučne pod vplyvom alkoholu. Je ochotný sa podrobiť ambulantnej liečbe, ak by súd dospel k záveru, že sa jej má podrobiť. Navrhol, aby odvolací súd postupoval podľa § 321 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ a § 322 odsek 3 Trestného poriadku a uložil mu podmienený trest odňatia slobody so stanovením primeranej skúšobnej doby.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch písomne podaného odvolania obžalovaného, tomuto navrhol vyhovieť z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností a z dôvodu, že obžalovaný sa snaží o odstránenie škodlivých následkov svojho konania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že nad rámec toho, čo uviedol obhajca, nechce nič uviesť.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné. Trest považuje za zákonný z hľadiska jeho druhu a výmery, je uložený v súlade s Trestným zákonom podľa zásad na ukládanie trestu.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého výroku o treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom, krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona a trest uložený obžalovanému preto aj krajský súd považoval za primeraný a zodpovedajúci zákonu. K odvolacím námietkam obžalovaného, že mala byť priznaná aj poľahčujúca okolnosť, t. j. že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu krajský súd udáva, že škodlivým následkom jeho konania je aj ublíženie na zdraví spôsobené priamo poškodenou a nie výlučne len náhrada škody, na ktorú bol obžalovaný napadnutým rozsudkom zaviazaný ako náhradu poisťovni za vyplatené nemocenské dávky. Aj keď priamo poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila, preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva, že by obžalovaný vo vzťahu k samotnej poškodenej podnikol akúkoľvek iniciatívu, či už k uhradeniu nejakej materiálnej škody, respektíve minimálne sa snažil s poškodenou na náhrade takejto resp. nemajetkovej škody dohodnúť. Pokiaľ ide o priznanie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písmeno n/ Trestného zákona, že obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti tým, že sa priznal treba uviesť, že priznanie mu bolo zohľadnené a konštatované v poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, pričom napomáhanie orgánom činným v objasňovaní trestnej činnosti by malo obsahovať aktívnejšie konanie obžalovaného, ktoré výrazne napomôže objasneniu trestnej činnosti, resp. výrazne napomôže k skráteniu trestného konania a v neposlednom rade treba uviesť, že pri súhrne dôkazov, ktoré svedčili v neprospech obžalovaného, nie je možné jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní považovať za takto výrazné napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní. V neposlednom rade treba uviesť, že ani prevaha poľahčujúcich okolností by v prípade obžalovaného neodôvodňovala uloženie iného druhu trestu resp. uloženie trestu inej výmery, ako mu bol uložený súdom I. stupňa. Treba uviesť, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, v minulosti už bol aj podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Dopustil sa násilnej trestnej činnosti a za takýto druh trestnej činnosti už bol v minulosti trestne stíhaný. Je potrebné uviesť, že od obdobia posledného výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný v niekoľkých prípadoch priestupkovo postihovaný a to aj pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kde opätovne, tak ako v teraz prejednávanej trestnej činnosti, konal pod vplyvom alkoholu, fyzicky atakoval poškodenú osobu, po ktorom fyzickom ataku navyše nasledovalo aj vyhrážanie sa zo strany obžalovaného. K

odvolacím námietkam obžalovaného, že trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom alkoholu a každého svojho protiprávneho konania sa dopustil pod vplyvom alkoholu krajský súd udáva, že konanie pod vplyvom alkoholu v žiadnom prípade nemôže zmierniť závažnosť jeho konania, navyše keď o svojom správaní pod vplyvom alkoholu obžalovaný vie. Taktiež nie je možné zmierniť jeho zavinenie v tom smere, že súhlasí s uložením ambulantného protialkoholického liečenia, avšak iba v tom prípade, ak by súd toto uznal za vhodné. Pokiaľ by obžalovaný mal skutočný záujem riešiť svoj problém s alkoholom, svoju liečbu mal začať aj sám iniciatívne bez toho, aby ho k tomu v podstate prinútil súd svojím výrokom, ktorým by mu uložil takéto ochranné opatrenie. Preto trest, ktorý bol uložený obžalovanému v trvaní 7 mesiacov pri základnej trestnej sadzbe vo výmere 6 mesiacov až 2 roky, je podľa názoru krajského súdu primeraný a zodpovedajúci zákonu a spĺňajúci kritéria účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.