

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123313448
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123313448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu A., A., B.: XX XXX XXX, A. A. C. D. XXXX/X, XXX XX E. E., právne zast. JUDr. Lukášom Schvarcom, advokátom so sídlom Slnecná 3817/42, 974 05 Banská Bystrica, proti žalovanej F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX E. E., o zaplatenie 1.552,52,-EUR s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.552,52,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.11.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.1.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.2.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.3.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.5.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.6.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.8.2022 do zaplatenia, vo výške 6,25% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.9.2022 do zaplatenia, vo výške 6,25% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.10.2022 do zaplatenia, vo výške 7% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.11.2022 do zaplatenia, vo výške 7,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.12.2022 do zaplatenia, vo výške 7,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.1.2023 do zaplatenia a vo výške 8% ročne zo sumy 93,-EUR od 21.2.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 11.5.2023, v upomínamom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.552,52,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.11.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.1.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.2.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.3.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.5.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.6.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.8.2022 do zaplatenia, vo výške 6,25% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.9.2022 do zaplatenia, vo výške 6,25% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.10.2022 do zaplatenia, vo výške 7% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.11.2022 do zaplatenia, vo výške 7,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.12.2022 do zaplatenia, vo výške 7,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.1.2023 do zaplatenia a vo výške 8% ročne zo sumy 93,-EUR od 21.2.2023 do zaplatenia, a to titulom neuhradenia mesačných zálohových platieb za služby za

obdobie od 10/2021 do 2/2023, okrem úhrady za mesiac 04/2022, splatných do 20. dňa príslušného mesiaca.

2. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že ako správca v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, uzatvoril dňa 31.5.2017 so žalovanou ako vlastníčkou bytu č. 2 v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, H. I. XX, J. D. C. K. E. E., zmluvu o výkone správy, na základe ktorej vykonáva správu domu v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Ďalej uviedol, že predpísal žalovanej mesačné zálohové platby za výkon správy v období od 10/2021 do 2/2023, na ktorých jej vznikol dlh na úhradách za uvedené mesiace (okrem úhrady za mesiac 4/2022) v celkovej výške 1552,52,-EUR. Žalovaná bola v zmysle článku 3, časť B., bod 3, písm. c) zmluvy o výkone správy, povinná poukazovať platby na účet domu do 20. dňa príslušného mesiaca. Z dôvodu, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uplatnil si žalobca aj úroky z omeškania v zákonnej výške, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca uviedol, že žalovanú vyzval dňa 27.3.2023 na zaplatenie dlžnej sumy, vypočítanej k 28.2.2023, avšak na výzvu vzniknutý dlh nezaplatila.

3. K návrhu žalobca predložil, ako listinné dôkazy stav výšky dlhu žalovanej k 28.2.2023, evidenčný list platný od 1.2.2023, prehľad o predpise a platbách za rok 2021, za rok 2022 a za január a február 2023, , upomienku zo dňa 24.3.2023 s poštovým podacím lístkom, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. a zmluvu o výkone správy zo dňa 31.5.2017.

4. Po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 8Up/838/2023, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk (§ 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z.), súd na návrh žalobcu (§ 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

5. Žalovaná bola v konaní nečinná. Žaloba jej bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadрила.

6. Na výzvu súdu, žalobca predložil Rekapituláciu-vyúčtovanie služieb za rok 2021, za rok 2022 a aj za rok 2023.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

8. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, neospravedlnila sa ani nežiadala pojednávanie odročiť.

9. Právny zástupca žalobcu, v konaní, ako aj v záverečnej reči, v celom rozsahu trval na doterajších vyjadreniach vo veci a s poukazom na predložené dôkazy žiadal podanej žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 182/1993 Z. z.") správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

11. Podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z., správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vymáhanie škody, nedoplatkov vo фонде prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov.

12. Podľa § 7b ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia.

13. Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných

časť domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

14. Podľa § 8b ods. 1 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z., pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

15. Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

16. Podľa § 10 ods. 6 prvá veta zákona č. 182/1993 Z. z., úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

17. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 2-6 súdneho spisu), stavom výšky dlhu žalovanej k 28.2.2023 (č.l. 7), evidenčným listom platným od 1.2.2023 (č.l. 8), prehľadom o predpise a pláťbách za rok 2021, za rok 2022 a za január a február 2023 (č.l. 9-11), upomienkou zo dňa 24.3.2023 s poštovým podacím lístkom (č.l. 12), čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. (č.l. 13), zmluvou o výkone správy zo dňa 31.5.2017 (č.l. 14-15), podaním žalobcu zo dňa 25.4.2024 (č.l. 59-60) a zo dňa 15.5.2024 (č.l. 73-74), Rekapituláciu-vyúčtovaním služieb za rok 2021, za rok 2022 a aj za rok 2023 (č.l. 61-65 a č.l. 75-77), plnomocenstvom pre právneho zástupcu žalobcu, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Z uvedených listinných dôkazov, prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

22. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany a skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprela.

23. V konaní nebolo sporné, že žalobca je správca obytnej budovy so súp. č. 1780, nachádzajúcej sa na ulici Družby v Banskej Bystrici, v ktorej sa nachádza byt žalovanej. Uvedené mal súd preukázané zmluvou o výkone správy 31.5.2017 a čiastočným LV č. XXXX pre k.ú. L.. S poukazom na citované ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z., medzi sporovými stranami, nebolo sporné ani to, že žalobca je ako správca oprávnený a zároveň povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, vymáhať vzniknuté nedoplatky a vykonať najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

24. V konaní ďalej nebolo sporné, že žalovaná je, podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L., výlučnou vlastníčkou bytu č. 2 nachádzajúceho sa vo vchode č. 31, na prízemí obytnej budovy so súp. č. 1870. Sporné tak nebolo ani to, že žalovaná je, ako vlastníčka bytu, povinná v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a mesačne vopred uhrádzať úhrady za plnenia na účet domu v banke.

25. Z predložených listinných dôkazov a to z prehľadu stavu konta nájomného a evidovaných platieb ku dňu 28.2.2023 mal súd preukázané, že žalovaná neuhradila predpísané zálohové platby za mesiace od 10/2021 do 03/2022 a od 05/2022 do 02/2023, v predpísaných výškach, v lehote splatnosti.

26. Z dôvodu, že žalobca, ako subjekt vykonávajúci správu bytového domu, má povinnosť vykonať konečné vyúčtovanie a zistiť skutočný dlh na preddavkoch do fondu opráv a ostatných plnení spojených s užívaním bytu, vždy najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka, súd vyzval žalobcu na predloženie konečných vyúčtovaní za rok 2021, 2022 a 2023. Po vykonaní ročného vyúčtovania už totiž neprichádza do úvahy uplatnenie nároku na samotné preddavky do fondov a zálohy na úhrady spojené s užívaním bytu, pretože vyúčtovaním je zistený konečný preplatok alebo nedoplatok, ktorý následne môže byť predmetom súdneho sporu, v prípade jeho nezaplatenia riadne a včas. Správca (žalobca) sa tak už nemôže domáhať zaplataenia preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv ani úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu po vykonaní ich vyúčtovania, resp. po dátume, kedy mal povinnosť ich vyúčtovanie urobiť (podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr), titulom preddavkov, iba titulom konečného nedoplatku. Nárok na úroky z omeškania z nezaplatených splatných preddavkov a úhrad, ktorý vznikol do vykonania vyúčtovania preddavkov a úhrad, resp. do dňa, kedy mal správca (žalobca) povinnosť ich vyúčtovanie urobiť, však nezaniká. K uvedeným záverom súdu poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/2/2018-99 zo dňa 28.6.2019.

27. Z predložených Rekapitulácií-vyúčtovaní služieb za rok 2021, za rok 2022 a aj za rok 2023, mal súd preukázané, že žalovaná mala z konečného vyúčtovania za rok 2021 nedoplatok vo výške -1.857,88,-EUR (pri mesačných preddavkových platbách 97,14,-EUR), z konečného vyúčtovania za rok 2022 mala nedoplatok vo výške -1.470,53,-EUR (pri mesačných preddavkových platbách za január 2022 vo výške 97,14,-EUR a od februára 2022 vo výške 97,36,-EUR) a z konečného vyúčtovania za rok 2023 mala nedoplatok vo výške -2.772,31,-EUR (pri mesačných preddavkových platbách za január 2023 vo výške 97,36,-EUR, za február až jún 2023 vo výške 93,-EUR a od júla 2023 vo výške 103,-EUR). Súd tak mal aj po vykonaných vyúčtovaniach preukázané, že žalovaná neuhradené preddavkové platby žalobcovi neuhradila ani v lehote ich splatnosti a ani do zhotovenia ročného vyúčtovania preddavkových platieb. Súd vo veci rozhodoval v čase, kedy už bolo vyhotovené vyúčtovanie preddavkových platieb za ďalší rok, t.j. od 1.1.2023 do 31.12.2023, na ktoré súd musel prihliadnuť a preto, už neprichádzalo do úvahy skúmanie nároku žalobcu na samotné preddavky do fondov a zálohy na úhrady spojené s užívaním bytu do februára 2023, pretože vyúčtovaním preddavkových platieb za obdobia od 1.1.2023 do 31.12.2023 už mal žalobca zistený konečný preplatok alebo nedoplatok z preddavkových platieb a skutočných spotrebovaných nákladov na byt.

28. Teda, v čase rozhodovania súdu, mala po vykonaní ročného vyúčtovania vykonaného ku dňu 31.12.2023, žalovaná na platbách súvisiacich s užívaním bytu, nedoplatok vo výške -2.772,31,-EUR. Súd pre úplnosť dodáva, že nedoplatky sa v priebehu rokov, vo vyúčtovaniach kumulujú a prenášajú z predchádzajúceho roka do nasledujúceho roka a teda, že ku dňu 31.12.2023 žalobca evidoval na byte žalovanej nedoplatok aj za predchádzajúce roky, nie iba za rok 2023. Teda, po vykonaní vyúčtovania všetkých platieb žalovaného realizovaných v roku 2023 na účet bytového domu a skutočných nákladov na byt žalovanej, žalobca evidoval na byte žalovanej nedoplatok vo výške -2.772,31,-EUR. Žalobca si ku dňu 28.2.2023, v konaní uplatnil nedoplatok vo výške -1.552,52,-EUR. Žalobca si tak v konaní, uplatnil sumu nižšiu ako bol nedoplatok žalovanej zistený ročným vyúčtovaním dlhu z predchádzajúceho vyúčtovania nákladov a platieb za rok 2023. Žalovaná tak dlžnú sumu žalobcovi neuhradila a ani jej nedoplatok nezanikol iným spôsobom (napr. znížením nákladov súvisiacich s bývaním v danom byte). Výsledok ročného vyúčtovania preddavkových platieb za rok 2023, tak má priamy vplyv na predmet konania a na dôvodnosť žaloby.

29. Súd, po zistení vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že nemal v konaní preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi nedoplatok vyplývajúci

jej z vyúčtovania za rok 2023, ktorý jej vznikol titulom spracovaných ročných vyúčtovaní za rok 2021, 2022 a 2023 (nie titulom zálohových platieb), ani že by jej tento zanikol iným spôsobom, súd považoval žalobu za dôvodnú a preukázanú v uplatnenej výške 1.552,52,-EUR. Súd je rozsahom žaloby viazaný, nemôže ho prekročiť a priznať žalobcovi nárok na platbu, ktorá nebola predmetom žaloby a nebola ani splatná v čase podania žaloby.

30. Z dôvodu, že žalovaná sa s plnením svojho dlhu dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. S poukazom na už uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/2/2018-99 zo dňa 28.6.2019, nárok na úroky z omeškania z nezaplatených splatných preddavkov a úhrad, ktorý vznikol do vykonania vyúčtovania preddavkov a úhrad, resp. do dňa, kedy mal žalobca povinnosť ich vyúčtovanie urobiť, nezaniká. Súd, viazaný žalobou žalobcu, vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v požadovanej výške, keďže výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 a § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to tak, ako si ich žalobca uplatnil, t.j. vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.11.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,14,-EUR od 21.1.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.2.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.3.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.5.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.6.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.8.2022 do zaplatenia, vo výške 6,25% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.9.2022 do zaplatenia, vo výške 6,25% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.10.2022 do zaplatenia, vo výške 7% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.11.2022 do zaplatenia, vo výške 7,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.12.2022 do zaplatenia, vo výške 7,5% ročne zo sumy 97,36,-EUR od 21.1.2023 do zaplatenia a vo výške 8% ročne zo sumy 93,-EUR od 21.2.2023 do zaplatenia.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100% a preto mu súd priznal, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.