

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200604  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200604.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v súkromnoprávnom spore žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava proti žalovanej: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX v konaní o zaplatenie 146,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 142,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,65 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,07 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,80 eur od 4.3.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.12.2014 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 398,47 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo súm: 48,65 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, 25,07 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, 72,30 eur od 4.3.2012 do zaplatenia, 3,50 eur od 4.4.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eur od 4.3.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovanej a spoločnosti

4C/20/2016

-2-

Slovak Telekom, a.s. založenom Zmluvou o pripojení zo dňa 26.4.2011 s programom služieb - Program 40 a jej dodatkom z toho istého dňa. Konanie o podanej žalobe sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 4C/30/2015.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 1.7.2015 nevyjadrila.

3. Rozsudkom č.k. 4C/30/2015-29 zo dňa 11.1.2016 súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa sumy 248,95 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 eur od 4.3.2012 do zaplatenia a sumy 3,50 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 4.4.2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd vylúčil vec na samostatné konanie, kde rozhodne aj o trovách tohto konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa v časti zamietnutia žaloby dňa 13.2.2016 a v časti o vylúčení veci na

samostatné konanie dňa 28.1.2016. Konanie vo vylúčenej časti žaloby sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/20/2016.

4. Tunajší súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko išlo podľa § 200ea O.s.p. v danej veci o tzv. drobný spor. Oznámenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku bolo postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. zverejnené a oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 27.4.2016. Od 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Keďže v predmetnej právnej veci ide vzhľadom na všetky okolnosti o spotrebiteľský spor, teda o spor týkajúci sa spotrebiteľskej zmluvy, a to zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, pričom žalobca vystupoval v predmetnej zmluve ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ a keďže súd rovnako ako aj za predchádzajúcej právnej úpravy mal splnené podmienky vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, a to v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Vo veci tak rozhodol bez nariadenia pojednávania, kde rozsudok vo veci samej bol postupom podľa § 219 ods. 1 CSP verejne vyhlásený dňa 7.9.2016.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby ako aj obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 26.4.2011 Zmluvu o pripojení s programom služieb - PROGRAM 40 a toho istého dňa aj jej Dodatok (ďalej len „zmluva o pripojení 1“). Podľa tejto zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej dohodnutý program služieb. Žalovaná sa touto zmluvou o pripojení zaviazala riadne a včas plniť povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, a to najmä platiť cenu za poskytnuté služby. Faktúrou č. 7112800240, zo dňa 15.12.2011, splatnou dňa 3.1.2012, na sumu 48,65 eur a faktúrou č. 7200614368 zo dňa 15.1.2012, splatnou dňa 3.2.2012, na sumu 25,07 eur vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému mesačné poplatky, cenu za hlasové a nehlasové služby. Faktúrou č. 7201816591 zo dňa 15.2.2012, splatnou dňa 3.3.2012, na sumu 72,30 eur vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému okrem mesačných poplatkov a ceny za hlasové a nehlasové služby, iných poplatkov aj poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4C/20/2016

-3-

3,50 eur. Faktúrou č. 7203035014 zo dňa 15.3.2012, splatnou dňa 3.4.2012, na sumu 3,50 eur vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej iba poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 3,50 eur. Faktúrou č. 7301614350, zo dňa 15.2.2013, splatnou dňa 3.3.2013, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Nároky z týchto faktúr následne právny predchodca žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpil na žalobcu. O nároku uplatnenom podanou žalobou z faktúry č. 7301614350, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta a o nároku uplatnenom podanou žalobou z faktúry č. 7203035014, ktorou bol vyúčtovaný poplatok za upomienku súd rozhodol rozsudkom č.k. 4C/30/2015-29 zo dňa 11.1.2016, tak, že ich vrátane z nich uplatneného príslušenstva zamietol.

7. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil

účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

4C/20/2016

-4-

15. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd po oboznámení sa so skutkovým stavom a oboznámení sa s obsahom žalobcom predložených dôkazov zistil, že nárok žalobcu zo zmluvy o pripojení uplatnený podanou žalobou po čiastočnom rozhodnutí o ňom rozsudkom č.k. 4C/30/2016-29 zo dňa 11.1.2016 je taktiež iba čiastočne dôvodný.

18. Z obsahu zmlúv o pripojení vyplýva, že ich uzavretím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému služby v zmysle programu služieb v nich dojednanom a žalovanej povinnosť uhrádzať cenu za poskytované služby vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť zo zmlúv o pripojení splnil a dohodnuté služby žalovanej poskytol, čo preukázal predloženými faktúrami. Žalovaná poskytnuté služby čerpała, pričom svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté mobilné hlasové služby v dohodnutej lehote splatnosti nesplnila, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 142,52 eur žalobcovi nezaplatila, čo vyplýva aj z predložených faktúr. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatil ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 142,52 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

19. Súd nepriznal žalobcovi právnomu predchodcom žalobcu vyúčtovaný poplatok za upomienku vo výške 3,50 eur, a to faktúrou č. 7201816591 zo dňa 15.2.2012, splatnou dňa 3.3.2012 a to aj vrátane jeho príslušenstva, a preto žalobu v tejto časti zamietol. Súd nepovažoval tento nárok za dôvodný, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal dojednanie takéhoto poplatku za upomienku medzi právnomu predchodcom žalobcu a žalovaným ako aj vystavenie akejkoľvek upomienky, ani zaslanie tejto upomienky žalovanému, tiež nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok.

20. Nezaplatením ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena elektronických komunikačných služieb sa žalovaná dostala do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny telekomunikačných služieb 142,52 eur aj úrok z omeškania. Povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť

žalobcovi za poskytnutú službu cenu tak ako bola vyúčtovaná vo faktúrach a to v lehote jej splatnosti t.j. sumu 48,65 eur do dňa 3.1.2012, sumu 25,07 eur od 3.2.2012 do zaplataenia a sumu 68,80 eur od 3.3.2012. Keďže žalovaná tak neurobila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla jej priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517

4C/20/2016

-5-

Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 4.1.2012, 4.2.2012, 4.3.2012). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, t.j. dňa 4.1.2012, 4.2.2012, 4.3.2012 bola vo výške 1 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 142,52 eur trvá, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi popri istine 142,52 eur aj úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,40 eur od 10.10.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 69,22 eur od 10.12.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,60 eur od 10.11.2011 do zaplataenia.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 398,47 eur s príslušenstvom výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené (v konaní sp. zn. 4C/20/2016) a sčasti bola žaloba zamietnutá (v konaní 4C/30/2015 v časti zmluvnej pokuty a poplatku za upomienku a v konaní 4C/20/2016 v časti poplatku za upomienku). Žalobca bol tak v konaní úspešný v časti o zaplataenie sumy 142,52 eur s príslušenstvom, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplataenie sumy 255,95 eur s príslušenstvom, v ktorej bola žaloba zamietnutá bol žalobca neúspešný. V týchto častiach bola, teda úspešná žalovaná. Žalobca bol teda úspešný v 35,77 % a žalovaná v 64,23 %.čistý úspech žalovaného je 28,46 %. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 28,46%. Vzhľadom na pomer úspechu žalobcu k úspechu žalovaného by žalovanej patrilo nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu 28,46 %. V priebehu konania však žalovanému žiadne odôvodnené a účelné trovy konania nevznikli, keď žalovaný sa v priebehu konania nevyjadril k podanej žalobe a ani iný úkon v tomto konaní nevykonával. Súd tak žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4C/20/2016

-6-

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia